

كُشِفَ غُطَاءُ الْعَيْنَيْنِ عَنْ تَرْكِ رُفْعِ الْيَدَيْنِ

ترکِ رُفْعِ یَدین

احادیث و آثار صحیحہ کی روشنی میں

مفتی رضا الرحمن رضوی

ناشر:

**Ahle
Sunnat**
RESEARCH CENTRE

اہل سنت ریسرچ سینٹر

Affiliated with:

AS SYED MAHMOOD ASHRAF
DARUL TEHQEEQ WA AL TASNEEF

الیمہ محمود اشرف دار التحقیق والتألیف



غیر مقلدین کے اعتراضات کے جوابات

کشف غطاء العینین عن ترک رفع الیدین

معروف بہ

ترک رفع یدین

صحیح احادیث و آثار کی روشنی میں

مفتی رضاء الحق اشرفی

ناشر

اہل سنت دیسچ سٹر ممبئی

ملحقہ

السید محمود اشرف دار التحقیق والتصنیف، جامع اشرف کچھوچھ شریف

جملہ حقوق بحق ناشر محفوظ ہیں

- ﴿.....نام کتاب : ترک رفیع یدین صحیح احادیث و آثار کی روشنی میں﴾
- ﴿.....مصنف : مفتی رضا الحق اشرفی﴾
- ﴿.....کمپوزنگ : محمد اکبر رضا، نظام آباد﴾
- ﴿.....ناشر : اہل سنت ریسرچ سنٹر ممبئی﴾
- ﴿.....پہلا ایڈیشن: شوال ۱۴۳۶ھ / جولائی ۲۰۱۵ء﴾
- ﴿.....صفحات : 200﴾
- ﴿.....قیمت :

ملنے کے پتے

- (1) السید محمود اشرف دارالتحقیق والتصنیف، جامع اشرف کچھوچھ شریف (یوپی)
- (2) اہل سنت ریسرچ سنٹر ممبئی۔
موبائل: 09987517751
- (3) مکتبہ فیضان سرکار کلاں، جامع اشرف کچھوچھ شریف۔
موبائل: 09889757557
- (4) الاشراف اکیڈمی راج محل صاحب گنج جہاڑ کھنڈ۔
موبائل: 08869998234
- (5) الاشراف اکیڈمی L-16 ابوالفضل انکلیو جامعہ نگر اوکھلا، نئی دہلی۔
موبائل: 09891105516

فہرست مضامین

نمبر شمار	عنوانات	صفحہ نمبر
1	کتاب ترکِ رفع یدین کیوں لکھی گئی؟	12
2	رفع یدین نہ کرنے پر احادیثِ مبارکہ	22
3	پہلی حدیث - حدیث عبد اللہ ابن مسعود <small>ؓ</small>	22
4	حدیث ابن مسعود <small>ؓ</small> کے پہلے راوی	22
5	امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ متوفی ۱۵۰ھ	22
6	امام ابو حنیفہ کی حیات میں جو صحابہ کرام با حیات تھے۔	23
7	امام ابو حنیفہ نے جن شیوخ سے احادیث کی سماعت کی ہیں۔	24
8	امام ابو حنیفہ کے چند خاص مشہور محدث تلامذہ	26
9	امام ابو حنیفہ ناقدین حدیث کی نظر میں	28
10	حدیث ابن مسعود <small>ؓ</small> کے دوسرے راوی	29
11	امام حماد بن ابی سلیمان متوفی ۱۲۰ھ	29
12	امام حماد تابعین و محدثین کی نظر میں	30
13	حدیث ابن مسعود <small>ؓ</small> کے تیسرے راوی	31

31	ابراہیم بن یزید النخعی متوفی ۹۶/۹۵ھ	14
33	حدیث ابن مسعود ؓ کے چوتھے راوی	15
33	امام علقمہ بن قیس متوفی ۶۲ھ	16
33	امام اسود بن یزید متوفی ۵۳/۵۲ھ	17
34	حضرت عبداللہ ابن مسعود ؓ متوفی ۳۲ھ	18
35	حدیث ابن مسعود ؓ کی دوسری سند	19
36	حدیث ابن مسعود ؓ کی تیسری سند	20
36	حدیث ابن مسعود ؓ کی چوتھی سند	21
37	شیخ البانی (اہل حدیث) کے نزدیک فضیلین نہ کرنے کی حدیث صحیح ہے	22
37	حدیث ابن مسعود ؓ کی پانچویں سند	23
38	حدیث ابن مسعود ؓ کی چھٹی سند	24
38	حدیث ابن مسعود ؓ کی ساتویں سند	25
39	حدیث ابن مسعود ؓ کی آٹھویں سند	26
39	حدیث ابن مسعود ؓ کی نویں سند	27
39	حدیث ابن مسعود ؓ کی دسویں سند	28
40	حدیث ابن مسعود ؓ کی گیارہویں سند	29

40	حدیث ابن مسعود ؓ کی بارہویں سند	30
41	حدیث ابن مسعود ؓ کی تیرہویں سند	31
41	حدیث ابن مسعود ؓ کی چودھویں سند	32
42	حدیث ابن مسعود ؓ کی پندرہویں سند	33
42	حدیث ابن مسعود ؓ کی سولہویں سند	34
44	حدیث ابن مسعود ؓ کی سترہویں سند	35
45	حدیث ابن مسعود ؓ کی اٹھارہویں سند	36
45	حدیث ابن مسعود ؓ کی انیسویں سند	37
46	حدیث ابن مسعود ؓ کی بیسویں سند	38
46	حدیث ابن مسعود ؓ کی اکیسویں سند	39
54	حدیث ابن مسعود ؓ کی بائیسویں سند	40
55	دارقطنی کے ربیعہ کا جواب	41
56	حدیث ابن مسعود ؓ کی تیسویں سند	42
57	رفع یدین نہ کرنے کی دوسری حدیث	43
57	حدیث براہ ابن عازب ؓ	44
57	حدیث براہ ابن عازب ؓ کی اسنادی حیثیت	45

58	حدیث براہ بن عازب ؓ کے پہلے راوی	46
58	امام الحدیث والفقہاء امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ	47
58	حدیث حضرت براہ بن عازب ؓ کے دوسرے راوی	48
58	امام عامر بن عبدالمطلب متوفی ۱۰۹ھ	49
59	حضرت براہ بن عازب ؓ متوفی ۱۲۲ھ	50
59	رفع یدین نہ کرنے کی یہ حدیث سند کے اعتبار سے بہت اعلیٰ ہے	51
60	رفع یدین نہ کرنے کی تیسری حدیث	52
61	رفع یدین نہ کرنے کی چوتھی حدیث	53
63	رفع یدین نہ کرنے کی پانچویں حدیث	54
64	رفع یدین نہ کرنے کی چھٹی حدیث	55
64	رفع یدین نہ کرنے کی ساتویں حدیث	56
65	رفع یدین نہ کرنے کی آٹھویں حدیث	57
65	رفع یدین نہ کرنے کی نویں حدیث	58
65	رفع یدین نہ کرنے کی دسویں حدیث	59
66	رفع یدین نہ کرنے کی گیارہویں حدیث	60
66	رفع یدین نہ کرنے کی بارہویں حدیث	61

62	رفع یدین نہ کرنے کی تیرہویں حدیث	67
63	رفع یدین نہ کرنے کی چودھویں حدیث	67
64	رفع یدین نہ کرنے کی پندرہویں حدیث	68
65	رفع یدین نہ کرنے کا ثبوت: صحاح ستہ کی احادیث سے	68
66	رفع یدین نہ کرنے کی سولہویں حدیث	69
67	رفع یدین نہ کرنے کی سترہویں حدیث	69
68	نماز میں رفع یدین نہ کرنے بلکہ سکون اختیار کرنے کا حکم	71
69	حضرت جابر بن سمرہ <small>ؓ</small> کی روایات	71
70	رفع یدین نہ کرنے کی اٹھارہویں حدیث	71
71	رفع یدین نہ کرنے کی انیسویں حدیث	71
72	رفع یدین نہ کرنے کی بیسویں حدیث	71
73	رفع یدین نہ کرنے کی اکیسویں حدیث	72
74	وہ کتب احادیث جن میں تکبیر تحریر کے سوا مطلقاً رفع یدین سے منع ہے	73
75	وہ کتب احادیث جن میں سلام کے وقت رفع یدین سے منع ہے	73
76	رفع یدین نہ کرنے کی بائیسویں حدیث	74
77	رفع یدین نہ کرنے کی تیسویں حدیث	75

76	رفع یدین نہ کرنے کی چوبیسویں حدیث	78
78	رفع یدین نہ کرنے کی پچیسویں حدیث	79
81	رفع یدین نہ کرنے کی چھبیسویں حدیث	80
82	رفع یدین نہ کرنے کی ستائیسویں حدیث	81
82	حضرت عباد بن زبیر ؓ کی حدیث	82
82	رفع یدین نہ کرنے پر آثارِ صحابہ کرام	83
82	خلفائے راشدین کے عمل سے رفع یدین نہ کرنے کا ثبوت	84
82	حضرت ابو بکر صدیق ؓ رفع یدین نہیں کرتے تھے	85
84	حضرت عمر ؓ رفع یدین نہیں کرتے تھے	86
86	حضرت علی ؓ رفع یدین نہیں کرتے تھے	87
88	حضرت ابن عمر ؓ رفع یدین نہیں کرتے تھے	88
89	حضرت عبداللہ بن زبیر ؓ کے نزدیک رفع یدین کی احادیث منسوخ ہیں	89
90	حضرت عبداللہ ابن عباس ؓ رفع یدین نہیں کرتے تھے	90
90	عشرۃ مبشرہ ؓ رفع یدین نہیں کرتے تھے	91
91	حضرت ابو ہریرہ ؓ رفع یدین نہیں کرتے تھے	92
91	وہ تابعین کرام جو رفع یدین نہیں کرتے تھے	93

91	ابراہیم بن یزید لٹھی متوفی ۹۶/۹۵ھ رفع یدین نہیں کرتے تھے	94
93	حضرت خثیمہ رفع یدین نہیں کرتے تھے	95
94	حضرت قیس بن ابوحازم رفع یدین نہیں کرتے تھے	96
97	حضرت عامر شععی رفع یدین نہیں کرتے تھے	97
98	حضرت ابن مسعود حضرت علی کے اصحاب رفع یدین نہیں کرتے تھے	98
100	حضرت عبدالرحمن ابن ابی لیلیٰ رفع یدین نہیں کرتے تھے	99
100	معاویہ بن ہشام متوفی ۲۰۴/۲۰۵ھ	100
101	امام مالک کے نزدیک رفع یدین نہیں	101
102	فقہاء کرام رفع یدین نہیں کرتے تھے	102
102	حضرت ابوبکر بن عیاش رحمۃ اللہ علیہ کا بیان	103
102	کیا رفع یدین پچاس صحابہ سے مروی ہے؟	104
104	کیا رسول اللہ ﷺ نے زندگی بھر رفع یدین کیا ہے؟	105
105	رفع یدین کی چار سوراہات۔ ایک قصہ	106
109	امام محمد رحمۃ اللہ علیہ پر الزام	107
110	غوث اعظم کے نام کا غلط استعمال	108
111	در مختار کی عبارت سے دھوکہ	109

112	حضرت عبداللہ ابن مسعود <small>ؓ</small> پر نسیان کا الزام	110
114	فرقہ اہل حدیث کے اعتراضات کے جوابات	111
115	ایک حیران کن بات	112
116	اعتراض و جواب	113
117	اعتراض و جواب	114
118	امام ابو حنیفہ اور امام اوزاعی کا مباحثہ	115
120	اعتراض و جواب	116
121	اعتراض و جواب	117
122	اعتراض و جواب	118
124	اعتراض و جواب	119
125.126	اعتراض و جواب	120
127	اعتراض و جواب	121
127	اعتراض و جواب	122
128	اعتراض و جواب	123
130	غلط فہمیوں کا ازالہ	124
130	پہلی غلط فہمی	125

130	غلط فہمی کا ازالہ	126
134	دوسری غلط فہمی	127
135	غلط فہمی کا ازالہ	128
135	تیسری غلط فہمی	129
136	غلط فہمی کا ازالہ	130
153	حسن بن زیاد کے تقویٰ کا ایک نادر واقعہ	131
166	علمائے اہل حدیث جواب دیں	132
169	امام اعظم ابوحنیفہ پر ایک سنگین الزام کا جواب	133
170	امام ابوحنیفہ کے متعلق ایک من گڑھت واقعہ	134
179	رفع یدین کے تعلق سے ایک گڑھی ہوئی روایت	135
185	حافظ زبیر علی زئی کی جھوٹی باتیں	136
192	ایک اہم پیغام نو جوانانِ اہل سنت کے نام	137
193	مآخذ و مراجع	138

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

﴿کتاب ”ترک رفع یدین“ کیوں لکھی گئی؟﴾

نماز میں تکبیر تحریمہ کہتے وقت دونوں ہاتھوں کو اٹھانا سنت ہے۔ اس پر کثیر احادیث صحیحہ و آثار صحابہ و اقوال و اعمال تابعین موجود ہیں۔ اس پر سب کا اتفاق ہے۔ لیکن رکوع میں جاتے وقت، رکوع سے اٹھتے وقت، تیسری رکعت کے لئے اٹھنے کے بعد یا سجدے میں جاتے وقت یا دونوں سجدوں کے درمیان رفع یدین کیا جائے یا نہیں اس میں محدثین و فقہاء کا اختلاف ہے۔ بعض کے نزدیک رفع یدین کرنا چاہئے اور بعض کے نزدیک رفع یدین نہیں کرنا چاہئے۔

حضرت عبداللہ بن مسعود، حضرت براء بن عازب، حضرت ابوبکر، حضرت عمر، حضرت علی، حضرت ابوہریرہ، حضرت عبداللہ بن عمر، حضرت عبداللہ بن عباس، حضرت عباد بن زبیر اور کثیر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم و تابعین و سفیان ثوری و فقہاء اہل کوفہ و مجتہدین امت حضرت امام ابوحنیفہ، حضرت امام مالک، حضرت امام ابو یوسف، امام محمد رحمۃ اللہ علیہم کے نزدیک تکبیر تحریمہ کے سوا نماز میں کہیں رفع یدین نہیں کرنا چاہئے۔ جیسا کہ امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا کہ یہی کثیر صحابہ کرام و تابعین کا مذہب ہے (ترمذی ج ۲ ص ۴۰) لیکن کئی صحابہ کرام و تابعین و فقہاء و محدثین حضرت امام احمد بن حنبل، حضرت امام شافعی، امام بخاری اس کے قائل ہیں کہ رفع یدین کرنا چاہئے۔

اس اختلاف کی بنیادی وجہ یہ ہے کہ رسول اکرم ﷺ اور صحابہ کرام سے رفع یدین کے تعلق سے مختلف روایات منقول ہیں۔ بعض روایات میں ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے رکوع کرتے وقت، رکوع سے اٹھتے وقت اور بعض میں ہے کہ سجدے میں جاتے وقت اور دو سجدوں کے درمیان اور بعض میں ہے کہ دو رکعت سے اٹھنے کے بعد رفع یدین کیا ہے۔ بعض روایات میں ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے تکبیر تحریمہ کے سوا پوری نماز میں کہیں رفع یدین نہیں کیا ہے۔ امام احمد بن حنبل، امام شافعی وغیرہ مجتہدین کرام نے رفع یدین کرنے کی احادیث کو اپنے اصول و ضوابط کی روشنی میں زیادہ مضبوط و قابل ترجیح سمجھا اور انہوں نے رفع یدین کیا اور ان ائمہ مجتہدین کے

مقلدین شافعی و حنبلی حضرات بھی اپنے ائمہ کی تحقیق پر اعتماد کرتے ہوئے رفع یدین کرتے ہیں۔ لیکن امام ابو حنیفہ اور ائمہ احناف کے نزدیک رفع یدین نہ کرنے کی احادیث زیادہ قوی اور رفع یدین کی احادیث کے لئے ناسخ ہیں۔ اس لئے انہوں نے رفع یدین نہ کرنے کی احادیث کو ترجیح دی اور ان پر عمل کیا اور ان کے مقلدین احناف ان کی تحقیق پر اعتماد کرتے ہوئے رفع یدین نہیں کرتے ہیں۔ یہ ایک فقہی و فروعی اختلاف ہے۔ اس اختلاف کی بنیاد پر اہل سنت و جماعت نے کبھی بھی ایک دوسرے کو مخالف سنت، منکر حدیث یا گمراہ نہیں کہا۔ نہ کسی حنفی نے کسی شافعی یا حنبلی کو منکر حدیث کہا نہ کسی شافعی یا حنبلی نے کسی حنفی کو منکر حدیث کہا۔ چاروں ائمہ کے ماننے والے اہل سنت و جماعت ہیں۔ اس لئے ان کے درمیان قرأت خلف الامام، آمین بالجہر، رفع یدین وغیرہ فروعی و فقہی مسائل میں اختلاف ہونے کے باوجود ہر ایک دوسرے کو اہل حق، اہل سنت کہتے ہیں اور کوئی کسی پر لعن طعن نہیں کرتا۔ بلکہ لعن طعن کرنے کو سخت گناہ تصور کرتا ہے۔

بارہویں صدی ہجری تک ان فروعی اختلافات کو کسی نے گمراہی نہیں کہا لیکن بارہویں صدی ہجری میں محمد بن عبد الوہاب نجدی (موت: ۱۲۰۶ھ) کا قہقہہ اٹھا اور اس نے حرمین طہیین میں اہل سنت و جماعت پر ظلم و تشدد اور قتل و خوں ریزی کا بازار گرم کیا۔ توحید کے نام پر عظیم رسالت و شان اولیاء پر حملہ کیا۔ اس وقت حرم کعبہ میں چاروں ائمہ مذاہب کے مصلے پہنچتے تھے۔ اس نے حنبلی لبادہ اوڑھ لیا لیکن وہ چاروں ائمہ کا کھلا دشمن تھا۔ اس نے اپنی ایک الگ جماعت (دہائی) بنانے کی تحریک چلائی۔ اس کے نزدیک انبیاء سے توسل، زیارت قبور، تعظیم قبور انبیاء و صالحین حرام بلکہ شرک تھا۔ حتیٰ کہ کعبہ خضرتی کو اس نے منہم اکبر (سب سے بڑا بت) کہا۔ اپنے عقائد و نظریات کی اشاعت کے لئے کتاب التوحید لکھی۔ اس کے والد شیخ عبد الوہاب اور اس کے بھائی شیخ سلیمان بن عبد الوہاب دونوں اس کے نظریات کے مخالف تھے۔ جس کے نتیجے میں باپ کو بیٹے کی بدزبانی کی تکلیف برداشت کرنی پڑی اور بھائی کو وطن سے دور جانا پڑا اور بھائی کے خلاف ”الصواعق اللہ فی الرد علی الوہابیہ“ نام کی کتاب لکھتی پڑی۔ محمد بن عبد الوہاب نجدی کی نظر میں حرمین طہیین کے علماء

دعواۓ اہل سنت تعظیم قبور انبیاء و شعائر اسلام، توسل انبیاء و زیارت قبور صالحین کی بنیاد پر مشرک ہو گئے تھے، لہذا محمد بن عبد الوہاب کے نزدیک وہ مباح الدم تھے۔ ان کا قتل جائز تھا۔ چنانچہ اس نے والی مکہ کو اپنا ہموا بنایا اور اس کی مدد سے بے شمار علمائے اہل سنت کا قتل عام کروایا۔ شعائر انبیاء کو مٹایا۔ شہداء کے مزارات کو مسمار کیا اور نبی کریم ﷺ پیش گوئی کے مطابق فتنہ خوارج نجد سے وہابی لباس میں ملبوس ہو کر حرمین طہین پر مسلط ہو گیا۔ (محمد بن عبد الوہاب کے بارے میں معلومات کے لئے انگریزی جاسوس ہمبرے کی کتاب ہمبرے کے اعترافات کا مطالعہ کیجئے)۔

وہابی نظریات کی حامل آل سعود کی حکومت نے حرمین شریفین میں وہی سب کیا جو ان کے پیشوا محمد بن عبد الوہاب نجدی کا اصل ٹارگٹ تھا۔ وہابی دور حکومت میں حرم شریف سے یہ کہہ کر چاروں ائمہ کے مصلوب کو اٹھا دیا گیا کہ اس سے امت مسلمہ میں فرقہ بندی پیدا ہوتی ہے۔ مصلیٰ حنبلی پر ”وہابی مصلیٰ“ بچھا دیا گیا اور چاروں مذاہب کے لوگوں کو وہابی امام کی اقتدار کا پابند کر دیا گیا۔ حرمین طہین میں مسلمان بارہویں صدی ہجری تک جن اسلامی عقائد و نظریات پر جمے ہوئے تھے شیخ محمد بن عبد الوہاب نجدی نے ان کو کفر و شرک کہا۔ اس نے کہا ”چھ سو سال سے تمام دنیا کے مسلمان کافر و مشرک ہیں۔ جو مقبروں میں جا کر دعا کرے، مزاروں کو چومے، قبروں کی مٹی لے، اولیاء سے مدد طلب کرے وہ بھی کافر ہے۔ انبیاء و اولیاء کی شفاعت ماننے والا کافر ہے، اس کا جان و مال حلال ہے۔ یا رسول اللہ کہنے والا کافر ہے۔ وہ یہ بھی کہتا تھا:

”محمد (رسول اللہ ﷺ) کی قبر کو، ان کے مشاہد اور ان کے آثار و مساجد اور کسی نبی یا ولی کی قبر کو اور تمام مزارات کے لئے سفر کرنا شرک ہے وہ مزارات کو مورتیوں سے تشبیہ دیتا تھا۔“

مجتہدین امت کا دور گزر جانے کے بعد ائمہ مجتہدین کی تقلید ضروری ہوئی۔ غیر مجتہد فقہاء و علماء و عام مسلمان چاروں فقہی امام میں سے کسی ایک کی تقلید کرتے رہے۔ سارے مقلدین حنفی، حنبلی، مالکی شافعی اہل حق اہل سنت فقہی اختلافات کے باوجود باہم شیر و شکر رہے۔ کسی نے کسی کو فقہی مسائل میں اختلاف کی بنیاد پر کافر، گمراہ یا فاسق نہیں کہا۔ لیکن

ہمفرے کے بقول محمد بن عبد الوہاب کے نزدیک حنفی، شافعی، حنبلی اور مالکی مکاتب فکر میں سے کسی مکتب فکر کی کوئی اہمیت نہیں تھی۔ وہ کہتا تھا کہ خدا نے جو کچھ قرآن میں فرمادیا ہے بس وہی ہمارے لئے کافی ہے۔ وہ ابو حنیفہ کی تحقیر کرتے ہوئے کہتا تھا۔ میں ابو حنیفہ سے زیادہ جانتا ہوں۔ حدیہ ہے کہ اس کا یہ دعویٰ بھی تھا کہ نصف بخاری بالکل لچر اور بے ہودہ ہے۔ (دیکھئے کتاب ”ہمفرے کے اعترافات“)

ہندوستان تیرہویں صدی ہجری تک فتنہ وہابیت کے زہر سے محفوظ رہا۔ یہاں اکثریت اہل سنت کی تھی اور قلیل تعداد میں شیعہ بھی تھے۔ خاندان شاہ ولی اللہ محدث دہلوی میں مولوی اسماعیل دہلوی (وفات: ۱۲۳۶ھ/۱۸۳۱ء) پیدا ہوئے۔ وہ اپنے پیر سید احمد رائے بریلوی کے ہمراہ سفر حرمین شریفین سے واپسی پر وہابی عقائد و نظریات بھی ساتھ لائے اور ہندوستان میں وہابیت کی تبلیغ شروع کی۔ شیخ محمد بن عبد الوہاب نجدی کی ”کتاب التوحید“ کا خلاصہ اردو زبان میں تقویۃ الایمان کے نام سے لکھا۔ اس میں لکھا کہ اللہ کے نبی مکرملی میں مل گئے۔ ان کا یہ بھی کہنا تھا کہ نماز میں رسول اللہ ﷺ کا خیال لانا اپنے بیل گدھے کے خیال میں ڈوب جانے سے بدرجہا بدتر ہے (مراط مستقیم ص ۹۷) ہر بڑا چھوٹا (نبی، ولی یا غیر نبی، ولی) اللہ کے آگے چہرے سے زیادہ ذلیل ہے۔ سارے انبیاء عاجز بندے اور ہمارے بھائی ہیں، اللہ نے انہیں بڑائی دی وہ بڑے بھائی ہوئے۔ اپنی اولاد کا نام عبد اللہ، عبد الرسول رکھنا شرک ہے۔ قرب قیامت ایک ہوا چلے گی جس سے سارے مسلمان مرجائیں گے سو وہ ہوا چل چکی ہے۔ یعنی اب کوئی مسلمان دنیا میں نہ رہا۔ یہی بات شیخ نجدی نے کہی تھی کہ چھ سو سال سے دنیا میں کوئی مسلمان نہیں (مولوی اسماعیل دہلوی یہ بھی کہتے تھے کہ خدا جھوٹ بول سکتا ہے) (رسالہ یک روزی ص ۱۳۹)۔

خود مولوی اسماعیل دہلوی کو احساس تھا کہ ان کی کتاب تقویۃ الایمان سے امت میں اختلاف پیدا ہوگا۔ چنانچہ انہوں نے کہا تھا: اس میں (تقویۃ الایمان میں) بعض جگہ ذرا تیز الفاظ بھی آگئے ہیں اور بعض جگہ تشدد بھی ہو گیا ہے۔ گو اس سے شورش ہوگی مگر توقع ہے کہ لڑ بھڑ کر خود ٹھیک ہو جائیں گے۔ (ارواح ثلاثہ ص ۸۱)۔

مولوی اسماعیل دہلوی کی وہ کتاب جس سے مسلمانوں میں انتشار پھیلنے والا تھا انگریزوں کو اتنی پسند آئی کہ اس کا انگریزی ترجمہ کروا کر ۱۸۲۵ء میں لندن سے شائع کروایا۔

سرسید علی گڑھی لکھتے ہیں: جن چودہ کتابوں کا ذکر ڈاکٹر ہنٹر صاحب نے اپنی کتاب میں کیا ہے ان میں ساتویں کتاب تقویۃ الایمان ہے۔ چنانچہ اس کتاب کا انگریزی ترجمہ رائل ایشیائٹک سوسائٹی لندن کے رسالہ جلد ۱۲ سن ۱۸۲۵ء میں چھپا تھا۔ (مقالات سرسید ج ۹ ص ۱۷۸)

محمد بن عبد الوہاب نجدی تقلید کو حرام بلکہ شرک سمجھتا تھا اگرچہ شروع میں اپنے آپ کو چھپائے رکھنے کے لئے خود کو حنبلی کہلاتا تھا (شیخ نجدی کی کتاب ”رسالة فی تحریم التقلید“ کا ذکر ہندوستانی وہابی عالم نواب صدیق حسن خاں بھوپالی نے کیا ہے) یہی نظریہ مولوی اسماعیل دہلوی کا بھی تھا۔ مولوی اسماعیل دہلوی نے بھی ائمہ اربعہ میں سے کسی کی تقلید کو ضروری قرار نہیں دیا۔ (مشاہدات کابل و پاکستان محمد علی قصوری ص ۱۵۶)۔

ہندوستان میں سنی مسلمان مقلد تھے۔ مولوی اسماعیل دہلوی نے سب سے پہلے فتنہ غیر مقلدیت کی بنیاد ڈالی۔ ہندوستان میں وہابی تحریک کے ایجنڈے میں انگریز دوستی بھی شامل تھی۔ کیوں کہ وہابی عقائد و نظریات کو پھیلا کر مسلمانوں میں افتراق و انتشار پیدا کرنے کے لئے انگریزوں کی وفاداری ضروری تھی۔ چنانچہ مولوی اسماعیل دہلوی نے ہندوستان میں انگریزی حکومت کی حمایت کی اور اس کے خلاف فتوائے جہاد کو غلط کہا۔ مولوی اسماعیل دہلوی کے پیروکار جو غیر مقلدین کے شیخ الکل کہلاتے ہیں وہ ہیں مولوی میاں نذیر حسین دہلوی (موت: ۱۳۲۰ھ/۱۹۰۲ء)۔ انہیں تقلید ائمہ کے خلاف ”معیار الحق“ نامی کتاب لکھنے کے انعام میں انگریزی حکومت کی طرف سے شمس العلماء کا خطاب ملا تھا۔

ابتداء میں وہابی تحریک سے مسلمانوں کو سخت بددلی تھی۔ وہ اس کو اپنے دین و ایمان کے لیے خطرناک سمجھتے تھے۔ کیوں کہ وہ جانتے تھے کہ یہ فتنہ سرزمین نجد سے نکل کر محمد بن عبد الوہاب نجدی کے پیروکاروں کے ذریعہ ہندوستان پہنچا ہے۔ وہابی تحریک سے عام مسلمانوں کی بیزاری کو دیکھتے ہوئے مولوی اسماعیل دہلوی کے پیروکاروں نے بڑی ہوشیاری سے اپنی تحریک کے لیے قرآن و حدیث کو آڑ بنالیا اور بھولے بھالے مسلمانوں کو اس طرح کے خوش نما جملوں

سے بہکانا شروع کیا ”اسلام کی بنیاد قرآن و حدیث ہے لہذا قرآن و حدیث کو مانو کسی امام کی تقلید کرنا قرآن و حدیث سے آنکھ بند کر کے امام کو ماننا ہے، یہ مشرکین کا طریقہ ہے۔ لہذا کسی امام کی تقلید کرنا منع ہے۔“ کسی نے کہا: تقلید شرک ہے۔ کسی نے کہا: مگر اسی ہے۔

ان کے ان خوش نما جملوں کے پیچھے جو ’مغربی سازش‘ اور ’خارجی فکر‘ پوشیدہ تھی اس سے عام لوگ ناواقف تھے۔ نتیجے میں کچھ لوگ ان کے جال میں پھنسنے لگے۔ پھر بھی عام طور پر انہیں وہابی کہے جانے کی وجہ سے مسلمانوں میں ان سے بیزاری اور نفرت رہتی تھی۔ لہذا اب وہابی فتنہ نے اپنا چولا بدلا اور ریاست پنجاب پاکستان (غیر منقسم ہندوستان کا حصہ) کے انگریز گورنر کو ایک درخواست دی کہ ہماری جماعت، حکومت (انگریز) کی بھی خواہ ہے لیکن ہمارے نام کے ساتھ سرکاری دستاویز میں ہر جگہ وہابی لکھا جاتا ہے جس سے عام مسلمانوں میں ہماری طرف سے بیزاری پیدا ہوتی ہے لہذا ہم درخواست کرتے ہیں کہ تمام سرکاری دستاویز میں ہمارے نام کے ساتھ وہابی نہ لکھا جائے بلکہ ”اہل حدیث“ لکھا جائے۔ گورنر پنجاب نے یہ درخواست منظور کر لی اور ان کے نام کے ساتھ اہل حدیث لکھا جانے لگا۔ جب فتنہ وہابیت نے اپنے نام کے ساتھ ”اہل حدیث“ کا خوش نما لیبل لگا لیا تو رفتہ رفتہ لوگ یہ بھولنے لگے کہ یہ فرقہ درحقیقت حدیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی آڑ میں وہابی عقائد کی تبلیغ کرنے والا ہے۔ یہاں یہ تاریخی حقیقت بھی ذکر کر دینا ضروری ہے کہ ہندوستان میں وہابی تحریک کا شاید گلا گھونٹ دیا جاتا اگر اسے علمائے دیوبند مولوی رشید احمد گنگوہی، مولوی خلیل احمد انبٹھوی، مولوی اشرف علی تھانوی وغیرہم کی تائید و حمایت حاصل نہ ہوتی۔ مولوی اسماعیل دہلوی کی کتاب ’تقویۃ الایمان‘ جس سے ہندوستانی مسلمانوں کا شیرازہ بکھرا۔ جس میں سارے مسلمانوں کو کافر لکھا گیا۔ جس میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور اولیاء کی شان میں گستاخانہ باتیں لکھی گئیں اس کی تعریف کرتے ہوئے مولوی رشید احمد گنگوہی نے یہ لکھا: تقویۃ الایمان بہت اچھی کتاب ہے اور شرک و بدعت کی تردید میں بے مثال ہے۔ مولوی رشید احمد گنگوہی نے وہابیوں کی حمایت میں یہ لکھا: محمد بن عبدالوہاب کے مقتدیوں کو وہابی کہتے ہیں۔ ان کے عقائد عمدہ تھے۔ ان کے مقتدی اچھے ہیں۔ مگر جو حد سے بڑھ گئے ہیں ان میں

فساد آگیا ہے اور عقائد سب کے متفق ہیں (مادہ رشیدیہ ج ۱ ص ۱۱۹)

رفتہ رفتہ وہابی تحریک نے ہندوستان میں ”وہابی فرقہ“ کو جنم دیا جو بعد میں چل کر دو گروپ ”اہل حدیث“ (وہابی غیر مقلد) اور دیوبندی (وہابی مقلد) میں تقسیم ہو گیا۔ دیوبندی گروہ عقائد و نظریات میں اہل حدیث (وہابی) کی تائید کرتا ہے۔ (بلکہ علماء دیوبند رشید احمد گنگوہی، اشرف علی تھانوی وغیرہ نے اپنی کتابوں میں حضور علیہ الصلاۃ والسلام کی شان اقدس میں گستاخانہ عبارتیں لکھی ہیں) اور تقلید میں اہل حدیث سے اختلاف رکھتا ہے۔ اکثر دیوبندی، امام ابو حنیفہ کے مقلد ہونے کے سبب اہل حدیث (غیر مقلدین) کے خلاف تقلید کے ثبوت پر کتابیں بھی لکھتے ہیں۔ لیکن عقائد و نظریات میں میل جول ہونے کی وجہ سے وہابی جماعت میں شریک رہتے ہیں۔ عقائد کے لحاظ سے دیوبندی گروہ کو وہابی کہا جاتا ہے اور تقلید کے مسئلے میں اہل حدیث سے اختلاف ہونے کی وجہ سے انہیں اہل حدیث (غیر مقلد) نہیں کہا جاتا۔ وہابی فرقہ کی حقیقت تاریخ کے آئینے میں ارباب علم و دانش کی نظر میں عیاں ہے۔ اس کی سیاہ تاریخ سے مسلمان واقف ہونے کی وجہ سے اس سے بیزار رہتے ہیں، اس لئے غیر مقلد وہابی (اہل حدیث) اور مقلد وہابی (دیوبندی) دونوں اپنے آپ کو وہابی کہلانا پسند نہیں کرتے۔

وہابی تحریک کا اصل ہدف محمد بن عبدالوہاب نجدی کے اسلام مخالف عقائد و نظریات کو عام کرنا ہے اور مسلمانوں کو اہل سنت و جماعت سے الگ کر کے وہابی بنانا ہے۔ غیر مقلد وہابی، اہل سنت کے چاروں فقہی اسکول (حنفی، شافعی، حنبلی، مالکی) کو گمراہ فرقہ کہتے ہیں۔ خصوصاً حنفی ائمہ، فقہاء، علماء اور عوام کو اپنے عناد و دشمنی کا نشانہ بناتے ہیں۔ اس لئے حنفیوں کے خلاف ان کی سازشیں زوروں پر رہتی ہیں۔ وہ اسکول، کالج کے نوجوان طلبہ کے ہاتھوں میں قرآن اور صحیح بخاری کا انگلش ترجمہ تھما دیتے ہیں۔ انہیں چند قرآنی آیات و بخاری کی کچھ احادیث سورہ نمبر آیت نمبر اور حدیث نمبر کے ساتھ رٹا دیتے ہیں پھر انہیں اس خوش فہمی میں مبتلا کر دیتے ہیں کہ اب تم خود سے قرآن و حدیث سمجھنے والے ہو گئے۔ قرآن کی وہ آیات جو مشرکین اور بتوں کے بارے میں نازل ہوئی ہیں ان آیات کے ترجمے نوجوانوں کو دے کر انہیں یہ سمجھاتے ہیں کہ دیکھو

مشرکین اپنے بتوں کو جس طرح پکارتے ہیں، ان سے مدد مانگتے ہیں سنی لوگ بھی مزارات پہ جا کر ویسا ہی کرتے ہیں۔ انہیں یہ گمراہ کن اصول سمجھایا جاتا ہے کہ صرف صحیح احادیث مانو، بخاری اور مسلم میں جو ہے اسی کو مانو۔ صحیح بخاری میں ہے کہ رکوع میں جاتے وقت، رکوع سے اٹھتے وقت رفع یدین کرنا چاہئے۔ بخاری کی کسی حدیث میں نہیں ہے کہ رفع یدین نہیں کرنا چاہئے۔ رفع یدین نہ کرنے کی کوئی حدیث صحیح نہیں۔ لیکن امام ابو حنیفہ کا قول ہے کہ رفع یدین نہیں کرنا چاہئے۔ صحیح حدیث کے مقابلے میں کسی امام کی بات کیسے مانی جائے گی؟

اس قسم کی خوش نما گمراہ کن باتوں سے بہت سے نوجوان متاثر ہو جاتے ہیں اور وہابی جال میں پھنس جاتے ہیں۔ وہ پہلے رفع یدین کرنا شروع کرتے ہیں۔ پھر زور سے آمین کہنے لگتے ہیں۔ مزارات پہ حاضری دینے سے باز آ جاتے ہیں۔ پھر حاضری دینے والوں کو روکتے ہیں۔ اولیاء کی عظمت دل سے دھیرے دھیرے مٹائی جاتی ہے۔ جب اولیاء کی عظمت دل سے نکل جاتی ہے تو انبیاء کرام کی عظمت پر دست درازی کی جرأت پیدا کی جاتی ہے اور قیامت یہ کہ دل سے یہ احساس بھی نکال دیا جاتا ہے کہ وہ اولیاء یا انبیاء کی شان میں گستاخی و توہین کے مرتکب ہو رہے ہیں، بلکہ انہیں یہ باور کرا دیا جاتا ہے کہ وہ اللہ کی عظمت اور اس کی توحید کے سچے علم بردار بن رہے ہیں اور شرک و بدعت کا خاتمہ کر رہے ہیں۔

فتنہ خارجیت کا یہ نیا روپ اتنا خطرناک ہے کہ اس کے دلدل میں پھنس جانے والا انسان گمراہی میں دن بدن دھنستا جاتا ہے پھر بھی اپنے آپ کو اوروں کے مقابل سچا، موحّد اور کامل مومن تصور کرتا ہے۔ مولیٰ تعالیٰ تمام مسلمانوں کو اس فتنہ سے محفوظ رکھے۔

زیر نظر کتاب ”ترک رفع یدین“ فتنہ وہابیت کے جال میں پھنسے ہوئے ان ذہنوں کو آزاد کرنے کی ایک کوشش ہے جو یہ سمجھتے ہیں کہ نماز میں رکوع کے وقت اور رکوع سے اٹھتے وقت رفع یدین نہ کرنا کسی صحیح حدیث سے ثابت نہیں۔ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ اور ان کے مقلدین اپنی طبیعت سے رفع یدین نہیں کرتے اور نبی کریم ﷺ کی سنت کی مخالفت کرتے ہیں۔ ہمارے سنی بھائی شافعی و حنبلی جو نماز میں رفع یدین کرتے ہیں، کتاب ہذا میں ہمارا

روئے سخن ان کی طرف نہیں۔ ہمارے مخاطب وہ لوگ ہیں جو امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ اور آپ کے مقلدین کو رفع یدین نہ کرنے کی بنا پر لعن طعن کرتے ہیں اور انہیں مخالف سنت و منکر صحیح حدیث کہتے ہیں۔

اس مختصر کتاب میں صحیح احادیث و آثارِ صحابہ و تابعین سے ثابت کیا گیا ہے کہ رکوع میں جاتے وقت، رکوع سے اٹھتے وقت رفع یدین نہ کرنا رسول اللہ ﷺ اور صحابہ و تابعین کے عمل سے ثابت ہے۔ یہ خلاف سنت نہیں۔ امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے صحیح حدیث کی مخالفت نہیں کی ہے امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کو رفع یدین نہ کرنے کی حدیث سب سے زیادہ صحیح سند کے ساتھ ملی ہے۔ مولا تعالیٰ سے دعا ہے کہ یہ کتاب ذہنوں پر پڑے ہوئے گرد و غبار کو صاف کرنے کا ذریعہ بنے اور میرے لیے ثوابِ آخرت کا باعث ہو۔

اخیر میں، میں اپنے تمام محسنین، و معاونین و مخلصین کا بے حد ممنون و مشکور ہوں جنہوں نے کتاب ہذا کو طباعت و اشاعت کے مرحلے تک پہنچانے میں کسی بھی طرح کا تعاون کیا ہے۔ بالخصوص حضور قائد ملت حضرت علامہ سید شاہ محمود اشرف اشرفی جیلانی سجادہ نشین آستانہ اشرفیہ کا، جن کی محکم سرپرستی اور خاص عنایت سے یہ کام پایہ تکمیل کو پہنچا اور ناظم اعلیٰ جامع اشرف علامہ قمر احمد اشرفی کا بھی شکر گزار ہوں جو جماعت اہل سنت کا سچا درد اپنے سینے میں رکھتے ہیں۔ نیز محبت گرامی عزیز القدر مولانا محمد قمر عالم اشرفی جامعہ کا مشکور ہوں ج کی محنت نے کتاب کی ترتیب و تصحیح کے مرحلے کو میرے لیے آسان کر دیا۔ مولا تعالیٰ ان کے علم و عمل و اقبال میں دن دوئی رات چوگنی ترقی عطا فرمائے۔ آمین بجاہ سید المرسلین واللہ واصحابہ اجمعین۔

رضاء الحق اشرفی مصباحی
السید محمود اشرف دار التحقیق والتصنیف
جامع اشرف درگاہ کچھوچھ شریف (یوپی)

بسم اللہ الرحمن الرحیم

نعمہ وصلیٰ ونسلم علیٰ رسولہ الکریم وعلیٰ آلہ وصحبہ اجمعین
نماز میں تکبیر تحریمہ کے علاوہ رکوع میں جاتے وقت، رکوع سے اٹھتے وقت، تیسری
رکعت کے لیے اٹھنے پر، سجدے میں جاتے وقت اور دونوں سجدوں کے درمیان دونوں ہاتھوں کو
اوپر اٹھانا چاہئے یا نہیں، یہ ایک فروعی مسئلہ ہے۔ اس تعلق سے دو طرح کی احادیث کتب
احادیث میں موجود ہیں۔ رفع یدین کرنے پر بھی احادیث ہیں اور نہ کرنے پر بھی احادیث
ہیں۔ امام شافعی اور امام احمد بن حنبل نے ان احادیث پر عمل کیا جن میں رکوع میں جاتے وقت
، رکوع سے اٹھتے وقت اور تیسری رکعت کے لیے اٹھنے کے بعد رفع یدین کرنے کا ذکر ہے
اور امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے ان احادیث پر عمل کیا جن میں رفع یدین نہ کرنے کا ذکر ہے۔
سب سے پہلے ہم وہ احادیث کریمہ درج کرتے ہیں جن میں تکبیر تحریمہ کے سوا رکوع
کرتے وقت، رکوع سے اٹھتے وقت، سجدے میں جاتے وقت اور سجدے سے اٹھتے وقت
پوری نماز میں کہیں بھی رفع یدین نہ کرنے کی صراحت موجود ہے۔

رفع یدین نہ کرنے پر احادیث مبارکہ

پہلی حدیث۔ حدیث عبد اللہ ابن مسعود رضی اللہ عنہ:
پہلی سند:

قال ابو حنیفة حدثنا حماد عن ابراهیم عن علقمة و الاسود عن ابن مسعود
ان رسول اللہ ﷺ كان لا يرفع یدیه الا عند افتتاح الصلاة ولا يعود
لشی من ذلك

ترجمہ: حضرت ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا کہ ہم سے حماد نے حدیث بیان کی، انہوں
نے ابراہیم سے، انہوں نے علقمہ اور اسود سے، ان دونوں نے حضرت ابن مسعود رضی اللہ
سے روایت کی کہ رسول اللہ ﷺ صرف تکبیر افتتاح کے وقت ہاتھوں کو اٹھاتے تھے۔
ان کے سوا پوری نماز میں دوبارہ ہاتھوں کو نہیں اٹھاتے تھے۔

(مسند ابی حنیفہ بشرح العلامة علی القاری، ص ۹۰، حدیث نمبر ۹۷)

﴿حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ کے پہلے راوی﴾

امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ

نام: نعمان بن ثابت، کنیت: ابو حنیفہ، امام اعظم کے لقب سے مشہور ہیں۔ ۸۰ھ میں کوفہ
میں پیدا ہوئے۔ امام ابو حنیفہ نے جب کوفہ میں شعور کی آنکھیں کھولیں تو اس وقت کوفہ علوم حدیث
وفقہ کا سب سے بڑا مرکز تھا۔ خود امام بخاری کا بیان ہے کہ میں نے علم حدیث حاصل کرنے کے
لیے بے شمار مرتبہ کوفہ کا سفر کیا۔ امام ابو حنیفہ تابعین میں سے تھے۔ (کتاب اشاعت لابن حبان) صحیح
روایت سے ثابت ہے کہ آپ نے حضرت انس رضی اللہ عنہ سے شرف ملاقات حاصل کیا ہے۔

(مناقب ابی حنیفہ للذہبی ص ۱۴، المعارف العثمانیہ حیدرآباد، تذکرۃ الحفاظ ۱۶۸/۱)

محدث ملا علی قاری [وفات: ۱۰۱۳ھ] نے فرمایا: امام ابو حنیفہ نے آٹھ صحابہ سے ملاقات کی

ہے جن میں حضرت انس، حضرت عبداللہ بن ابی اوفی، حضرت سہل بن سعد ہیں۔ امام صبری اور ابوالفیم و دیگر نے حضرت عبداللہ بن حارث بن جزر رضی اللہ عنہ کا نام بھی ذکر کیا ہے۔

(مرقاۃ المفاتیح مقدمہ ج ۱ ص ۲۹)

﴿امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی حیات میں جو صحابہ کرام با حیات تھے﴾

- ۱۔ حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ [وفات: بصرہ ۹۳ھ]
- ۲۔ حضرت مالک بن حویرث رضی اللہ عنہ [وفات: بصرہ ۹۴ھ]
- ۳۔ حضرت سہل بن سعد رضی اللہ عنہ [وفات: مدینہ ۹۱ھ]
- ۴۔ حضرت مالک بن اوس رضی اللہ عنہ [وفات: مدینہ ۹۲ھ]
- ۵۔ حضرت وائلہ بن اسقع [وفات: شام ۸۶ھ]
- ۶۔ حضرت مقدم بن معدیکرب [وفات: شام ۸۷ھ]
- ۷۔ حضرت ابوامامہ باہلی [وفات: شام ۸۷ھ]
- ۸۔ ابوالطفیل عامر بن وائلہ [وفات: مکہ ۱۰۰ھ یا ۱۱۰ھ]
- ۹۔ حضرت عمرو بن حریث [وفات: کوفہ ۸۷ھ]
- ۱۰۔ حضرت عبداللہ بن اوفی [وفات: کوفہ ۸۵ھ]
- ۱۱۔ حضرت ابوامامہ انصاری [وفات: ۱۰۰ھ]
- ۱۲۔ حضرت سائب بن خلاد [وفات: ۹۱ھ]
- ۱۳۔ حضرت ابوالبداح [وفات: ۱۱۷ھ]
- ۱۴۔ حضرت محمود بن ربیع [وفات: ۹۱ھ]
- ۱۵۔ حضرت محمود بن لبید [وفات: ۹۶ھ]
- ۱۶۔ حضرت قبیصہ بن ذویب [وفات: ۸۶ھ]
- ۱۷۔ حضرت عبدالرحمن بن عبدالقاری [وفات: ۸۱ھ]
- ۱۸۔ حضرت عبداللہ بن حارث بن جزر [وفات: ۹۶ھ یا بعد]

۱۹۔ حضرت سائب بن یزید [وفات: ۷۰ھ یا ۹۱ھ یا ۹۴ھ]

(اسد الغابہ، ص ۳۲۲، اصابہ، ص ۲، ص ۱۳)

اور اگر بعض محققین کی تحقیق کے مطابق امام اعظم کی تاریخ [ولادت ۷۰ھ] مانی جائے تو درج ذیل صحابہ کرام کا بھی زمانہ آپ کو نصیب ہوا۔

۲۰۔ حضرت جابر بن عبد اللہ انصاری [وفات: مدینہ ۷۴ھ]

۲۱۔ حضرت ابوسعید خدری [وفات: مدینہ ۷۴ھ]

۲۲۔ حضرت سلمہ بن اکوع [وفات: مدینہ ۷۴ھ]

۲۳۔ حضرت رافع بن خدیج [وفات: مدینہ ۷۳ھ]

۲۴۔ حضرت جابر بن سمرہ [وفات: کوفہ ۷۴ھ]

۲۵۔ حضرت ابو حنیفہ [وفات: کوفہ ۷۴ھ]

۲۶۔ حضرت زید بن خالد [وفات: کوفہ ۷۸ھ]

۲۷۔ حضرت محمد بن حاطب [وفات: کوفہ ۷۴ھ]

۲۸۔ حضرت ابوثعلبہ خثنی [وفات: ۷۵ھ]

۲۹۔ حضرت عبد اللہ بن بسر [وفات: ۷۴ھ]

۳۰۔ حضرت سائب بن خباب [وفات: ۷۷ھ] (ماخوذ: اسد الغابہ، ص ۲، ص ۳۱۳)

امام ابو حنیفہ نے درج ذیل مشہور شیوخ سے احادیث سماعت کی ہیں ﴿

(۱) حضرت انس بن مالک ؓ (صحابی)

(۲) حضرت عبد اللہ بن حارث بن جزر ؓ (صحابی)

(۱) حماد بن ابی سلیمان (تابعی)

(۴) عامر بن شراحیل شعسی (تابعی۔ انہوں نے پانچ سو صحابہ کرام کو پایا تھا۔ امام ذہبی

نے فرمایا کہ وہ ابو حنیفہ کے اکابر اساتذہ میں تھے۔)

(۵) سلمہ بن کہیل (مشہور محدث تابعی)

(۶) ابواسحاق سبعمی (اکابر تابعین میں سے تھے۔ ان میں صحابہ سے ملاقات کی تھی۔ صحاح ستہ کے راویوں میں سے ہیں۔)

(۷) سماک بن حرب (۸۰ صحابہ کرام سے ملاقات کی تھی۔)

(۸) محارث بن دثار (تابعی، حضرت ابن عمر و ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے سماع حدیث کیا تھا۔)

(۹) ہشام بن عروہ (مشہور تابعی، کثیر صحابہ سے سماع احادیث کیا تھا۔)

(۱۰) سلیمان بن مہران کوفی (مشہور محدث تابعی، اعمش سے مشہور ہیں)

(۱۱) قتادہ (مشہور محدث تابعی تھے۔)

(۱۲) شعبہ: امیر المومنین فی الحدیث مانے جاتے تھے۔

مشہور محدث و ناقد حدیث استاذ امام بخاری یحییٰ بن معین سے کسی نے پوچھا: ابو حنیفہ کے بارے میں آپ کا کیا خیال ہے؟ انہوں نے کہا: میرے نزدیک ان کے کامل ہونے کی یہی دلیل کافی ہے کہ شعبہ جیسے محدث نے انہیں احادیث روایت کرنے کی اجازت دی تھی۔

(۱۳) عطاء بن ابی رباح [وفات: ۱۱۴ھ یا ۱۱۵ھ] مشہور تابعی محدث، فقیہ، مجتہد تھے۔ ان کے بارے میں حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہ فرماتے تھے کہ لوگ عطا کے ہوتے ہوئے مجھ سے فتویٰ کیوں پوچھتے ہیں؟ حج کے زمانے میں سلطنت کی طرف سے اعلان ہوتا تھا کہ عطا کے ہوتے ہوئے کوئی شخص فتویٰ دینے کا مجاز نہیں۔ امام اوزاعی، زہری، عمرو بن دینار وغیرہم آپ کے حلقہ درس سے نکل کر علم و فضل کے آفتاب کہلائے۔ امام ابو حنیفہ نے آپ سے علم حدیث و فقہ میں بہت زیادہ استفادہ کیا ہے۔ درس میں امام ابو حنیفہ کو اپنے پہلو میں بٹھایا کرتے تھے۔ ذہبی نے انہیں علم کا پہاڑ قرار دیا ہے۔ (الکاشف ترجمہ: ۳۷۹، تقریب الثقات ص ۸۵۲ دار المعرفہ بیروت)

(۱۴) عمرو بن دینار: تابعین میں سے تھے۔ امام ذہبی نے انہیں امام حدیث لکھا، ابن حجر عسقلانی نے ثقہ، ثبت (کامل حافظہ والا) لکھا۔ ۱۲۰ھ میں وفات ہوئی۔

(التقریب ت: ۵۶۳۹، الکاشف ت: ۳۱۵۲)

(۱۵) ابراہیم نخعی (جلیل القدر تابعی محدث فقیہ تھے۔)

بطور مثال یہ چند محدثین کے اسماء ذکر کئے گئے۔ علماء محققین کی رائے کے مطابق امام ابو حنیفہ رحمۃ

اللہ علیہ نے چار سوائے تابعین سے سماع حدیث کیا ہے۔

(جامع المسانید خوارزمی ۳۲۱، عقود الجمان ص ۶۳، الخیرات الحسان ۳۶)

﴿امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے چند خاص مشہور محدث تلامذہ﴾

(۱) عبد اللہ ابن مبارک: امام، محدث، فقیہ، حافظ الحدیث تھے۔ ابن حجر نے فرمایا کہ ایسے عالم تھے جن میں خیر کی ساری فضیلتیں جمع تھیں۔ ثقہ تھے۔

(الثقات ۷/۷، التقریب ت ۳۹۵۴، الکاشف للذہبی ت ۲۹۴۱)

عبد اللہ ابن مبارک فرماتے تھے: اگر اللہ نے ابو حنیفہ کے ذریعہ میری مدد نہ کی ہوتی تو میں عام آدمیوں کی طرح ہوتا۔ حضرت عبد اللہ بن مبارک امام بخاری کے شیخ کے شیخ ہیں۔ یعنی امام بخاری کے دادا استاذ، امام اعظم کے شاگرد ہیں یعنی امام بخاری کہیں ۲ واسطوں سے امام اعظم کے شاگرد ہوتے ہیں۔ وہ اس طرح سے ہے:

”عن یحییٰ بن معین عن عبد اللہ بن مبارک عن ابی حنیفہ“

(۲) یحییٰ بن سعید القطان: مشہور محدث ناقد حدیث، فقیہ تھے۔ حافظ ذہبی نے لکھا ہے کہ وہ امام ابو حنیفہ کے قول پر فتویٰ دیا کرتے تھے۔ حافظ ابن حجر نے تہذیب میں یحییٰ بن سعید القطان کا یہ قول نقل کیا ہے: ”قد اخذنا باکثر اقوالہ“ میں نے ابو حنیفہ کے اکثر اقوال کو قبول کیا ہے۔ ان کا یہ قول بھی ہے: ”جالسنا واللہ ابا حنیفہ وسمعنا منہ وکنت واللہ اذا نظرت الیہ عرفت فی وجہہ انه یتقی اللہ عزوجل“

ہم نے ابو حنیفہ کی مجلسوں میں شرکت کی ہے اور ان سے احادیث کا سماع کیا ہے۔ واللہ میں جب بھی ان کے چہرے کو دیکھتا تھا تو مجھے یہ محسوس ہوتا تھا کہ یہ شخص اللہ کا تقویٰ دل میں رکھتا ہے۔

(تاریخ بغداد ج ۳ ص ۲۵۲)

(۳) وکیع بن الجراح: امام شافعی کے استاذ اور صحاح ستہ کے راویوں میں سے ہیں۔ امام بخاری و مسلم وغیرہ کے استاذ ہیں۔ یہ بھی امام اعظم ابو حنیفہ کے شاگرد تھے۔ ابن عبد البر نے ”الانتقاء“ میں لکھا ہے کہ وکیع بن الجراح (امام ابو یوسف و محمد کی طرح) امام

ابو حنیفہ کے اقوال پر فتویٰ دیا کرتے تھے۔

(۴) امام ابو یوسف: محدث، مجتہد، فقیہ، امام اعظم ابو حنیفہ کے خاص شاگردوں میں تھے۔ فقہ کی تدوین و جمع میں آپ کی مجلس کے رکن اعظم تھے۔ تبع تابعین میں سے، کامل حفظ و اتقان والے تھے۔ ۱۸۱ھ یا ۱۸۲ھ میں وفات ہوئی۔ (الثقات ابن حبان ۶۴۵/۷)

(۵) امام محمد: محدث، مجتہد، فقیہ، امام اعظم کے خاص شاگرد و فقہ کی تدوین میں اہم رکن کی حیثیت رکھتے تھے۔

(۶) امام زفر: محدث، مجتہد، فقیہ، امام اعظم کے خاص شاگردوں میں، تبع تابعین میں سے تھے، حافظ متقن قلیل الخطا تھے۔ (الثقات ۶۱۶/۲۳۹)

(۷) حسن بن زیاد: محدث، مجتہد، فقیہ، امام اعظم کے خاص شاگردوں میں، تبع تابعین میں سے تھے۔ ابن جریج سے روایت احادیث کیا کرتے تھے۔ (کتاب الثقات ابن حبان ۱۶۸/۸) آپ کا قول ہے کہ ہم نے ابن جریج سے بارہ ہزار احادیث ایسی لکھی ہیں جن کی فقہاء کو ضرورت ہے۔

(۸) مسعر بن کدام ابو سلمہ: امام ذہبی نے فرمایا ہے کہ وہ عبادت گزار اور خشوع و خضوع والے بندوں میں سے تھے۔ امام ابن حجر عسقلانی نے فرمایا: ثقہ، مثبت (قابل اعتماد مضبوط حافظہ والے) فاضل تھے۔ (الکاشف ۵۳۹۵، التریب ۷۴۳/۷) صحاح ستہ میں آپ کی روایات ہیں ۱۵۳ھ میں وفات ہوئی۔

(۹) مکی بن ابراہیم، ولادت ۱۲۶ھ، وفات ۲۱۵ھ: امام بخاری کی غلائیات کے استاذ ہیں۔ آپ بھی امام ابو حنیفہ کے شاگرد تھے۔ امام ذہبی نے ان کے ترجمے میں تحریر فرمایا: ”حدث عن جعفر الصادق وابی حنیفة وعنه البخاری واحمد“ (تذکرۃ الحفاظ ۳۶۵/۱) مکی بن ابراہیم نے جعفر صادق اور ابو حنیفہ سے حدیث لی ہے اور ان سے امام بخاری و امام احمد نے لی ہے۔ معلوم ہوا کہ امام ابو حنیفہ امام بخاری کے دادا استاذ بھی ہیں۔

(۱۰) قاسم بن معن: امام اعظم کے ان شاگردوں میں سے تھے جنہیں امام اعظم ”انتم

مسار قلبی و جلاء حزنی“ (تم سب میرے دل کے سرور اور میرے غم کا مدوا ہو) کہا کرتے تھے۔ امام ابن حجر عسقلانی نے فرمایا: فاضل تھے۔ امام ذہبی نے فرمایا: ”وثقہ احمد و قبل کان کالشعبی فی زمانہ“ (امام احمد نے انہیں ثقہ کہا اور کہا گیا ہے کہ وہ اپنے زمانے میں عامر شعبی کی طرح تھے۔) (التقریب ت ۶۱۷۵، الکاشف ت ۴۵۳۳)

﴿امام ابو حنیفہ ناقدین حدیث کی نظر میں﴾

● امام بخاری و مسلم کے استاذ یحییٰ بن معین نے فرمایا:

امام حدیث ابو حنیفہ ثقہ تھے (تہذیب الجہد ج ۱ ص ۵۰) ابو حنیفہ میں جرح و تعدیل کی رو سے کوئی عیب نہیں، ان پر کبھی برائی کی تہمت نہیں رکھی گئی۔ (تذکرۃ الحفاظ ج ۱ ص ۱۵۲)

● امام ابو داؤد صاحب سنن نے فرمایا: ”ابو حنیفہ امام شریعت تھے۔“ (تذکرۃ الحفاظ ج ۱ ص ۱۵۲)

● امام علی بن مدینی نے فرمایا:

”ابو حنیفہ سے سفیان ثوری، ابن مبارک، حماد بن زید، ہشام، وکیع، عباد بن عوام، جعفر بن عون نے حدیثیں لی ہیں۔ ان میں کوئی عیب نہیں۔“ (الخیرات الحسان فصل ۴۸، ص ۱۳)

● امام سفیان ثوری نے فرمایا:

”ابو حنیفہ حدیث و فقہ دونوں میں ثقہ اور صدوق (سچے) ہیں۔“ (الخیرات الحسان ۱۳)

● یحییٰ بن معین نے فرمایا:

”ابو حنیفہ ثقہ ہیں، میں نے نہیں سنا کہ کسی نے ان کو ضعیف کہا ہو۔“ (بتایہ ج ۱ ص ۷۹)

مذکورہ بالا شواہد سے معلوم ہوا کہ امام ابو حنیفہ تابعی، حدیث و فقہ کے اماموں کے امام تھے۔ صحاح ستہ کے مصنفین امام بخاری، مسلم، ترمذی، ابو داؤد، نسائی، ابن ماجہ کے بالواسطہ استاذ ہیں۔ آپ کی ثقاہت، تقویٰ، عدل، حفظ و اتقان پر آپ کے حاسدین یا غلط فہمی کے شکار لوگوں کے علاوہ کسی نے انگلی نہیں اٹھائی۔ امام ابو حنیفہ اپنے زمانے کے امام محمد ثین بھی تھے اور امام الفقہار بھی۔ آپ کے ذکر کردہ مسائل اور مرویات کو آپ کے شاگرد امام ابو یوسف

وامام محمد نے جمع کیا ہے۔ امام محمد کی کتاب ”الآثار“ جو درحقیقت امام ابوحنیفہ کی مرویات ہیں وہ چالیس ہزار احادیث سے منتخب کر کے لکھی گئی ہے۔

(مناقب الامام ابی حنیفہ للعلامة الموفق الحلی ج ۱ ص ۹۵، حیدرآباد دکن ۱۳۲۱ھ)
ناقدین حدیث امام ذہبی، یحییٰ بن معین، سفیان ثوری، ابن المبارک وغیرہم کا متفقہ فیصلہ ہے کہ امام اعظم ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ حدیث کی روایت میں ثقہ وقابل اعتماد تھے۔ وہ حافظ الحدیث تھے اور حفاظ حدیث وثقات حدیث سے ہی روایات لیتے تھے۔ امام اعظم نے خود فرمایا تھا کہ جب صحیح حدیث مجھے مل جاتی ہے تو میں اسے اپنا مذہب بناتا ہوں۔

﴿حدیث ابن مسعودؓ کے دوسرے راوی﴾

حماد بن ابی سلیمان رحمۃ اللہ علیہ [وفات: ۱۲۰ھ]

کنیت ابو اسماعیل ہے۔ اپنے دور میں عراق میں سب سے بڑے فقیہ تھے۔ ولار کے لحاظ سے اشعری اور کوئی کہلاتے تھے۔ (کتاب الثقات لابن حبان ۱۵۹/۴)

صحابہ کرام میں سے حضرت انس بن مالکؓ سے حدیث سنی ہے اور تابعین میں سے ابراہیم نخعی سے علم فقہ اور درج ذیل تابعین سے علم حدیث حاصل کیا ہے۔

(۱) امام ابووائل (۲) امام زید بن وہب (۳) امام سعید بن مسیب (۴) امام سعید بن جبیر (۵) امام عامر شعبی (۶) امام عکرمہ (۷) امام حسن بن یسار بصری (۸) امام عبد اللہ بن یزید (۹) امام عبد الرحمن بن سعد مولی آل عمر رحمہم اللہ تعالیٰ۔ (سیر اعلام النبلاء ج ۵ ص ۲۳۱)

امام حماد نے ابراہیم نخعی سے علم فقہ حاصل کیا۔ امام نخعی کے شاگردوں میں آپ سب سے زیادہ ذہین، سب سے بڑے فقیہ، سب سے بہتر قیاس والے اور مناظرہ و بحث میں سب سے زیادہ بصیرت رکھنے والے اور سب سے بڑے اہل رائے (فقیہ) تھے۔

(سیر اعلام النبلاء ج ۵ ص ۲۳۱)

امام ابوحنیفہ نے آپ کی شاگردی میں اٹھارہ سال گزارے ہیں۔ امام ابوحنیفہ اپنے استاذ امام حماد کے بارے میں خود فرماتے ہیں:

”قلمت البصرة فظنت اني لا اسال عن شيء الا اجبت عنه فسالوني عن
اشياء لم يكن عندي منها جواب فحطت على نفسي ان لا افارق حمادا
حتى يموت فصحبته ثمانى عشرة سنة“

ترجمہ: میں بصرہ پہنچا، مجھے اندازہ ہوا کہ مجھ سے جو مسئلہ بھی پوچھا جائے گا میں اس کا
جواب دے دوں گا۔ لوگوں نے مجھ سے کچھ ایسے مسائل پوچھے جن کا جواب میرے پاس
نہیں تھا تو اسی وقت میں نے دل میں ٹھان لیا کہ حماد سے ان کی حیات میں جدا نہ ہوں گا۔
چنانچہ میں نے اٹھارہ سال ان کی شاگردی میں گزارے۔ (سرخہ اشقات للعلی ج ۱ ص ۳۱)

﴿امام حماد تابعین و محدثین کی نظر میں﴾

● امام شعبہ [وفات: ۱۶۰ھ] نے فرمایا:

”حماد احب الی من مغیره“ حماد میرے نزدیک مغیرہ سے زیادہ پسندیدہ ہیں۔

(مسند ابن جہاد ۶/۱، سیر اعلام النبلاء ۵/۲۳۳)

● ابراہیم نخعی [وفات: ۹۶ھ] نے کہا:

عبدالملک بن ایاس الشیبانی نے ابراہیم نخعی سے پوچھا: ”من نسال بعد؟“ ہم آپ
کے بعد کس سے مسائل پوچھیں تو ابراہیم نخعی نے جواب دیا: ”حمادا“ حماد سے مسائل

پوچھنا۔ (مسند ابن جہاد ج ۱ ص ۶۵)

● امام مہر [وفات: ۱۵۴ھ] نے کہا:

”کلم ار من هولاء افقه من الزهری و حماد و قتادة“ میں نے ان (محدثین
وفقیہار) میں سے زہری، حماد اور قتادہ سے بڑا کوئی فقیر نہیں دیکھا۔ (مسند ابن جہاد ۶/۱)

● امام حکم [وفات: ۱۱۵ھ] نے فرمایا:

”من فیہم مثل حماد یعنی اهل الکوفة“ لوگوں میں یعنی فقہار اہل کوفہ میں حماد
کی طرح کون ہیں؟ (الجرج والتعذیل ۱۳۶/۳)

● امام ذہبی نے کہا:

”ثقة، امام، مجتہد، کریم، حواد“ حماد قابل اعتماد، امام، مجتہد، باکرامت، سخی تھے۔

(الکاشف ترجمہ ۱۲۲)

● امام بخاری و اصحاب صحاح ستہ کی نظر میں:

امام بخاری نے اپنی کتاب ”الادب المفرد“ میں، امام مسلم نے مسلم شریف میں اور امام ترمذی نے ترمذی شریف میں، ابوداؤد نے اپنی سنن میں اور نسائی و ابن ماجہ نے بھی امام حماد سے روایات لی ہیں۔ جلیل القدر تابعین و محدثین و ناقدین کے مطابق امام حماد بڑے حافظ حدیث، فقیہ، ثقہ، مجتہد تھے اور صحاح ستہ کے اماموں کے اساتذہ میں سے تھے۔ انہوں نے اپنی کتابوں میں ان سے احادیث روایت کی ہیں۔ لہذا حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ کے دوسرے راوی کے قابل اعتبار، مضبوط و قابل قبول ہونے میں کوئی شک نہیں۔

﴿حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ کے تیسرے راوی﴾

ابراہیم بن یزید بن عمرو نخعی [وفات: ۹۵ھ یا ۹۶ھ]

● امام ابن حجر عسقلانی نے فرمایا:

”ثقة الا انه يرسل كثيرا“ ابراہیم نخعی ثقہ تھے مگر بہت زیادہ ارسال کرنے والے تھے۔

(التقریب، ترجمہ، ۳۰۱)

● امام ذہبی نے فرمایا:

”الفقيه و كان عجباً في الورع والخير متوقياً للشر رأساً في العلم“

ابراہیم نخعی فقیہ تھے، نیکی و تقویٰ میں ان کا عجیب حال تھا۔ برائی سے بہت بچتے تھے

اور علم کے سردار تھے۔ (الکاشف، ترجمہ ۲۲۱)

● امام اعمش نے فرمایا:

”كان صير فيا في الحديث“ ابراہیم نخعی حدیث کے صراف (خوب جانچ پرکھ

رکھنے والے) تھے۔

(طبقات الحفاظ، الطبعة الثالثة الوسطی من التبعین، الارشاد فی معرفة علماء الحديث للقرطبی: ۲/۶۵۵)
اسماعیل بن ابی خالد نے فرمایا:

”کان الشعبي و ابراهيم و ابو الضحیٰ مجتمعين في المسجد يتذاكرون الحديث فاذا جاءهم شيء ليس عندهم فيه رواية رموه بابصارهم“
(طبقات الحفاظ للسيوطی ۴/۱۲۱)

ترجمہ: امام شععی، ابراہیم اور ابو الضحیٰ مسجد میں بیٹھ کر احادیث کا مذاکرہ کرتے تھے۔ ان کے پاس کوئی مسئلہ آتا تو وہ ابراہیم نخعی کی جانب آنکھ سے اشارہ کرتے تھے۔ (کہ ان کے پاس کوئی حدیث ضرور ہوگی)

● امام شععی نے فرمایا:

”ما ترك بعده اعلم منه لا الحسن ولا ابن سيرين ولا من اهل الكوفة ولا البصرة ولا الحجاز ولا الشام“

ترجمہ: ابراہیم نخعی نے اپنے سے زیادہ صاحب علم اپنے بعد کسی کو نہ چھوڑا نہ حسن نہ ابن سیرین نہ کوئی اہل کوفہ نہ اہل بصرہ نہ اہل حجاز اور نہ ہی اہل شام میں سے۔ (طبقات الحفاظ ۴/۱۲۱)
● امام ابو زرہ نے فرمایا:

”ابراهيم النخعي علم من اعلام اهل الاسلام و فقيه من فقهاءهم“
ترجمہ: ابراہیم نخعی مسلمانوں کے علماء میں ایک عظیم علم کا پہاڑ اور ان کے فقہاء میں سے ایک عظیم فقیہ تھے۔

(کتاب الجرح لابن حاتم الرازی طبع اول دائرة المعارف العثمانیہ، حیدرآباد دکن ۱۳۷۱ھ/۱۹۵۲ء)

● امام احمد بن حنبل نے فرمایا:

”کان ابراهيم ذكيا حافظا صاحب سنة“ ابراہیم نخعی ذکی، حافظ، صاحب سنت تھے۔ (تاریخ الاسلام: ذہبی ج ۲ ص ۱۰۵۲)

﴿ حدیث ابن مسعودؓ کے چوتھے راوی ﴾

امام علقمہ بن قیس کوفی [وفات: ۶۲ھ]

● امام ابن حبان نے تحریر فرمایا:

”من التابعین كان راهب اهل الكوفة عبادة وعلماء وفضلاء وفقهاء وكان من اشبههم بعبد الله بن مسعود هديا ودلا وهو عم الاسود بن يزيد وخال ابراهيم النخعي مات سنة ثنتين وستين“

ترجمہ: علقمہ بن قیس تابعی۔ عبادت، علم و فضل و فقہ میں اہل کوفہ کے سردار اور عبد اللہ بن مسعودؓ کی طرح حسن سیرت والے تھے۔ وہ اسود بن یزید کے چچا اور ابراہیم نخعی کے ماموں ہیں، ۶۲ھ میں وفات ہوئی۔ (الثقات ۲۰۸/۵)

● امام ابن حجر عسقلانی نے فرمایا:

”ثقة ثبت فقيه عابد“ علقمہ قابل اعتماد کامل حافظہ والے، فقیہ، عابد تھے۔

(التریب ترجمہ: ۵۲۶۰)

● امام ذہبی نے فرمایا:

”الفقيه، قال ابو معمر قوموا بنا الى اشبه الناس بعبد الله هديا ودلا وسمنا فقمنا الى علقمة“ (الکاشف ترجمہ: ۳۸۷۳)

ترجمہ: علقمہ فقیہ تھے، ابو معمر نے کہا کہ ہمیں اس آدمی کے پاس لے چلو جو عبادت و اطوار اور حسن سیرت میں لوگوں میں عبد اللہ بن مسعود کے سب سے زیادہ مشابہ ہے تو ہم علقمہ کے پاس جاتے تھے۔

﴿ اسود بن یزید بن قیس، وفات: ۷۴ھ یا ۷۵ھ ﴾

امام علقمہ بن قیس کے بھتیجے تھے۔

● امام ابن حبان نے لکھا:

”من التابعین كان صواما وقواما فقيها زاهدا مات سنة خمس وسبعين“

وقيل سنة اربع وسبعين“ (الثقات ۳۱/۴)

ترجمہ: اسود بن یزید تابعی تھے۔ کثرت سے روزے رکھنے والے، عبادت میں شب بیداری کرنے والے، فقیہ زاہد تھے۔ ۷۷۲ھ یا ۷۷۵ھ میں وفات ہوئی۔

● امام ذہبی نے فرمایا:

”کہ ثمانون حجة وعمره و كان يصوم حتى يخضر ويختم في ليلتين“
ترجمہ: اسود بن یزید نے (۸۰) حج و عمرہ کیے تھے۔ اتنے زیادہ روزے رکھتے تھے کہ نقاہت کی وجہ سے ان کے جسم کا رنگ سبز ہو گیا تھا۔ وفات میں ایک ختم قرآن پڑھتے تھے۔ (الکاشف ترجمہ: ۴۷۷)

﴿ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ، وفات: ۳۲ھ ﴾

● علامہ ابن حجر عسقلانی نے فرمایا:

”من السابقين الاولين ومن كبار العلماء من الصحابة، مناقبه حمة“
ترجمہ: حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ پہلے اسلام لانے والے صحابہ میں سے تھے اور صحابہ کرام میں بڑے علماء میں سے تھے۔ آپ کے مناقب بہت ہیں۔ (المتریب ترجمہ: ۴۰۰)

● امام ذہبی نے فرمایا:

”من السابقين الاولين“

ترجمہ: حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ پہلے پہل اسلام لانے والے صحابہ کرام میں سے تھے۔

(الکاشف ترجمہ: ۲۹۷۹)

● محدث ملا علی قاری نے تحریر فرمایا:

”انه افقه الصحابة بعد الخلفاء الاربعة رضوان الله تعالى عليهم اجمعين“

ترجمہ: حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ خلفاء اربعہ کے بعد تمام صحابہ سے زیادہ قرآن و حدیث کو سمجھنے والے تھے۔ (مرقاۃ المفاتیح ج ۱ ص ۲۷۴ باب الاعتصام بالکتاب والسنۃ)

سیدہ حدیث:

حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی حدیث کی سند کے تمام راوی علی درجے کے ثقہ حافظ الحدیث ہیں۔

حکم حدیث: یہ حدیث اعلیٰ درجے کی صحیح ہے۔

نتیجہ:

معلوم ہوا کہ اللہ کے رسول ﷺ سے رفع یدین کا عمل دائمی طور پر منقول نہیں بلکہ آپ نے رفع یدین ترک فرمادیا تھا۔

﴿حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی دوسری سند﴾

امام بخاری کے استاذ محدث ابن ابی شیبہ نے فرمایا:

”حدثنا وكيع عن سفيان عن عاصم بن كليب عن عبد الرحمن بن الاسود عن علقمة عن عبد الله قال: الا اريكم صلاة رسول الله ﷺ ، فلم يرفع يده الا مرة“

ترجمہ: ہم سے حدیث بیان کی وکیع نے انہوں نے سفیان سے انہوں نے عاصم بن کلیب سے انہوں نے عبد الرحمن ابن الاسود سے انہوں نے علقمہ سے انہوں نے عبد اللہ ابن مسعود رضی اللہ عنہ سے۔ الخ

خریج حدیث:

مصنف ابن ابی شیبہ ۱۲۲، حدیث نمبر ۱۲۳۱۔ تحقیق کمال یوسف الحوت مکتبۃ الرشید الریاض، ۱۴۰۹ھ۔

سنن ابوداؤد، ۱۹۹/۱۔ تحقیق محی الدین عبد الحمید، مکتبۃ عمریہ بیروت، حدیث نمبر ۷۴۸۔

سنن النسائی ۱۸۲/۲، حدیث ۱۰۲۶-۱۰۵۸، تحقیق عبد الفتاح ابو غده، ۱۴۰۶ھ۔

مصنف عبد الرزاق ۷۱۲، حدیث ۲۵۲۳۔ تحقیق حبیب الرحمن اعظمی المکتب الاسلامی بیروت، ۱۴۰۳ھ۔

مسند احمد ۴۰۳/۶، حدیث ۴۶۸۱، ۲۶۰/۷۔ حدیث ۴۲۱۱۔

سنن کبریٰ بیہقی ۱۱۲/۲، حدیث ۲۵۳۱۔

﴿اہل حدیث کا اعتراض﴾

غیر مقلد حافظ زبیر علی زئی نے لکھا ہے:
 ”یہ حدیث علت قادمہ کے ساتھ معلول ہے۔ اور سند او متنا دونوں طرح سے ضعیف ہے۔“ (نور العینین ص ۱۳۰)

﴿اعتراض کا جواب﴾

یہ حدیث سند او متنا ضعیف ہے، یہ محض دعویٰ ہے جس پر کوئی مضبوط دلیل نہیں۔ اگر کوئی مضبوط دلیل ہوتی تو زبیر علی زئی صاحب اس کو ضرور ذکر کرتے۔ محض کسی حدیث کو ضعیف کہہ دینے سے وہ ضعیف نہیں ہوگی جب تک کہ وجہ ضعف کو مدلل ذکر نہ کیا جائے۔

﴿حدیث ابن مسعودؓ کی تیسری سند﴾

”حدثنا وكيع عن مسعر عن ابي معشر عن ابراهيم عن عبد الله كان يرفع يديه في اول ما يستفتح ثم لا يرفعهما“

ترجمہ: حضرت عبد اللہ ابن مسعودؓ دونوں ہاتھوں کو صرف تکبیر افتتاح کے وقت اٹھاتے تھے پھر کہیں نہیں اٹھاتے تھے۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ۲/۲۱۳)

﴿حدیث ابن مسعودؓ کی چوتھی سند﴾

امام ابوداؤد نے فرمایا:

”حدثنا عثمان بن ابي شيبة حدثنا وكيع عن سفيان عن عاصم يعني بن كليب عن عبد الرحمن بن الاسود عن علقمة قال، قال عبد الله بن مسعود الا اضلي بكم صلاة رسول الله صلى الله عليه وسلم قال: فصلي فلم يرفع يديه الا مرة“

ترجمہ: ہم سے حدیث بیان کی عثمان بن ابی شیبہ نے انہوں نے کہا ہم سے حدیث بیان کی وکیع نے، وہ سفیان سے وہ عاصم بن کلیب سے وہ عبد الرحمن بن اسود سے وہ علقمہ سے،

انہوں نے کہا کہ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے صحابہ کرام سے فرمایا: کیا میں تم کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز پڑھ کر نہ بتاؤں پھر انہوں نے نماز پڑھ کر بتائی تو صرف ایک مرتبہ رفع یدین کیا (تکبیر تحریمہ کے وقت) (سنن ابوداؤد جلد ۱/۱۹۹ حدیث نمبر ۷۲۸)

﴿شیخ البانی کے نزدیک رفع یدین نہ کرنے کی حدیث صحیح ہے﴾

غیر مقلد عالم شیخ البانی نے اس حدیث کو صحیح لکھا ہے۔

ابوداؤد نے یہ لکھا ہے کہ ان الفاظ کے ساتھ یہ حدیث صحیح نہیں۔ یہ ان کے نزدیک ہے لیکن امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک یہ صحیح ہے۔ تفصیل آگے آئے گی۔

﴿حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی پانچویں سند﴾

امام ترمذی نے فرمایا:

”حدثنا هناد وقال حدثنا وكيع عن سفيان عن عاصم بن كليب عن عبد الرحمن بن الاسود عن علقمة قال: قال عبد الله بن مسعود الا اصيلى بكم صلاة رسول الله صلى الله عليه وسلم فصلى فلم يرفع يديه الا فى اول مرة“ ترجمہ: حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ نے فرمایا: کیا میں تم کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز پڑھ کر نہ بتاؤں؟ پھر انہوں نے نماز پڑھ کر بتایا تو صرف پہلی مرتبہ دونوں ہاتھوں کو اٹھایا۔

حدیث ابن مسعود کے بارے میں امام ترمذی کا موقف:

امام ترمذی نے فرمایا:

”حدیث ابن مسعود حدیث حسن وبہ بقول غیر واحد من اهل العلم من اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم والتابعين وهو قول سفيان الثوري واهل الكوفة“ ترجمہ: حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ حدیث حسن ہے۔ یہی (رفع یدین نہ کرنا) بہت سے اہل علم صحابہ، تابعین اور سفیان ثوری و اہل کوفہ کا مذہب ہے۔ (سنن الترمذی)

﴿ حدیث ابن مسعودؓ کی چھٹی سند ﴾

امام نسائی نے فرمایا:

”اخبرنا سويد بن نصر قال انبأنا عبد الله بن المبارك عن سفیان عن عاصم بن كليب عن عبد الرحمن بن الاسود عن علقمة عن عبد الله قال: الا اخبركم بصلاة رسول الله صلى الله عليه وسلم قال: فقام فرفع يديه اول مرة ثم لم يعد“

ترجمہ: ہم سے حدیث بیان کی سويد بن نصر نے انہوں نے کہا، ہمیں خبر دی عبد اللہ بن مبارک نے انہوں نے سفیان ثوری سے انہوں نے عاصم بن کلب سے انہوں نے عبد الرحمن بن الاسود سے انہوں نے علقمہ سے انہوں نے عبد اللہ بن مسعود سے، انہوں نے فرمایا: کیا میں تمہیں رسول اللہ ﷺ کی نماز نہ بتاؤں؟ پھر وہ کھڑے ہوئے، دونوں ہاتھوں کو پہلی بار اٹھائے پھر دوبارہ نہیں اٹھائے۔

(السنن الصغرى للنسائى جلد ۲ صفحہ ۱۸۲ حدیث ۱۰۳۶ تحقیق عبدالفتاح ابو ندوہ)

غیر مقلد عالم شیخ البانی نے اس کو حاشیہ نسائی میں صحیح لکھا ہے۔

﴿ حدیث ابن مسعودؓ کی ساتویں سند ﴾

امام نسائی نے فرمایا:

”اخبرنا محمود بن غيلان المروزي قال حدثنا وكيع قال حدثنا سفیان عن عاصم بن كليب عن عبد الرحمن بن الاسود عن علقمة عن عبد الله انه قال: الا اصلى بكم صلاة رسول الله صلى الله عليه وسلم؟ فصلى فلم يرفع يديه الا مرة واحدة“

ترجمہ: ہم سے محمود بن غیلان المروزی نے حدیث بیان کی۔ انہوں نے کہا، ہم سے حدیث بیان کی وکیع نے۔ انہوں نے کہا، ہم سے حدیث بیان کی سفیان نے۔ وہ عاصم بن کلب سے، وہ عبد الرحمن بن اسود سے وہ علقمہ سے وہ عبد اللہ بن مسعود سے، انہوں نے فرمایا: کیا میں تمہیں رسول اللہ ﷺ کی نماز پڑھ کر نہ بتاؤں؟ پھر انہوں نے نماز پڑھی تو صرف ایک

بار (تکبیر تحریمہ میں) ہاتھوں کو اٹھایا۔ (السنن الصغریٰ للنسائی جلد ۲ صفحہ ۱۹۵ حدیث ۱۰۵۸)
اہل حدیث عالم شیخ البانی نے اس سند کو بھی صحیح لکھا ہے۔

﴿حدیث ابن مسعودؓ کی آٹھویں سند﴾

امام بخاری کے استاذ کے استاذ محدث عبدالرزاق نے فرمایا:

”عن الثوری عن حصین عن ابراهیم عن ابن مسعود كان يرفع يديه في
اول شيء ثم لا يرفع بعد“

ترجمہ: سفیان ثوری سے مروی ہے انہوں نے حصین سے انہوں نے ابراہیم نخعی سے
انہوں نے ابن مسعود سے روایت کی ہے کہ وہ صرف نماز کے شروع میں (تکبیر تحریمہ
میں) دونوں ہاتھوں کو اٹھاتے تھے پھر اس کے بعد نہیں اٹھاتے تھے۔

(مصنف عبدالرزاق جلد ۲ ص ۱۷۱ حدیث ۱۵۳۳ تحقیق حبیب الرحمن الاعظمی ناشر المکتب الاسلامی بیروت طبع مئی ۱۴۰۲ھ)

﴿حدیث ابن مسعودؓ کی نویں سند﴾

”عن عبد الرزاق عن بن عيينة عن حصين عن ابراهيم عن بن مسعود مثله“

ترجمہ: عبدالرزاق سے انہوں نے ابن عیینہ سے انہوں نے حصین سے انہوں نے ابراہیم نخعی
سے انہوں نے ابن مسعود رضی اللہ عنہ سے اسی طرح روایت کی ہے کہ حضرت ابن مسعودؓ
پہلی مرتبہ (تکبیر تحریمہ میں) رفع یدین کرتے تھے اس کے بعد نہیں کرتے تھے دونوں سند
کے راوی ثقہ معتبر ہیں۔

﴿حدیث ابن مسعودؓ کی دسویں سند﴾

امام بخاری کے استاذ ابو بکر بن ابی شیبہ نے فرمایا:

”حدثنا وكيع عن سفیان عن عاصم عن عبد الرحمن بن الاسود عن
علقمة عن بن مسعود قال: الا اصلى بكم صلاة رسول الله صلى الله عليه
وسلم فلم يرفع يديه الا مرة واحدة“

ترجمہ: ہم سے حدیث بیان کی وکیع نے، وہ سفیان سے، وہ عاصم سے، وہ عبد الرحمن بن اسود سے، وہ علقمہ سے، وہ ابن مسعود سے۔ انہوں نے فرمایا: کیا میں تم کو رسول اللہ ﷺ کی نماز پڑھاؤں؟ پھر انہوں نے (پوری نماز میں) صرف ایک بار دونوں ہاتھوں کو اٹھایا۔
(مصنف ابن ابی شیبہ جلد ۱ ص ۳۹ حدیث ۲۲۳ تحقیق عادل بن یوسف العزازی، احمد بن فریدالزید ناشر دارالوہب بناریض طبع اول ۱۹۹۷ء)

﴿حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی گیارہویں سند﴾

ابن ابی شیبہ نے فرمایا:

”حدثنا وكيع عن مسعر عن ابي معشر عن ابراهيم عن عبد الله انه كان يرفع يديه في اول ما يستفتح ثم لا يرفعهما“

ترجمہ: ہم سے وکیع نے حدیث بیان کی۔ انہوں نے مسعر سے، انہوں نے ابو معشر سے، انہوں نے ابراہیم نخعی سے، انہوں نے عبد اللہ ابن مسعود سے، کہ عبد اللہ ابن مسعود نماز کے شروع میں دونوں ہاتھوں کو اٹھاتے تھے پھر نہیں اٹھاتے تھے۔

(مصنف ابن ابی شیبہ جلد ۱ ص ۲۱۳ تحقیق کمال یوسف الحوت، ناشر مکتبۃ الرشید لاریاض طبع اول ۱۴۰۹ھ)
اس سند کے سارے راوی ثقہ حافظ و متقن ہیں۔

﴿حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی بارہویں سند﴾

امام احمد ابن حنبل نے فرمایا:

”حدثنا وكيع حدثنا سفیان عن عاصم بن كليب عن عبد الرحمن بن الاسود عن علقمة قال: قال ابن مسعود الا اصلی بكم صلوة رسول الله صلى الله عليه وسلم قال فصلی فلم يرفع يديه الا مرة“

ترجمہ: ہم سے حدیث بیان کی وکیع نے۔ انہوں نے کہا ہم سے حدیث بیان کی سفیان نے۔ وہ عاصم بن کلیب سے، وہ عبد الرحمن ابن الاسود سے، وہ علقمہ سے، انہوں نے کہا کہ ابن مسعود رضی اللہ عنہ نے فرمایا: کیا میں تمہیں رسول اللہ ﷺ کی نماز نہ پڑھاؤں؟

پھر انہوں نے نماز پڑھی تو دونوں ہاتھوں کو صرف ایک ہار اٹھایا۔
اس سند کے سارے راوی ثقہ ہیں۔

(مسند احمد تخریج شدہ جلد ۶ ص ۲۰۳ حدیث ۳۶۸۱، تحقیق شعیب ارنؤوط، عادل مرشد وغیرہم)

﴿حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی تیسری سند﴾

امام احمد بن حنبل نے فرمایا:

”حدثنا وكيع عن سفيان عن عاصم بن كليب عن عبد الرحمن بن الاسود عن علقمة قال: قال عبد الله صلى بكم صلاة رسول الله صلى الله عليه وسلم فرفع يديه في اول“

ترجمہ: ہم سے حدیث بیان کی وکیع نے۔ انہوں نے سفیان سے، انہوں نے عاصم بن کلب سے، انہوں نے عبد الرحمن ابن الاسود سے، انہوں نے علقمہ سے۔ انہوں نے کہا کہ عبد اللہ (بن مسعود رضی اللہ عنہ) نے فرمایا: میں تمہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز پڑھاتا ہوں۔ پھر انہوں نے پہلی مرتبہ (تکبیر تحریمہ میں) دونوں ہاتھوں کو اٹھایا۔

(مسند احمد جلد ۷ ص ۲۶۰ حدیث ۴۲۱۱)

﴿حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی چوتھی سند﴾

امام نسائی نے فرمایا:

”أخبرنا محمود بن غيلان المروزي قال حدثنا سفيان عن عاصم بن كليب عن عبد الرحمن بن الاسود عن علقمة عن عبد الله قال الا صلى بكم صلاة رسول الله صلى الله عليه وسلم فصلّى فلم يرفع يديه الا مرة“

ترجمہ: ہمیں خبر دی محمود بن غیلان المروزی نے۔ انہوں نے کہا ہم سے حدیث بیان کی سفیان نے۔ وہ عاصم بن کلب سے، وہ عبد الرحمن ابن الاسود سے، وہ علقمہ سے، وہ عبد اللہ سے، انہوں نے فرمایا: کیا میں تمہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز نہ پڑھاؤں؟ پھر انہوں

نے نماز پڑھی تو صرف ایک بار ہاتھوں کو اٹھایا۔

(السنن الکبریٰ للنسائی ج ۱ ص ۳۳۲ حدیث ۶۴۹، تحقیق حسن عبداللہ المعتم شمس)

﴿حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی پندرہویں سند﴾

امام نسائی نے فرمایا:

”اخبرنا سويد بن نصر قال اخبرنا عبد الله بن المبارك عن سفيان عن عاصم بن كليب عن عبد الرحمن بن الاسود عن علقمة عن عبد الله قال الا اخبركم بصلاة رسول الله صلى الله عليه وسلم قال: فقام فرفع يديه اول مرة ثم لم يعد“ ترجمہ: ہم سے حدیث بیان کی سويد بن نصر نے انہوں نے کہا، ہمیں خبر دی عبد اللہ بن مبارک نے وہ سفيان سے وہ عاصم بن کليب سے وہ عبد الرحمن بن الاسود سے وہ علقمة سے وہ عبد اللہ سے، انہوں نے فرمایا: کیا میں تمہیں رسول اللہ ﷺ کی نماز کی خبر نہ دوں؟ پھر وہ کھڑے ہوئے اور دونوں ہاتھوں کو صرف پہلی بار اٹھائے۔ پھر دوبارہ نہیں اٹھائے۔

(السنن الکبریٰ للنسائی ج ۲ ص ۳۱ حدیث ۱۱۰۰)

﴿حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی سولہویں سند﴾

حافظ الحدیث ابو یعلیٰ الموصلی [وفات: ۳۰۷ھ] نے فرمایا:

”حدثنا اسحق بن ابي اسرائيل حدثنا محمد بن جابر عن حماد عن ابراهيم عن علقمة عن عبد الله قال صليت مع رسول الله صلى الله عليه وسلم وابي بكر وعمر فلم يرفعوا ايديهم الا عند افتتاح الصلاة“ ترجمہ: ہم سے حدیث بیان کی اسحق بن ابی اسرائیل نے۔ انہوں نے کہا، ہم سے حدیث بیان کی محمد بن جابر نے۔ انہوں نے حماد سے، انہوں نے ابراہیم سے، انہوں نے علقمة سے، انہوں نے عبد اللہ سے، انہوں نے فرمایا: میں نے رسول اللہ ﷺ، ابو بکر صدیق اور عمر فاروق کے ساتھ نماز پڑھی تو انہوں نے صرف نماز کے شروع میں رفع یدین کیا۔

(مسند ابی یعلیٰ الموصلی جلد ۸ صفحہ ۴۵۳ حدیث ۵۰۳۹ تحقیق حسین سلیم اسد)

﴿اہل حدیث کا اعتراض﴾

اس سند کا راوی محمد بن جابر مجروح ہے لہذا یہ سند مقبول نہیں۔

﴿اعتراض کا جواب﴾

سند مذکور میں محمد بن جابر صدوق ثقہ ہیں۔

● ذہبی نے ابن ابی حاتم کے حوالے سے لکھا:

”هو احب الی من ابن لہیعة“ وہ میرے نزدیک ابن لہیعة سے زیادہ محبوب ہیں۔

(الکاشف ۱۶۷/۲)

● ابن ابی حاتم نے مزید کہا کہ:

”ان کی وہ متفرد روایت جس میں ان کے وقوع اختلاط پر دلیل موجود ہو وہ نامقبول ہے۔ انہوں نے یہ بھی کہا: ”لکما اصولہ فہی صحاح“ ان کی اصول مرویات صحیح ہیں۔“

(الجرح والتعذیل ۲۱۹/۷)

● ابن عدی نے کہا:

”ان سے ایوب، عون وغیرہ اکابر محدثین نے روایات لی ہیں۔ اگر وہ اس لائق نہ ہوتے تو یہ اکابر ان سے احادیث کیوں لیتے؟ ہاں کچھ احادیث میں ان کی مخالفت کی ہے۔ ان پر بعض لوگوں کا کلام ہونے کے باوجود ان کی حدیث لکھی جاتی ہے۔“

(الکواکب النیرات فی معرفة من الرواة الثقات لابن الکیال ۱/۴۹۵)

● امام ذہبی نے لکھا کہ:

”وہ ابن لہیعة کی طرح حجت نہیں، ان کی کچھ روایات منکر ہیں“ یعنی متابعات و شواہد سے ان کی روایت درجہ حسن کی ہے۔“ (سیر اعلام النبلاء ۸/۲۳۸)

● ابوالولید الطیالسی نے کہا:

”ہم محمد بن جابر سے حدیث لینے کو منع کر کے ان پر ظلم کرتے ہیں۔“ (الجرح والتعذیل ۲۲۰/۷)

محمد بن جابر کوئی کے صدوق، ثقہ اور عادل ہونے میں کلام نہیں البتہ ان کی کتابوں کے مدفون ہونے کے بعد وہ حافظہ پر اعتماد کر کے روایت کرتے تھے۔ اس لیے اختلاط واقع ہوتا تھا۔ لہذا ان کی وہی متفرد روایت نامقبول ہے جو اختلاط کے بعد کی ہو۔ اس پہ کوئی دلیل نہیں کہ حدیث مذکور بعد اختلاط کی ہے۔ نیز حماد سے حدیث مذکور کو روایت کرنے میں محمد بن جابر تنہا نہیں بلکہ اس کو حماد عن ابراہیم کی سند سے متعدد راویوں نے روایت کیا ہے اگرچہ بعض مرسل موقوف ہیں لیکن حدیث موقوف میں غیر قیاسی قول یا فعل ہو تو وہ حدیث مرفوع کے حکم میں ہے۔ علاوہ ازیں حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی دوسری روایات مرفوعہ صحیحہ اس کی تائید کرتی ہیں لہذا سند مذکور کے ساتھ حدیث مذکور کو نامقبول نہیں کہہ سکتے بلکہ درجہ حسن کو پہنچی ہوئی ہے۔

امام اعظم کی سند سے یہ حدیث صحیح ہے۔ امام اعظم کی سند میں محمد بن جابر نہیں۔ آپ نے اس کو حماد سے روایت کیا ہے۔

(مسند ابو حنیفہ بشرح القاری ص ۹۰، ج ۹۷، مسند ابو حنیفہ بروایۃ الحارثی حدیث: ۳۹۴)

﴿ حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی سترہویں سند ﴾

امام بیہقی نے فرمایا:

”ابو علی الرودباری قال: حدثنا ابو بکر بن داسة قال حدثنا ابو داؤد قال حدثنا عثمان بن ابی شیبہ قال: حدثنا وکیع عن سفیان عن عاصم یعنی بن کلیب عن عبد الرحمن بن الاسود عن علقمة قال: قال عبد اللہ ابن مسعود الا اصلی لکم صلاة رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال فصلی ولم یرفع یدیه الامر“

ترجمہ: ابو علی الرودباری نے کہا، ہم سے حدیث بیان کی ابو بکر بن داسہ نے۔ انہوں نے کہا ہم سے حدیث بیان کی ابو داؤد نے۔ انہوں نے کہا ہم سے حدیث بیان کی عثمان بن ابی شیبہ نے۔ انہوں نے کہا ہم سے حدیث بیان کی وکیع نے۔ انہوں نے سفیان سے، انہوں نے عاصم بن کلیب سے، انہوں نے عبد الرحمن ابن الاسود سے، انہوں نے علقمة سے۔ انہوں نے کہا: عبد اللہ بن مسعود نے کہا: کیا میں تم کو رسول اللہ ﷺ کی نماز نہ پڑھاؤں؟

پھر انہوں نے نماز پڑھی اور دونوں ہاتھوں کو صرف ایک بار اٹھایا۔

(معرفۃ السنن والآثار للبیہقی ج ۲ ص ۳۲۲ حدیث ۳۲۸، تحقیق عبدالمعطی)

﴿حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی اٹھارہویں سند﴾

امام طحاوی نے فرمایا:

”حدثنا محمد بن النعمان السقطی حدثنا يحيى بن يحيى النيسابوري حدثنا

وكيع عن سفيان عن عاصم بن كليب عن عبد الرحمن بن الاسود عن علقمة

عن عبد الله عن النبي صلی اللہ علیہ وسلم انه كان يرفع يديه في اول تكبيرة ثم لا يعود“

ترجمہ: ہم سے حدیث بیان کی محمد بن نعمان اسقطی نے انہوں نے کہا، ہم سے حدیث بیان

کی یحییٰ بن یحییٰ نیساپوری نے انہوں نے کہا، ہم سے حدیث بیان کی وکیع نے وہ سفیان سے

وہ عاصم بن کلب سے وہ عبد الرحمن ابن الاسود سے وہ علقمہ سے وہ عبد اللہ بن مسعود سے وہ

نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے، کہ آپ پہلی تکبیر میں دونوں ہاتھوں کو اٹھاتے تھے پھر دوبارہ نہیں اٹھاتے تھے۔

(شرح مشکل الآثار للطحاوی جلد ۱۰ صفحہ ۳۵ حدیث ۵۸۲۶، تحقیق شعیب الارنؤوط)

﴿حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی انیسویں سند﴾

امام طبرانی نے فرمایا:

”حدثنا اسحاق بن ابراهيم عن عبد الرزاق عن حصين عن ابراهيم ان ابن

مسعود كان يرفع يديه في اول شيء ثم لا يرفع بعد“

ترجمہ: ہم سے حدیث بیان کی اسحاق ابن ابراہیم نے، انہوں نے عبد الرزاق سے،

انہوں نے حصین سے، انہوں نے ابراہیم سے کہ عبد اللہ ابن مسعود رضی اللہ عنہ ابتداء

نماز میں دونوں ہاتھوں کو اٹھاتے تھے پھر اس کے بعد نہیں اٹھاتے تھے۔

(المعجم الكبير للطبرانی جلد ۹ صفحہ ۳۶۱ حدیث ۹۲۹۸، تحقیق احمد بن عبد المجید السلفی)

اس سند کے تمام راوی ثقہ صدوق ہیں۔ امام طبرانی نے اس کی دو سندیں اور ذکر کی ہیں۔ وہ یہ ہیں۔

﴿ حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی بیسویں سند ﴾

امام طبرانی نے فرمایا:

”حدثنا محمد بن عبد الله الحضرمي ثنا احمد بن يوسف ثنا ابو الاحوص عن حصين عن ابراهيم قال: كان عبد الله لا يرفع يديه في شيء من الصلاة الا في التكبيرة الاولى“

ترجمہ: ہم سے حدیث بیان کی محمد ابن عبد اللہ الحضرمی نے۔ انہوں نے کہا ہم سے حدیث بیان کی احمد بن یوسف نے۔ انہوں نے کہا ہم سے حدیث بیان کی ابو الاحوص نے۔ وہ حصین سے، وہ ابراہیم سے، انہوں نے کہا: عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نماز میں تکبیر تحریرہ کے سوا کسی اور جگہ پہرے رفع یدین نہیں کرتے تھے۔

(المعجم الکبیر للطبرانی جلد ۹ ص ۳۶۱ حدیث نمبر ۹۲۹۹)

﴿ حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی اکیسویں سند ﴾

امام طبرانی نے فرمایا:

”حدثنا علي بن عبد العزيز ثنا حجاج بن المنهال عن حماد بن سلمة عن حماد عن ابراهيم عن عبد الله بن مسعود انه كان اذا دخل في الصلاة رفع يديه ثم لا يرفع بعد ذلك“

ترجمہ: ہم سے حدیث بیان کی علی بن عبد العزیز نے، انہوں نے کہا ہم سے حدیث بیان کی حجاج بن المنہال نے، وہ حماد بن سلمہ سے، وہ حماد سے، وہ ابراہیم سے، وہ

عبداللہ بن مسعود سے کہ وہ جب نماز شروع کرتے تو دونوں ہاتھوں کو اٹھاتے پھر اس کے بعد نہیں اٹھاتے تھے۔ (المعجم الکبیر: ۲۶۱/۹)

﴿اہل حدیث کا اعتراض﴾

مذکورہ تینوں سند ابراہیم نخعی کی مرسل ہیں، لہذا ضعیف ہیں۔

﴿اعتراض کا جواب﴾

احناف کے نزدیک مرسل صحیح حجت ہے۔ بالخصوص ابراہیم نخعی کی مرسل روایات کو محدثین نے صحیح کہا ہے اور عام شعی کی مرسل روایات زیادہ صحیح ہیں۔ علامہ ابن حجر عسقلانی نے آجری کے حوالے سے امام ابوداؤد کا یہ قول نقل کیا ہے: ﴿مرسل الشعبی احب الی من مرسل النخعی﴾ میرے نزدیک شعی کی مرسل نخعی کی مرسل سے زیادہ محبوب ہے۔ معلوم ہوا نخعی کی مرسل بھی محبوب ہے۔ (تہذیب التہذیب ۵۸/۵)

اعمش سے ابراہیم نخعی نے فرمایا تھا:

”اذا قلت لك قال عبدالله فاعلم اني لم اقله حتى حدثنيه جماعة عنه واذا

قلت لك حدثني فلان عن عبدالله فهو الذي حدثني وحده عنه“

ترجمہ: جب میں آپ سے کہوں: ”قال عبدالله“ (عبداللہ نے کہا) تو جان لیں کہ میں نے اس وقت تک نہیں کہا جب تک کہ ان سے ایک جماعت نے مجھ سے حدیث بیان نہیں کی اور جب میں کہوں: ”حدثني فلان“ (مجھ سے فلاں نے حدیث بیان کی) تو اس کا مطلب ہے اسی خاص فلاں نے عبداللہ سے وہ حدیث مجھے سنائی ہے۔ سند مذکور میں ابراہیم نخعی نے کسی خاص فرد کا نام نہیں لیا ہے اس کا مطلب یہ ہے کہ حدیث ابن مسعود کو انہوں نے کسی ایک آدمی سے نہیں بلکہ ایک جماعت سے سنا ہے۔ (شرح ابی داؤد، یعنی ۹۸/۳)

امام نخعی کے اس قول سے امام طحاوی کے قول کو تائید حاصل ہو گئی کہ حدیث ابن مسعود امام نخعی کے نزدیک متواتر ہے۔

امام طحاوی نے فرمایا:

”كان ابراهيم لا يرسل عن عبدالله الا ما صح عنده وتواترت به الرواية عنه“

ترجمہ: عبداللہ بن مسعود کی اسی روایت کو ابراہیم نخعی مرسل روایت کرتے تھے جو ان کے نزدیک صحیح ہوتی اور ان سے تواتر سے مروی ہوتی تھی۔ (شرح ابی داؤد: ۹۸/۳)

اس سے معلوم ہوا کہ حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ ابراہیم نخعی کی سند سے مرسل ہونے کے باوجود صحیح متواتر ہے۔ لہذا ترک رفع یدین پر یہ بہت مضبوط دلیل ہے۔

﴿حدیث ابن مسعود پر اہل حدیث کا دوسرا اعتراض﴾

امام ابوداؤد نے حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ کو صحیح نہیں کہا۔ امام ترمذی کے علاوہ سب متقدمین کا اس حدیث کے ضعیف ہونے پر اتفاق ہے [نور العینین: ص ۱۳۲]

﴿اعتراض کا جواب﴾

میں نے حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی ۲۳ / اسانید ذکر کیں۔ ان میں سے ایک سند ہے: ”عن عاصم بن کلیب عن عبدالرحمن بن الاسود عن علقمة عن بن مسعود“ اس سند کو امام ترمذی نے حسن کہا ہے۔ ”سب متقدمین کا اس حدیث کے ضعیف ہونے پر اتفاق ہے“ یہ حافظ زبیر علی زئی صاحب کا محض دعویٰ ہے، اس پر انہوں نے کوئی دلیل پیش نہیں کی۔

امام ابوداؤد اور بعض محدثین نے اس کو ”صحیح نہیں“ کہا۔ حافظ زبیر علی صاحب بھی یہ آسان بات جانتے ہوں گے کہ کوئی حدیث صحیح نہ ہو تو اس کا ضعیف ہونا ضروری نہیں۔ پھر زبیر علی صاحب یہ بھی جانتے ہوں گے کہ بعض محدثین کے نزدیک کوئی حدیث صحیح نہ ہو تو

ضروری نہیں کہ وہ حدیث سارے محدثین کے نزدیک صحیح نہ ہو۔ کیوں کہ حدیث کی صحت و ضعف کے شرائط محدثین نے الگ الگ مقرر کیے ہیں۔ خود صحیحین کو لیجیے، صحیح مسلم کی بہت سی احادیث امام بخاری کی شرط پر نہ ہونے کی وجہ سے صحیح نہیں لیکن کیا ان سب احادیث کو ضعیف و نامقبول کہا جائے گا؟ خود زبیر علی زئی صاحب اس کے قائل نہیں ہوں گے، تو کیا وجہ ہے کہ حدیث ابن مسعود کو امام ابو داؤد ایک مخصوص سند سے مخصوص الفاظ کے ساتھ صحیح نہیں مانتے تو حافظ زبیر علی صاحب اپنی ضد پراڑے ہوئے ہیں کہ سارے محدثین کو یہ مان لینا لازم ہے کہ حدیث ابن مسعود صحیح نہیں؟ امام ابو داؤد نے حدیث ابن مسعود کو مخصوص الفاظ کے ساتھ ”صحیح نہیں“ کہا ہے۔ وہ فرماتے ہیں: ”هَذَا حَدِيثٌ مُخْتَصَرٌ مِنْ حَدِيثٍ طَوِيلٍ وَلَيْسَ هُوَ بِصَحِيحٍ عَلَى هَذَا اللَّفْظِ“ یہ حدیث مختصر ہے لمبی حدیث سے اور ان الفاظ کے ساتھ یہ صحیح نہیں۔ ایک تو امام داؤد نے یہ ذکر نہیں کیا کہ وہ لمبی حدیث کون سی ہے اور کن الفاظ کے ساتھ صحیح ہے؟ اور یہ مختصر حدیث ان الفاظ کے ساتھ صحیح نہیں ہے تو کیوں؟ محض کسی حدیث کو صحیح نہیں کہہ دینے سے وہ غیر صحیح یا ضعیف نہیں ہوتی۔ جب تک اس کی عدم صحت یا ضعف کی دلیل نہ ذکر کی جائے۔ حافظ زبیر علی صاحب نے لکھا کہ امام ترمذی کے علاوہ سب متقدمین کا حدیث ابن مسعود کے ضعیف ہونے پر اتفاق ہے۔ حالاں کہ کثیر متقدمین محدثین و فقہانے حدیث ابن مسعود کو صحیح کہا ہے۔ چند حضرات کے نام یہ ہیں:

(۱) ابراہیم حنفی [وفات: ۹۵/۹۶ھ] جلیل القدر، امام اعظم نے ابراہیم حنفی کو علم حدیث کا صراف کہا ہے۔ انہوں نے حدیث ابن مسعود کو مسنداً بھی ذکر کیا ہے اور مرسل بھی۔ بہر حال ابن مسعود رضی اللہ عنہ سے ان کی روایت صحیح بلکہ کبھی متواتر ہوتی ہے۔

چنانچہ امام طحاوی [وفات: ۳۲۱ھ] کے حوالے سے یہ بات پہلے ذکر کی گئی ہے۔ نیز یہی بات محدث امام اعظم نے ابراہیم حنفی کے حوالے سے ذکر کی ہے۔ (حوالہ گذشتہ صفحات میں ملاحظہ کریں)

(۲) یحییٰ بن سعید قطان [وفات: ۱۹۱-۲۰۰ھ] جلیل القدر ناقدین حدیث یحییٰ بن معین، علی بن مدینی، عبد الرحمن بن مہدی وغیرہ کے استاذ تھے۔ وہ امام اعظم کی شاگردی پر فخر کیا کرتے اور فرماتے تھے:

”لا نکذب الله بما سمعنا احسن من رأى أبى حنيفة وقد اخذنا باكثر اقواله“

ترجمہ: ہم اللہ پر جھوٹ نہیں بولتے۔ ہم نے ابو حنیفہ کے مستخرجہ مسئلہ سے بہتر نہیں سنا۔

ہم نے ان کے اکثر اقوال کو قبول کیا ہے۔ [تاریخ الاسلام: ۳/۹۹۰]

اس سے پتہ چلتا ہے کہ یحییٰ بن سعید قطان امام اعظم کی طرح رفع یدین نہ کرنے کا فتویٰ دیتے تھے اور رفع یدین نہ کرنے کی حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ ان کے نزدیک صحیح تھی۔

(۳) حماد بن ابی سلیمان [وفات: ۱۲۰ھ] امام نخعی کے جلیل القدر شاگرد اور امام اعظم ابو حنیفہ کے استاذ تھے۔ حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی حدیث کے راوی ثقہ حافظ الحدیث فقیہ مجتہد تھے۔ امام نخعی کے بعد کوفہ کے مفتی تھے۔

ابن عابس نے کہا:

”سمعت حماد بن سلمة يقول كان مفتي الكوفة والمنظور اليه في الفقه

بعد موت ابراهيم النخعي حماد بن ابی سليمان فكان الناس به اغنياء“

ترجمہ: میں نے حماد بن سلمہ کو کہتے ہوئے سنا کہ ابراہیم نخعی کی وفات کے بعد فقہ میں

لوگوں کے منظور نظر اور کوفہ کے مفتی حماد بن ابی سلیمان تھے۔ لوگ ان کی وجہ سے

دوسروں سے بے نیاز تھے۔ [اخبار بن ابی حنیفہ: ۱/۲۱]

حماد بن ابی سلیمان نے حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ کو اپنا مذہب بنایا ہے جو دلیل ہے

اس بات کی کہ ان کے نزدیک یہ حدیث صحیح ہے۔

(۴) امام ابو حنیفہ [وفات: ۱۵۰ھ] امام المحدثین والفقہاء تھے۔ عبد اللہ ابن مبارک، یحییٰ بن

سعید قطان، وکیع بن جراح، مسعر بن کدام، مکی بن ابراہیم، قاسم بن معن وغیرہ محدثین جن میں

بہت سے حضرات امام بخاری و مسلم کے استاذ کے استاذ یا استاذ ہیں، انہوں نے امام ابو حنیفہ کو ثقہ حافظ الحدیث، ثقات سے روایت لینے والا کہا ہے۔

صحاح ستہ کے راوی اسرائیل نے کہا ہے:

”نعم الرجل النعمان ما كان احفظه لكل حديث فيه فقه واشد فحصه عنه واعلمه بما فيه من الفقه وكان قد ضبط عن حماد فاحسن الضبط عنه فاکرمه الخلفاء والامراء والوزراء وكان اذا ناظره رجل في شيء من الفقه همته نفسه“

ترجمہ: نعمان (ابو حنیفہ) کتنے اچھے آدمی ہیں۔ وہ ہر اس حدیث کو بہت عمدہ طریقے سے محفوظ رکھنے والے تھے جس میں کوئی شرعی مسئلہ ہوتا۔ ایسی حدیث کی وہ بہت زیادہ چھان بین کرنے والے ہیں۔ انہوں نے حماد سے ایسی احادیث کو بہت اچھی طرح سے محفوظ رکھا ہے۔ خلفاء و امراء ان کا بہت اکرام کرتے تھے۔ کوئی آدمی فقہ میں ان سے مناظرہ کرتا تو اسے پشیمانی کا سامنا کرنا پڑتا تھا۔ [اخبار ابی حنیفہ للصیری: ۲۱/۱]

سفیان ثوری نے امام اعظم کا یہ قول نقل کیا ہے:

”انسی آخذ بكتاب الله اذا وجدته فلما لم اجده فيه اخذت بسنة رسول الله ﷺ والآثار الصحاح عنه التي فشت في ايدي الثقات عن الثقات فاذا لم اجد في كتاب الله ولا سنة رسول الله صلى الله عليه وسلم اخذت بقول اصحابه من شئت وادع قول من شئت ثم لا اخرج عن قولهم الى قول غيرهم فاذا انتهی الامر الى ابراهيم والشعبي والحسن وابن سيرين وسعيد بن المسيب وعد درجا لا قد اجتهدوا فلي انا اجتهد كما اجتهدوا“

ترجمہ: میں (شرعی مسائل) میں کتاب اللہ سے دلیل پکڑتا ہوں۔ اگر اس میں نہیں پاتا ہوں تو سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور ان صحیح آثار سے دلیل پکڑتا ہوں جن کے

بارے میں یہ مشہور ہو کہ انہیں ثقہ راویوں نے ثقہ راویوں سے روایت کی ہے۔ اگر سنت رسول میں بھی نہیں پاتا [اور صحابہ کے اقوال مختلف ہوتے ہیں] تو بعض کے قول [جس کو قوی پاتا ہوں] لیتا ہوں اور بعض کے قول کو ترک کر دیتا ہوں۔ لیکن صحابہ کے قول کو چھوڑ کر دوسروں کے قول کو نہیں لیتا۔ اور معاملہ جب ابراہیم نخعی، شععی، حسن بصری، ابن سیرین اور سعید بن مسیب وغیرہ مجتہدین کے قول کا ہوتا ہے تو جس طرح انہوں نے اجتہاد کیا ہے میں بھی اجتہاد کرتا ہوں۔ [اخبار بن ابی حنیفۃ للصیری: ۲۱/۱]

امام اعظم نے حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ کو اپنا مذہب بنایا ہے۔ امام اعظم کے قول سے معلوم ہوا کہ ان کے نزدیک یہ حدیث صحیح مشہور ہے۔

(۵) امام ابو یوسف [وفات: ۱۸۲ھ] محدث حافظ الحدیث فقیہ مجتہد تھے۔ محدث ابن عبد البر قرطبی مالکی [وفات: ۴۶۳ھ] نے محدث مفسر فقیہ مؤرخ ابن جریر طبری [وفات: ۳۱۰ھ] کا یہ قول نقل کیا:

”قال کان ابو یوسف یعقوب بن ابراہیم القاضی فقیہا عالما حافظا ذکر انه کان یعرف بحفظ الحدیث وانه کان یحضر المحدث فیحفظ خمسين وستين حدیثا ثم یقوم فیملیہا علی الناس وکان کثیر الحدیث“ ترجمہ: ابو یوسف یعقوب بن ابراہیم قاضی، فقیہ عالم اور حافظ الحدیث تھے۔ ابن جریر نے کہا کہ وہ حافظ الحدیث سے مشہور تھے۔ وہ کسی محدث کے پاس بیٹھتے تو اسی وقت پچاس ساٹھ احادیث یاد کر لیتے تھے اور وہاں سے اٹھ کر لوگوں کو املا کر دیتے تھے۔ وہ کثیر الحدیث تھے۔ [الانقار: ۱/۱۷۲]

ابن حبان نے لکھا:

”ابو یوسف یعقوب بن ابراہیم بن حبیب بن سعد بن حنبلہ من اهل الکوفة یروی عن یحیی بن سعید الانصاری روى عنه بشر بن الولید واهل العراق

وكان شيخا متقنا لم يكن يسلك مسلک صاحبيه الا فى الفروع“
ترجمہ: ابو یوسف یعقوب بن ابراہیم بن حبیب بن سعد بن حبہ کوفی نے یحییٰ بن سعید
الانصارى سے روایت لی ہے۔ ان سے بشر بن ولید اور اہل عراق نے حدیث روایت
کی ہے، وہ صاحب اتقان شیخ تھے۔ صرف فروع۔ [مسائل اجتہادیہ] میں امام ابو حنیفہ
اور امام محمد کے مسلک پر چلتے تھے۔ [الثقات: ۷/۶۳۵]

جن لوگوں نے امام ابو یوسف پر جرح کی ان کی جرح غلط فہمی پر مبنی ہے۔ یہی وجہ ہے
بعض لوگوں نے غلط فہمی دور ہونے اور حقیقت حال ظاہر ہونے کے بعد امام ابو یوسف کی
توثیق کی ہے۔

چنانچہ ابن ابوحاتم بیان کرتے ہیں:

”قال ابو حاتم رضى الله عنه ادخلنا زفروا بابا يوسف بين الثقات لما تبين
عندنا من عدالتهم في الاخبار“

ترجمہ: ہم نے زفر اور ابو یوسف کو ثقات میں داخل کر لیا جب ہمارے سامنے ظاہر ہو گیا
کہ دونوں احادیث کے معاملے میں عادل ہیں۔ [الثقات لابن حبان: ۷/۶۳۶ھ]

امام ابوداؤد و ابن ماجہ کے استاذ محمد بن الصباح [وفات: ۲۴۰ھ] نے کہا:

”ولزمنا ابا يوسف فكان ابو يوسف رجلا صالحا وكان يسرد الصوم“
ترجمہ: میں نے ابو یوسف کو لازم پکڑا۔ وہ نیک آدمی تھے، مسلسل روزہ رکھا کرتے تھے۔

[الثقات: ۷/۶۶۳ھ]

یحییٰ بن معین نے کہا:

”كان ابو يوسف القاضي يميل الى اصحاب الحديث كثيرا وكتبنا عنه
ولم يزل الناس يكبون عنه“

ترجمہ: ابو یوسف زیادہ تر محدثین کی طرف مائل رہتے تھے۔ ہم نے ان سے احادیث لکھی ہیں۔ ہمیشہ سے محدثین ان سے احادیث لکھتے رہے ہیں۔ [المخرج والتعديل: ۲۰۱/۹]
 (۶) اسحاق بن ابی اسرائیل [وفات: ۲۳۵ھ] امام، محدث، حافظ الحدیث، ثقہ، متقن، صاحب ورع و تقویٰ مجتہد فقیہ تھے۔ [سیر اعلام النبلاء: ۴۷۶/۱۱]
 ذہبی نے ان کے حوالے سے حدیث ابن مسعود کے تعلق سے لکھا:

”قال اسحاق به نأخذ في الصلاة كلها“ ہم پوری نماز میں اسی کو اختیار کرتے ہیں۔
 (تکبیر تحریمہ کے سوا پوری نماز میں رفع یدین نہیں کرتے) [سیر اعلام النبلاء: ۴۷۶/۱۱]
 (۷) امام ترمذی نے حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ کو حسن کہا۔ ان تمام جلیل القدر محدثین و فقہاء کے نزدیک حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حدیث ترک رفع یدین صحیح ہے پھر بھی شیخ زبیر علی زئی کو ضد ہے کہ اسے وہ ضعیف ہی کہیں گے تو ضد کا آخر کیا علاج؟
 حالاں کے خود غیر مقلدین کے امام شیخ البانی نے بھی اس کو صحیح کہا ہے۔

﴿حدیث ابن مسعودؓ کی بائیسویں سند﴾

امام دارقطنی نے فرمایا:

”عن عبد الله قال صليت مع النبي صلى الله عليه وسلم ومع ابي بكر ومع عمر فلم يرفعوا ايديهم الا عند التكبير الاولى في افتتاح الصلاة“
 ترجمہ: حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ میں نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ اور حضرت ابو بکر و عمر کے ساتھ نماز پڑھی ہے۔ یہ حضرات تکبیر تحریمہ کے علاوہ نماز میں اور کہیں رفع یدین نہیں کرتے تھے۔

(سنن الدار قطنی جلد ۲ صفحہ ۵۲ باب ذکر التکبیر و رفع الیدین حدیث ۱۱۳۳ تحقیق شعیب الارؤوط)

﴿دارقطنی کے ریمارک کا جواب﴾

دارقطنی نے اس حدیث کو نقل کرنے کے بعد لکھا کہ اس حدیث کی سند میں ایک راوی محمد بن جابر ضعیف ہیں اور انہوں نے تنہا حماد سے یہ روایت ذکر کی ہے۔ حماد کے سوا دوسروں نے عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے فعل کو مرسل روایت کیا ہے مرفوعاً نہیں۔

پہلی بات تو یہ ہے کہ حدیث ابن مسعود کو حماد سے مرفوعاً روایت کرنے میں محمد بن جابر تنہا نہیں بلکہ امام المحمّد شین والفقہاء، امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ [وفات: ۱۵۰ھ] نے بھی حماد سے روایت کی ہے۔ اور امام ابو حنیفہ کی روایت صحیح بلکہ اصح ہے۔ نیز حدیث ابن مسعود کو حماد سے حماد بن سلمہ نے بھی روایت کیا ہے اور حماد بن سلمہ ثقہ امام، شیخ الاسلام تھے۔ بخاری و مسلم کے راوی تھے۔ (سیر اعلام النبلاء، ۷/۴۳۴)

دوسری بات یہ ہے کہ محمد بن جابر بن سیار الکوفی [وفات: ۱۷۰ھ] کو اگرچہ بعض محدثین نے ضعیف لکھا ہے لیکن ابن حجر نے انہیں صدوق کہا اور یہ لکھا کہ ان کی کتابیں ضائع ہونے کی وجہ سے حافظہ پر اعتماد کر کے احادیث بیان کرتے تھے۔ لہذا کبھی اختلاط واقع ہوتا تھا۔ لیکن امام ابو حاتم رازی نے انہیں ابن لہیعہ پر ترجیح دی ہے۔

● امام احمد بن حنبل نے کہا:

”حدیثہ یشبہ حدیث اہل الصدق“ ان کی حدیث اہل صدق کی حدیث کی مشابہ ہے۔

● فلاس نے کہا: ”صالح ہیں۔“ (سیر اعلام النبلاء، ۸/۲۳۶)

● علائی نے کہا کہ:

”نسائی نے انہیں ضعیف کہا لیکن سفیان ثوری و سفیان بن عیینہ جیسے جلیل القدر محدثین

نے ان سے روایات لی ہیں۔“ (المختلطین، علائی ۱/۱۰۸)

● ذہبی نے محمد بن جابر عن حماد عن ابراہیم کی سند سے بعض صحیح احادیث ذکر کی ہیں جن

میں محمد بن جابر کی یہ حدیث بھی ہے۔ (میزان الاعتدال ۳/۴۹۶)

● محمد بن جابر ابو داؤد و ابن ماجہ کے راویوں میں سے ہیں۔ اگر محمد بن جابر کی یہ روایت ثقہ متقن راوی کے خلاف ہوتی تو وہ تنہا ناقابل حجت ہوتی لیکن کثیر تعداد میں ثقہ راویوں نے حدیث ابن مسعود کو مرفوعاً ذکر کیا ہے۔ لہذا محمد بن جابر کی روایت مذکورہ قابل حجت ہے۔ حدیث ابن مسعود رحمہ اللہ کو بعض محدثین نے مرسل روایت کیا ہے لیکن وہ مرسل صحیح ہے اور مرسل صحیح حجت ہے۔

حدیث ابن مسعود رحمہ اللہ مرفوع صحیح ہے اور موقوف صحیح بھی۔ لہذا اس سے رفع یدین نہ کرنے پر استدلال بہر حال درست ہے۔

﴿ حدیث ابن مسعود رحمہ اللہ کی تیسویں سند ﴾

”اخبرنا ابو طاہر الفقیہ انبأنا ابو حامد بن بلال انبأنا محمد بن اسماعیل الرحمی ثنا وکیع عن سفیان عن عاصم یعنی بن کلب عن عبد الرحمن بن الاسود عن علقمة قال ثنا عبد اللہ یعنی بن مسعود لا صلین بکم صلاة رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال فصلی فلم یرفع یدیه الا مرة واحدة“
(السنن الکبریٰ للبیہقی جلد ۲ صفحہ ۱۱۲ باب من لم یذکر الرفع عند افتتاح الصلاة حدیث ۲۵۳۱)

اس سند کے تمام راوی ثقہ صدوق ہیں۔

حدیث ابن مسعود رحمہ اللہ جس میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز کا طریقہ بیان کیا گیا ہے کہ آپ صرف تکبیر تحریمہ کے وقت رفع یدین کرتے تھے، اس کی روایت صرف امام ابو حنیفہ نے نہیں کی ہے بلکہ میں نے مختلف کتب احادیث کے حوالے سے اس کی ۲۳ اسانید ذکر کیں جو صحیح و معتبر ہیں۔ لہذا یہ کہنا کہ حدیث ابن مسعود رحمہ اللہ جس میں رفع یدین نہ کرنے کا ذکر ہے وہ صرف امام ابو حنیفہ نے روایت کی ہے، غلط ہے۔

﴿رفع یدین نہ کرنے کی دوسری حدیث﴾

﴿حدیث حضرت براہ بن عازب ؓ﴾

”ابو حنیفہ یقول: الشعبي يقول: سمعت البراء بن عازب يقول: كان رسول الله صلى الله عليه وسلم اذا فتحت الصلاة رفع يديه حتى يحاذي منكبيه ولا يعود برفعهما حتى يسلم من صلاته“

ترجمہ: حضرت ابو حنیفہ فرماتے ہیں کہ امام شعبی یہ فرماتے تھے کہ میں نے حضرت براہ بن عازب ؓ کو یہ فرماتے ہوئے سنا کہ رسول اللہ ﷺ جب نماز شروع کرتے تھے تو دونوں ہاتھوں کو اٹھا کر اپنے دونوں کاندھوں کے مقابل لے جاتے تھے اور سلام پھیرنے تک دوبارہ اپنے ہاتھوں کو نہیں اٹھاتے تھے۔

تخریج حدیث:

مسند احمد بن حنبل ۳/۳۰۱

مسند ابی نعیم، ص ۱۵۶

سنن ابی داؤد ۲۸۱/۱، حدیث ۷۵۰

سنن نسائی ۲/۱۹۵

مسند ابی یعلیٰ ۲/۲۹۵، حدیث ۱۶۵۳

مصنف ابن ابی شیبہ ۲۶۳/۱

فائدہ: سنن ابی داؤد کے حاشیہ میں اہل حدیث عالم شیخ البانی نے اسے صحیح قرار دیا اور احمد شاکر نے بھی حاشیہ ترمذی میں اسے صحیح لکھا۔ نسائی کے حاشیہ میں شیخ ابو نعیم نے اسے صحیح لکھا۔ حدیث مذکور سے صاف معلوم ہو گیا کہ رسول اللہ ﷺ صرف تکبیر تحریمہ کے وقت دونوں ہاتھوں کو اٹھاتے تھے اور پوری نماز میں پھر کہیں دونوں ہاتھوں کو نہیں اٹھاتے تھے۔

﴿حدیث حضرت براہ بن عازب ؓ کی اسنادی حیثیت﴾

اس حدیث کے راوی اعلیٰ درجے کے ثقہ، فقیہ، محدث، حافظ الحدیث، عادل و کامل حافظہ والے تھے۔ لہذا اس حدیث کی سند کے صحیح ہونے بلکہ رفع یدین کے ثبوت والی تمام

روایات سے زیادہ صحیح ہونے میں شک نہیں۔ راویوں کے حالات ملاحظہ کریں:

﴿حدیث حضرت برار بن عازب رضی اللہ عنہ کے پہلے راوی﴾

امام الحدیث والفقہاء امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ [وفات: ۱۵۰ھ]

آپ کے حالات پچھلے صفحات میں حدیث (۱) کے تحت تفصیل کے ساتھ ملاحظہ فرمائیں۔ آپ باتفاق محدثین و ناقدین حدیث، امام الحدیث والفقہاء، حافظ الحدیث، ثقہ اور ثقہ و حافظ الحدیث سے حدیثیں روایت کرنے والے تابعین میں سے تھے۔

﴿حدیث حضرت برار بن عازب رضی اللہ عنہ کے دوسرے راوی﴾

﴿عامر بن عبد الشعی ابو عمرو﴾ [وفات: ۱۰۹ھ]

● امام ابن حبان نے تحریر فرمایا:

”من اهل الكوفة روى عن خمسين ومائة من اصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم كان فقيها شاعرا مات سنة تسع ومائة وقيل سنة خمس ومائة ويقال اربع ومائة“ (الثقات ۱۸۵/۵)

ترجمہ: عامر بن شراحیل اہل کوفہ میں سے تھے، انہوں نے ڈیڑھ سو صحابہ کرام سے احادیث سنی ہیں۔ فقیہ و شاعر تھے۔ ۱۰۹ھ میں وفات ہوئی اور ایک قول کے مطابق ۱۰۵ھ اور بقول بعض ۱۰۴ھ میں وفات ہوئی۔ امام بخاری نے فرمایا: پانچ سو یا اس سے زیادہ صحابہ کا زمانہ پایا۔ (التاریخ الکبیر، اکمال تہذیب الکمال ج ۷ ص ۱۷۳)

● امام ابن حجر عسقلانی نے کہا:

”ثقة مشهور فقيه فاضل“ امام شعی ثقہ مشہور، فقیہ فاضل تھے۔ (التقریب ترجمہ: ۳۴۱)

● امام ذہبی نے امام شعی کا یہ قول نقل کیا:

”ادركت خمس مائة من الصحابة وقال: ما كتبت سوداء في بيضاء ولا حدثت بحديث الا حفظته“

ترجمہ: امام شعبی نے فرمایا کہ میں نے پانچ سو صحابہ کرام سے ملاقات کی اور بیاض میں جو کچھ بھی میں نے لکھا اور جو حدیث بھی سنی اسے اپنے حافظے میں محفوظ کر لیا۔ (الکاشف ترجمہ: ۲۵۳۱)

● جلیل القدر تابعی امام مکحول نے فرمایا:

”ما رأيت افقه من الشعبي وقال آخر: الشعبي في زمانه كابن عباس في زمانه“

ترجمہ: میں نے (امام مکحول نے) عامر شعبی سے بڑا فقیہ نہیں دیکھا اور ایک (تابعی) نے کہا کہ عامر شعبی اپنے زمانے میں ایسے فقیہ تھے جیسے صحابی رسول حضرت ابن عباس ؓ اپنے زمانے میں فقیہ تھے۔ (الکاشف ترجمہ: ۲۵۳۱)

﴿ حضرت برار بن عازب ؓ، وفات: ۷۷ھ ﴾

رسول پاک ﷺ کے چہیتے صحابی تھے۔ ذوقِ جہاد کا حال یہ تھا کہ غزوہ بدر کے موقع پر نو عمر ہوتے ہوئے جہاد میں شریک ہونے کے لیے مجاہدین کے لشکر میں شریک ہو گئے۔ اللہ کے رسول ﷺ نے کم سنی کی بنیاد پر انہیں واپس فرما دیا تھا، لیکن غزوہ احد میں شریک تھے۔

قارئین کرام! ملاحظہ فرمایا آپ نے کہ حضرت برار بن عازب ؓ کی حدیث میں صاف لکھا ہوا ہے کہ اللہ کے رسول ﷺ نماز میں صرف تکبیر تحریمہ کے وقت ہاتھوں کو اٹھاتے تھے اور پوری نماز میں کہیں بھی ہاتھوں کو نہیں اٹھاتے تھے۔

﴿ رفع یدین نہ کرنے کی یہ حدیث سند کے اعتبار سے بہت اعلیٰ ہے ﴾

محدثین کرام سند کی تقویت کی وجہ میں یہ بھی ذکر کرتے ہیں کہ اگر کسی حدیث کی سند میں راویوں کی تعداد دوسری حدیث کے راویوں کے مقابلے میں کم ہو تو کم راویوں والی حدیث کو علوٰ اسناد کی بنیاد پر زیادہ قوی اور زیادہ صحیح کہا جاتا ہے۔ حضرت برار بن عازب ؓ کی حدیث مذکور جس میں رفع یدین نہ

کرنے کا ذکر ہے وہ سند کے اعتبار سے بہت عالی (بلند) ہے۔ کیوں کہ نبی کریم ﷺ کی یہ حدیث امام ابو حنیفہ تک صرف دو واسطوں سے پہنچی ہے۔ ایک واسطہ جلیل القدر تابعی، فقیہ زمانہ، "ابن عباس وقت" امام عامر شعمی کی صورت میں ہے اور دوسرا واسطہ جلیل القدر صحابی رسول، ستارۂ رشد و ہدایت حضرت برادر بن عازب رضی اللہ عنہ کا نام نامی ہے۔ لہذا علو اسناد کے اعتبار سے یہ حدیث صرف دو واسطوں سے امام ابو حنیفہ تک پہنچنے کی وجہ سے رفع یدین کرنے کی جملہ احادیث سے اعلیٰ درجے کی ہے اور دوسری وجہ ترجیح کا لحاظ کیا جائے یعنی راویوں کے تفقہ فی الدین کا تو اس اعتبار سے بھی امام ابو حنیفہ کی یہ روایت بہت قوی ہے۔ کیوں کہ امام ابو حنیفہ کی امامت و تفقہ پر سب کا اتفاق ہے اور امام عامر شعمی کو تو اجتہاد و تفقہ میں اپنے زمانے کا "ابن عباس رضی اللہ عنہ" مانا گیا ہے۔ معلوم ہوا کہ تکبیر تحریمہ کے سوا نماز میں کہیں بھی رفع یدین نہ کرنے کی احادیث زیادہ اعلیٰ درجے کی اور زیادہ قوی ہیں۔

﴿رفع یدین نہ کرنے کی تیسری حدیث﴾

مسند امام ابو حنیفہ (لابی نعیم) کے حوالے سے حضرت برادر بن عازب رضی اللہ عنہ کی حدیث گزری، جس سے ثابت ہوتا ہے کہ اللہ کے رسول اللہ ﷺ نماز میں صرف تکبیر تحریمہ کے وقت رفع یدین کرتے تھے۔ اب ذیل میں ہم مصنف ابن ابی شیبہ کے حوالے سے حدیث برادر بن عازب رضی اللہ عنہ کو ذکر کر رہے ہیں۔ حدیث کے الفاظ یہ ہیں:

”حدثنا ابو بکر قال نا و کيع عن بن ابی لیلی عن الحکم وعیسیٰ عن عبد الرحمن بن ابی لیلی عن البراء بن عازب ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم کان اذا افتتح الصلاة رفع یدیه ثم لا یرفعهما حتی یفرغ“

ترجمہ: ابن ابی شیبہ کہتے ہیں کہ ہم سے حدیث بیان کی ابو بکر نے، ان سے وکیع نے، وہ ابن ابی لیلیٰ سے، وہ حکم اور عیسیٰ سے، وہ عبدالرحمن بن ابی لیلیٰ سے، وہ حضرت برادر بن عازب رضی اللہ عنہ سے کہ نبی کریم ﷺ جب نماز شروع کرتے تھے تو دونوں ہاتھوں کو اٹھاتے تھے پھر نماز سے فارغ ہونے تک ہاتھوں کو نہیں اٹھاتے تھے۔

تخریج حدیث:

مصنف ابن ابی شیبہ ۲۱۳/۱، باب من کان یرفع یدہ فی اول تکبیرۃ ثم لا یعود، حدیث ۲۴۴۰۔

سنن ابی داؤد، حدیث ۷۴۹، ۷۵۰۔

﴿رفع یدین نہ کرنے کی چوتھی حدیث﴾

حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ نے بیان فرمایا کہ میں نے رسول اللہ ﷺ کو دیکھا کہ آپ تکبیر افتتاح (تکبیر تحریمہ) کے سوا نماز میں کہیں رفع یدین نہیں کرتے تھے۔ یہ حدیث مستخرج ابی عوانہ میں اس سند کے ساتھ مروی ہے:

”حدثنا عبد الله بن ايوب المخرمي وسعدان بن نصر وشعيب بن عمرو في آخرين قالوا: حدثنا سفیان بن عیینہ عن الزهري عن سالم عن ابيه قال: رايت رسول الله ﷺ اذا افتتح الصلاة رفع يده حتى يحاذي بهما وقال بعضهم حذو منكبيه واذا اراد ان يركع وما بعد ما يرفع راسه من الركوع لا يرفعهما“

ترجمہ: حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ میں نے رسول اللہ ﷺ کو دیکھا، جب آپ نماز شروع کرتے تو دونوں ہاتھوں کو اٹھا کر اپنے کندھوں کے مقابل لے جاتے تھے اور جب رکوع میں جاتے یا رکوع سے سر اٹھاتے تو دونوں ہاتھوں کو نہیں اٹھاتے تھے۔

(مستخرج ابی عوانہ بیان رفع الیدین فی افتتاح الصلاۃ ۳۴۶/۳ حدیث نمبر ۱۲۵۱، ۱۲۶۳)

حدیث مذکور کی سند صحیح ہے۔ اس کو امام ابو عوانہ نے سفیان بن عیینہ تک درج ذیل چار اسانید کے ساتھ ذکر کیا ہے۔

پہلی سند: جو اوپر لکھی گئی۔ (صحیح ابو عوانہ ج ۲ ص ۹۰ مستخرج ابی عوانہ حدیث نمبر ۱۲۵۱، ۱۲۶۳)

دوسری سند: مسند حمیدی میں امام بخاری کے استاذ امام عبداللہ بن زبیر بن عیسیٰ القرشی المکی [وفات: ۲۱۹ھ] کی ہے۔ (مسند حمیدی ۵۱۵/۱ حدیث نمبر ۶۲۶)

مسند حمیدی کی روایت مع سند یہ ہے:

”الحمیدی قال حدثنا الزهري قال اخبرني سالم بن عبد الله عن ابيه قال: رأيت رسول الله صلى الله عليه وسلم اذا افتتح الصلاة رفع يديه حنو منكبيه واذا اراد ان يركع وبعد ما يرفع راسه من الركوع فلا يرفع ولا بين السجدة“

(مسند حمیدی ۵۱۵/۱، حدیث ۶۲۶)

معلوم ہوا کہ امام بخاری کے استاذ امام حمیدی کے نزدیک رفع یدین نہ کرنے کی حدیث صحیح معتبر ہے۔

تیسری سند:

”ابن وهب وابو القاسم عن مالك عن ابن شهاب عن سالم عن ابيه ان رسول الله صلى الله عليه وسلم كان يرفع يديه حنو منكبيه اذا افتتح الصلاة“

(المدوۃ الکبریٰ ۶۹۱)

اس حدیث میں بھی صرف تکبیر تحریمہ کے وقت ہاتھ اٹھانے کا ذکر ہے، باقی جگہوں میں نہیں۔

چوتھی سند:

امام بخاری نے جزر رفع یدین میں، پہلی، حاکم، طبرانی اور ابن ابی شیبہ نے عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ اور عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ دونوں سے روایت کیا ہے۔ بعض نے مرفوعاً اور بعض نے موقوفاً فرمایا:

”لا ترفع الا يدي الا في سبعة مواطن اذا قام الى الصلاة واذا رأى البيت

وعلى الصفا والمروة وفي عرفات وفي جمع وعند الحمار“

ترجمہ: صرف سات جگہوں میں (بطور عبادت) ہاتھ بلند کئے جائیں۔ نماز شروع

کرتے وقت، بیت اللہ شریف سامنے دیکھتے وقت، صفا و مروہ پر، عرفات میں، مزدلفہ

میں، رمی جمار کے وقت۔

تخریج حدیث:

الآثار لابن یوسف باب افتتاح الصلاة ۲۱/۱

مصنف ابن ابی شیبہ ج ۱ ص ۲۱۲ باب من کان یرفع یدیه فی اول تکبیرۃ، حدیث ۲۳۵۰

نصب الرایۃ: ۱/۳۹۰

مصنف ابن ابی شیبہ، صحیح ابی عوانہ، مسند حمیدی کی حدیث مذکور سے معلوم ہوا کہ اللہ کے رسول ﷺ اور آپ کے فقیہ صحابی حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما و حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ نماز میں صرف تکبیر افتتاح کے وقت رفع یدین کرتے تھے اور حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے رفع یدین کے ثبوت پر جو حدیثیں منقول ہیں وہ رفع یدین کی سند دائمہ لازمہ ہونے پر دلالت نہیں کرتیں بلکہ اللہ کے رسول ﷺ نے پہلے کچھ دنوں تک رفع یدین کیا تھا پھر بعد میں چھوڑ دیا تھا۔ جیسا کہ حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ نے صحابہ کرام کے سامنے رسول اللہ ﷺ کی نماز کا طریقہ بیان کرنے کے لیے نماز پڑھ کر دکھایا تو صرف تکبیر تحریمہ میں رفع یدین کیا اور رکوع میں جاتے وقت اور رکوع سے اٹھتے وقت رفع یدین نہیں کیا۔

﴿رفع یدین نہ کرنے کی پانچویں حدیث﴾

امام ابو داؤد نے سنن ابی داؤد میں ایک عنوان یہ قائم فرمایا:

”باب من لم يذكر الرفع عند الركوع“ (اس کا بیان جس نے حدیث میں رکوع کے وقت رفع یدین کا ذکر نہیں کیا)

امام ابو داؤد نے اس عنوان کے تحت یہ حدیث شریف ذکر کی ہے:

”عن ابی ہریرۃ رضی اللہ عنہ قال: کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذا دخل فی الصلاة رفع یدیه مدا“

ترجمہ: حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے انہوں نے فرمایا: رسول اللہ ﷺ جب نماز

شروع کرتے تھے تو دونوں ہاتھوں کو اوپر اٹھاتے۔ امام ابو داؤد کے نزدیک یہ حدیث صحیح ہے۔ انہوں نے اس کی سند میں کوئی کلام نہیں کیا ہے۔ اس حدیث میں صرف تکبیر تحریمہ کے وقت رفع یدین کا ذکر ہے۔ (سنن ابی داؤد ۱۲۶/۱، ترمذی ۳۳/۱)

﴿رفع یدین نہ کرنے کی چھٹی حدیث﴾

امام ابو داؤد و ترمذی اور نسائی نے تخریج کی ہے:

”قال عبد الله بن مسعود رضى الله عنه الا اصلى بكم صلاة رسول الله صلى الله عليه وسلم قال: فصلى فلم يرفع يديه الا مرة“

ترجمہ: حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ کیا میں تم کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز کی طرح نماز پڑھ کرنے بتاؤں؟ پھر انہوں نے نماز پڑھی اور صرف ایک مرتبہ (تکبیر تحریمہ کے وقت) دونوں ہاتھوں کو اٹھایا۔ (سنن ابی داؤد حدیث ۸۳۰، جامع ترمذی حدیث: ۲۵۷، نسائی حدیث: ۱۰۲۶)

﴿رفع یدین نہ کرنے کی ساتویں حدیث﴾

امام نسائی نے تخریج کی ہے:

”أخبرنا محمود بن غيلان المروزي قال أنبأنا وكيع قال حدثنا سفیان عن عاصم بن كليب عن عبد الرحمن بن الاسود عن علقمة عن عبد الله أنه قال الا اصلى بكم صلاة النبي صلى الله عليه وسلم فصلى فلم يرفع يديه الا مرة واحدة“

ترجمہ: حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے روایت ہے انہوں نے فرمایا: کیا میں تم کو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز پڑھ کرنے بتاؤں؟ پھر انہوں نے نماز پڑھی تو صرف ایک بار دونوں ہاتھوں کو اٹھایا۔ یہ حدیث اعلیٰ درجہ کی صحیح ہے کیوں کہ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کو جس سند کے ساتھ ملی ہے وہ اعلیٰ درجے کی صحیح ہے اور امام نسائی کی سند کے ساتھ یہ حدیث حسن ہے۔

(السنن الکبریٰ للنسائی ۲۳۱/۱ حدیث: ۶۳۵)

﴿رفع یدین نہ کرنے کی آٹھویں حدیث﴾

مسند ابی یعلیٰ کی روایت مع سند درج ذیل ہے:

”حدثنا اسحق حدثنا شريك عن يزيد بن ابي زياد عن عبد الرحمن بن ابي ليلی عن البراء رضی اللہ عنہ قال: كان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذا افتتح الصلاة رفع يديه نحو رأسه ثم لا يعود“

ترجمہ: حضرت براء بن عازب ؓ نے فرمایا کہ رسول اللہ ﷺ جب نماز شروع فرماتے تو دونوں ہاتھوں کو سر کی طرف اٹھاتے تھے پھر دوبارہ نہیں اٹھاتے تھے۔ مسند ابی یعلیٰ میں حدیث مذکور درج ذیل اسانید کے ساتھ بھی مروی ہے۔

(مسند ابی یعلیٰ الموصلی ۲/۲۵۹ حدیث نمبر ۱۶۵۴)

﴿رفع یدین نہ کرنے کی نویں حدیث﴾

”حدثنا اسحق حدثنا هشيم عن يزيد بن ابي زياد عن عبد الرحمن ابن ابي ليلی عن البراء رضی اللہ عنہ رأیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حين افتتح الصلاة كبر ورفع يديه حتى كادتا تحاذيان اذنيه ثم لم يعد“

ترجمہ: حضرت براء بن عازب ؓ سے مروی ہے فرمایا کہ میں نے رسول اللہ ﷺ کو دیکھا جب آپ نے نماز کے لیے تکبیر افتتاح کی تو دونوں ہاتھوں کو دونوں کانوں کے بالمقابل لے گئے پھر دوبارہ پوری نماز میں ایسا نہیں کیا۔ (مسند ابی یعلیٰ الموصلی حدیث نمبر ۱۶۵۵)

﴿رفع یدین نہ کرنے کی دسویں حدیث﴾

”حدثنا اسحق حدثنا ابن ادریس قال سمعت يزيد بن ابي زياد عن ابن ابي ليلی عن البراء رضی اللہ عنہ قال رأیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رفع يديه حين استقبال الصلاة حتى رأيت ابهاميه قريبا من اذنيه ثم لم يرفعهما“

ترجمہ: حضرت برادر بن عازب ؓ نے فرمایا کہ میں نے رسول اللہ ﷺ کو دیکھا آپ نے نماز شروع کرتے وقت دونوں ہاتھوں کو اٹھایا یہاں تک کہ میں نے دیکھا آپ کے دونوں انگوٹھے کانوں کے قریب تھے پھر دوبارہ ہاتھوں کو نہیں اٹھایا۔

(مسند ابی یعلیٰ حدیث نمبر ۱۶۵۶ کنز العمال حدیث نمبر ۳۶۴۰۸)

﴿رفع یدین نہ کرنے کی گیارہویں حدیث﴾

یہی حدیث سنن ابی داؤد میں اس طرح ہے:

”حدثنا محمد بن الصباح البزاز حدثنا شريك عن يزيد بن ابي زياد عن عبد الرحمن بن ابي ليلي عن البراء رضى الله عنه ان رسول الله صلى الله عليه وسلم كان اذا افتتح الصلاة رفع يديه الى قريب من اذنيه ثم لا يعود“
(سنن ابی داؤد باب من لم يذکر الرفع عند الركوع، ج ۱ ص ۱۹۱ حدیث ۷۴۹)

﴿رفع یدین نہ کرنے کی بارہویں حدیث﴾

یہی حدیث سنن دارقطنی میں اس طرح ہے:

”حدثنا احمد بن علي بن العلاء حدثنا ابو الاشعث حدثنا محمد بن بكر حدثنا شعبة عن يزيد بن ابي زياد قال سمعت عبد الرحمن بن ابي ليلي يقول سمعت البراء في هذا المجلس يحدث قوماً منهم كعب بن عجرة رأيت رسول الله صلى الله عليه وسلم حين افتتح الصلاة رفع يديه في اول تكبيرة“
ترجمہ: حضرت برادر بن عازب ؓ نے اس مجلس میں ایک جماعت کے سامنے حدیث بیان کی۔ وہاں حضرت کعب بن عجرہ بھی تھے انہوں نے فرمایا کہ میں نے رسول اللہ ﷺ کو دیکھا کہ آپ نے نماز شروع کرتے وقت پہلی تکبیر میں دونوں ہاتھوں کو اٹھایا۔

(سنن الدارقطنی باب ذکر التکبیر و رفع الیدین ۲۵۱/۳ حدیث نمبر ۱۱۳۷)

ابو یعلیٰ، ابو داؤد اور دارقطنی کی سند کے ساتھ حدیث برادر بن عازب ؓ حسن ہے

اور حضرت امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی سند کے ساتھ اعلیٰ درجے کی صحیح ہے۔ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کو حضرت برادر بن عازب ؓ کی حدیث صرف ایک واسطہ یعنی حضرت عامر شععی سے ملی اور عامر شععی کے ثقہ حافظ الحدیث ہونے میں کسی کو کچھ کلام نہیں۔ انہوں نے ڈیڑھ سو صحابہ کرام سے احادیث سنی تھیں۔ لہذا حضرت برادر بن عازب ؓ کی حدیث امام اعظم کے نزدیک اعلیٰ درجے کی صحیح ہے۔

﴿رفع یدین نہ کرنے کی تیرہویں حدیث﴾

دارقطنی نے حدیث برادر بن عازب ؓ کو اس طرح ذکر کیا ہے:

”حدثنا يحيى بن محمد بن صاعد حدثنا محمد بن سليمان لوين حدثنا اسماعيل بن زكريا حدثنا يزيد بن ابي زياد عن عبد الرحمن بن ابي ليلى عن البراء رضى الله عنه انه رأى رسول الله صلى الله عليه وسلم حين افتتح الصلاة رفع يديه حتى حاذى بهما اذنيه ثم لم يعد فى شئ من ذلك حتى فرغ من صلاته“

ترجمہ: حضرت برادر بن عازب ؓ سے روایت ہے، انہوں نے رسول اللہ ﷺ کو دیکھا جب آپ نے نماز شروع کی تو دونوں ہاتھوں کو اوپر اٹھا کر دونوں کانوں کے مقابلے آئے پھر پوری نماز میں کہیں پر دوبارہ ایسا نہیں کیا یہاں تک کہ نماز سے فارغ ہو گئے۔

(سنن دارقطنی ۳/۲۵۳ حدیث نمبر ۱۱۳۹)

﴿رفع یدین نہ کرنے کی چودھویں حدیث﴾

حدیث ابن مسعود ؓ کو مسند امام اعظم ابو حنیفہ میں اور ایک سند سے ذکر کیا گیا ہے وہ یہ ہے:

”ابو حنیفة عن حماد عن ابراهيم عن الاسود ان عبد الله بن مسعود رضى الله عنه كان يرفع يديه فى اول التكبير ثم لا يعود الى شئ من ذلك ويأثر ذلك عن رسول الله صلى الله عليه وسلم“

ترجمہ: ابراہیم اور اسود سے روایت ہے کہ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ صرف پہلی تکبیر میں دونوں ہاتھ اٹھاتے تھے اس کے سوا نماز میں کہیں ہاتھ نہیں اٹھاتے تھے اور اس فعل کو وہ رسول اللہ ﷺ کے حوالے سے بیان فرماتے تھے۔ (مسند امام ابی حنیفہ بروایہ ابی نعیم: ۳۵۵)

﴿رفع یدین نہ کرنے کی پندرہویں حدیث﴾

حضرت عباد بن زبیر کی صحیح مرسل حدیث میں ہے:

”ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان اذا افتتح الصلاة رفع یدیه فی اول الصلاة ثم لا یرفعہما فی شیء حتی یرفع“

ترجمہ: رسول اللہ ﷺ جب نماز شروع فرماتے تھے تو نماز کے شروع میں دونوں ہاتھ اٹھاتے تھے پھر کہیں نہیں اٹھاتے تھے یہاں تک کہ نماز سے فارغ ہو جاتے تھے۔ یہ حدیث اگرچہ مرسل ہے لیکن صحیح معتبر ہے۔ دوسری مرفوع احادیث اس کی تائید بھی کرتی ہیں۔ (نصب الراية امام زبیلی ۴۰۴/۱)

﴿رفع یدین نہ کرنے کا ثبوت صحاح ستہ کی احادیث سے﴾

صحیح مسلم، ابوداؤد، ترمذی اور نسائی کی حدیثوں میں صاف لفظوں کے ساتھ نماز میں سکون سے رہنے کا حکم دیا گیا ہے۔ یعنی تکبیر تحریرہ کے سوا دوسرے مقامات مثلاً رکوع میں جاتے، رکوع سے اٹھتے، سجدے میں جاتے اور سجدے سے اٹھتے وقت جہاں جہاں اللہ اکبر کہا جاتا ہے وہاں دونوں ہاتھوں کو اٹھانے سے رسول اللہ ﷺ نے منع فرمایا ہے۔

جب تک رسول اللہ ﷺ نے اپنے اصحاب کو نماز میں رفع یدین کرنے سے منع نہیں فرمایا تھا اس وقت تک وہ رفع یدین کرتے تھے۔ جیسا کہ مصنف ابن ابی شیبہ کی روایت ۲۴۳۲ میں حضرت حسن بصری کی روایت سے ہے کہ نبی کریم کے اصحاب اپنی نمازوں میں رکوع کرتے

وقت اس طرح اپنے ہاتھوں کو اٹھاتے گویا وہ پکھے ہوں۔ اس سے اشارہ ملتا ہے کہ جب آپ نے ہاتھوں کو گھوڑوں کی دم کی طرح ہلانے سے منع فرمایا اور نماز میں سکون سے رہنے کا حکم دیا تو صحابہ کرام نے رفع یدین ترک کر دیا۔

﴿رفع یدین نہ کرنے کی سولہویں حدیث﴾

صحیح مسلم میں حضرت جابر بن سمرہ رضی اللہ عنہ کی روایت کے الفاظ ہیں:

”خرج علينا رسول الله صلى الله عليه وسلم فقال مالي اراكم رافعي ايديكم كأنها اذ ناب خيل شمس، اسكنوا في الصلاة“

ترجمہ: ہمارے پاس رسول اللہ ﷺ آئے (اور ہم رفع یدین کر کے نماز پڑھ رہے تھے) تو آپ نے فرمایا: کیا بات ہے؟ میں تمہیں دیکھ رہا ہوں تم اپنے ہاتھوں کو ایسے اٹھاتے ہو جیسے وہ بے قرار گھوڑوں کی دم ہوں، نماز میں سکون اختیار کرو۔

(صحیح مسلم باب الامر بالسكون في الصلاة، باب ۷۲ حدیث نمبر ۹۹۶)

﴿رفع یدین نہ کرنے کی سترہویں حدیث﴾

یہی روایت حضرت جابر بن سمرہ رضی اللہ عنہ سے سنن ابی داؤد میں ان الفاظ کے ساتھ ہے:

”دخل علينا رسول الله صلى الله عليه وسلم والناس رافعوا ايديهم، قال زهير: اراه قال: في الصلاة فقال: مالي اراكم رافعي ايديكم كأنها اذ ناب خيل شمس، اسكنوا في الصلاة“

ہمارے پاس رسول اللہ ﷺ آئے اور لوگ اپنے ہاتھوں کو اٹھائے ہوئے تھے، زہیر کہتے ہیں کہ میرا خیال ہے کہ امّش نے کہا کہ نماز کی حالت میں لوگ اپنے ہاتھ اٹھائے ہوئے تھے تو رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: کیا وجہ ہے میں دیکھ رہا ہوں کہ تم بے

قرار گھوڑوں کی دم کی طرح اپنے ہاتھوں کو اٹھاتے ہو۔ نماز میں سکون سے رہو۔

(سنن ابی داؤد باب فی السلام حدیث نمبر ۱۰۰۲، نسائی حدیث نمبر ۱۱۹۳)

صحاح ستہ کی حدیث مذکور سے صاف معلوم ہوا کہ نماز میں سکون سے رہنا چاہئے اور تکبیر تحریمہ کے سوا کسی اور جگہ ہاتھوں کو نہ اٹھانا چاہئے کیوں کہ اس سے نماز میں سکون برقرار نہیں رہتا۔ سلام کے وقت بھی رفع یدین سے حضور ﷺ کا منع فرمانا صحیح حدیث سے ثابت ہے اور اس کی علت نبی پاک ﷺ نے خود بیان فرمائی ”اَسْكُنُوا“ سکون اختیار کرو۔ اس سے ان احادیث کو تائید حاصل ہوتی ہے جن میں تکبیر افتتاح کے سوا دوسری جگہ رفع یدین سے منع کیا گیا ہے کیوں کہ یہاں بھی علت سکون ہے۔ جو بار بار رفع یدین سے فوت ہو جاتا ہے۔

حضرت جابر بن سمرہ رضی اللہ عنہ کی حدیث مذکور میں تکبیر افتتاح کے علاوہ نماز میں کسی بھی حالت میں رفع یدین نہ کرنے اور نماز میں سکون برقرار رکھنے کا حکم ہے۔ چنانچہ حدیث جابر بن سمرہ رضی اللہ عنہ کے الفاظ میں غور کیا جائے تو معلوم ہوتا ہے کہ کسی موقع پر رسول اللہ ﷺ نے بعض صحابہ کو سلام کے وقت رفع یدین کرتے ہوئے دیکھا تو اس سے منع فرمایا اور فرمایا کہ سلام کے وقت ہاتھ نہ اٹھاؤ بلکہ اپنے ساتھی کی طرف مڑ کر سلام کہہ دو۔ ہاتھ سے اشارہ نہ کرو۔ اس کی وضاحت حدیث کے اس ٹکڑے سے ہوتی ہے۔

”اِذَا سَلَّمَ أَحَدُكُمْ فَلْيَلْتَفِتْ إِلَى أَصْحَابِهِ وَلَا يُؤْمِ بِإِيدِهِ“

ترجمہ: جب کوئی سلام پھیرے تو اپنے اصحاب کی طرف رخ کرے اور ہاتھ سے اشارہ نہ کرے۔

حضرت جابر رضی اللہ عنہ کی ایک روایت کے الفاظ یہ بھی ہیں:

”أَنَا بِكَفَى أَحَدُكُمْ أَنْ يَضَعَ يَدَهُ عَلَى فُخْذِهِ ثُمَّ يَسْلِمُ عَلَى أَخِيهِ مِنْ عَن يَمِينِهِ وَشِمَالِهِ“ (سنن الکبریٰ للبیہقی ۲/۲۳۶)

حدیث مذکور کے یہ دونوں ٹکڑے واضح کر رہے ہیں کہ نماز میں سلام کے وقت ہاتھوں سے اشارہ نہیں کرنا ہے۔

﴿نماز میں رفع یدین نہ کرنے بلکہ سکون اختیار کرنے کا حکم﴾

اب ذرا حضرت جابر بن سمرہ رضی اللہ عنہ کی ان روایات کے الفاظ میں غور کریں جن میں سلام کا ذکر نہیں بلکہ تکبیر افتتاح کے سوا کہیں رفع یدین نہ کرنے اور نماز میں سکون سے رہنے کا حکم دیا گیا ہے۔

﴿حضرت جابر رضی اللہ عنہ کی روایات﴾

﴿رفع یدین نہ کرنے کی اٹھارہویں حدیث﴾

”مالی اراکم رافعی ایدیکم کانہا اذئاب خیل شمس اسکنوا فی الصلاة“
ترجمہ: رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: کیا وجہ ہے میں تمہیں دیکھتا ہوں کہ تم اپنے ہاتھوں کو اٹھاتے ہو ایسے جیسے بے قرار گھوڑے دم ہلاتے ہیں، نماز میں سکون سے رہو۔

(مصنف ابن ابی شیبہ ۲/۳۷۰)

﴿رفع یدین نہ کرنے کی انیسویں حدیث﴾

”دخل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم المسجد فرآہم رافعين ایدیہم فی الصلاة فقال: مالہم رافعين ایدیہم کانہم اذئاب الخیل الشمس اسکنوا فی الصلاة“

ترجمہ: رسول اللہ ﷺ مسجد میں داخل ہوئے تو دیکھا کہ لوگ نماز میں رفع یدین کر رہے ہیں تو آپ نے فرمایا: انہیں کیا ہوا ہے کہ اپنے ہاتھوں کو ایسے اٹھاتے ہیں جیسے وہ بے قرار گھوڑوں کی دم ہوں، نماز میں سکون اختیار کرو۔ (مصنف عبدالرزاق ۲/۲۵۲، حدیث نمبر ۳۲۵۲)

﴿رفع یدین نہ کرنے کی بیسویں حدیث﴾

”خرج علينا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ونحن رافعوا ایدینا فی

الصلاة فقال: ما لهم رافعين ايديهم في الصلاة كأنها اذنان الخيل
الشمس اسكنوا في الصلاة“

ترجمہ: رسول اللہ ﷺ ہمارے (حضرت جابر رضی اللہ عنہ اور صحابہ کرام کے) پاس تشریف
لائے اور ہم نماز میں رفع یدین کر رہے تھے۔ آپ نے فرمایا: انہیں کیا ہوا ہے نماز میں
ہاتھوں کو ایسے اٹھاتے ہیں جیسے وہ بے قرار گھوڑوں کی دم ہوں؟ نماز میں سکون رکھو۔
(السنن الکبریٰ للنسائی ۱/۱۹۷، باب الامر بالسکون فی الصلاة)

امام نسائی نے اس حدیث کے بعد باب قائم فرمایا ہے:
”الرخصة في الكلام في الصلاة“ اس سے قبل ”باب الامر بالسکون في
الصلاة“ قائم فرمایا ہے۔ اس سے اشارہ ملتا ہے کہ جس طرح ابتداء میں نماز میں کلام کرنے کی
رخصت تھی بعد میں کلام سے منع کر دیا گیا اسی طرح آنحضرت ﷺ نے ابتداء نماز میں تکبیر
افتتاح کے علاوہ بعض جگہوں پر رفع یدین فرمایا تھا لیکن بعد میں اس سے منع فرما دیا تھا۔

﴿رفع یدین نہ کرنے کی ایک سویں حدیث﴾

”دخل النبي صلى الله عليه وسلم المسجد فرأهم رافعي ايديهم قال:

ما لهم رافعي ايديهم كأنها اذنان خيل شمس اسكنوا في الصلاة“
ترجمہ: نبی کریم ﷺ مسجد میں داخل ہوئے۔ لوگوں کو رفع یدین کرتے ہوئے دیکھا تو
فرمایا: انہیں کیا ہوا ہے کہ نماز میں اپنے ہاتھوں کو بے قرار گھوڑوں کی دم کی طرح اٹھا رہے
ہیں؟ نماز میں سکون سے رہو۔ (المعجم الکبیر ۲/۲۸۳، حدیث نمبر ۱۷۰۹، ۱۷۹۷)

ذیل میں ہم ایک اجمالی فہرست درج کرتے ہیں کہ کتنی کتب احادیث میں سلام کے
وقت رفع یدین نہ کرنے اور کتنی کتب احادیث میں تکبیر تحریمہ کے سوا مطلقاً نماز میں رفع یدین
نہ کرنے بلکہ سکون کے ساتھ نماز ادا کرنے کا ذکر ہے۔ ملاحظہ کیجئے:

﴿کتب احادیث جن میں تکبیر تحریمہ کے سوا نماز میں رفع یدین سے منع ہے﴾

- (۱) مصنف ابن ابی شیبہ جلد ۲ ص ۳۷۰
- (۲) مصنف عبدالرزاق جلد ۶ ص ۲۵۲ حدیث نمبر ۳۲۵۲
- (۳) السنن الکبریٰ للنسائی جلد ۱ ص ۱۹۷ حدیث نمبر ۵۵۲، ۵۵۷
- (۴) المعجم الکبیر جلد ۲ ص ۲۸۴ حدیث نمبر ۱۷۹۵، ۱۷۹۷، ۱۷۹۸، ۱۸۰۰، ۱۸۰۱، ۱۸۲۲
- (۵) مستخرج ابوعوانہ جلد ۳ ص ۴۲۵ حدیث نمبر ۱۲۳۳، ۱۲۲۴، ۱۸۲۵، ۱۸۲۶، ۱۸۲۷، ۱۸۲۸
- (۶) مسند ابی یعلیٰ جلد ۱۵ ص ۲۸۰ حدیث نمبر ۷۳۰۶، ۷۳۱۴
- (۷) صحیح ابن حبان جلد ۸ ص ۲۴۶ باب صفة الصلاة حدیث نمبر ۱۸۷۸، ۱۸۷۹، ۱۹۱۰، ۱۹۱۱
- (۸) مسند الطیالسی جلد ۲ ص ۳۶۲ حدیث نمبر ۸۱۵
- (۹) مشکل الآثار للطحاوی جلد ۱۳ ص ۱۳۷ حدیث ۵۱۷۸
- (۱۰) جامع الاحادیث جلد ۱۹ حدیث نمبر ۲۰۲۸۱
- (۱۱) السنن الکبریٰ للبیہقی جلد ۲ ص ۳۶۲ باب الخشوع فی الصلاة حدیث نمبر ۳۳۳۵، ۳۳۳۶، ۳۶۶۱، ۳۶۶۲
- (۱۲) صحیح مسلم باب الامر بالسکون فی الصلاة حدیث نمبر ۱۱۹، ۹۹۶
- (۱۳) سنن ابی داؤد جلد ۳ ص ۳۳۳ حدیث نمبر ۱۰۰۲
- (۱۴) سنن ابی داؤد جلد ۳ ص ۳۳۳ حدیث نمبر ۱۰۰۲
- (۱۵) مسند احمد حدیث نمبر ۲۱۴۴۷، ۲۱۵۵۰، ۲۱۵۵۴، ۲۱۶۱۹

﴿وہ کتب احادیث جن میں سلام کے وقت رفع یدین سے منع کیا گیا ہے﴾

- (۱) السنن الکبریٰ للنسائی جلد ۱ ص ۳۵۴ حدیث نمبر ۱۱۰۸
- (۲) صحیح ابن حبان جلد ۵ ص ۱۹۸ حدیث نمبر ۱۹۹

میں نے کتب احادیث میں حضرت جابر بن سمرہ رضی اللہ عنہ کی حدیث مذکور کو تلاش کیا تو

۱۴ مقامات پر حدیث مذکور میں تکبیر تحریمہ کے سوا مطلقاً نماز میں رفع یدین نہ کرنے اور سکون اختیار کرنے کا ذکر ہے۔ لیکن سلام کے وقت کی قید کے ساتھ رفع یدین نہ کرنے کی صراحت صرف دو کتابوں میں مجھے ملی۔

حضرت جابر رضی اللہ عنہ کی حدیث میں رفع یدین نہ کرنے اور نماز میں سکون سے رہنے کا حکم یہ اشارہ کر رہا ہے کہ رفع یدین کرنے کا حکم منسوخ ہو چکا ہے۔ امام اعظم ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک وہ تمام احادیث جن میں رفع یدین کرنے کا ذکر ہے اگرچہ ان میں کچھ احادیث صحیح ہیں پھر بھی اس لیے قابل عمل نہیں کہ وہ رفع یدین نہ کرنے کی احادیث کے مقابلے میں منسوخ و مرجوح ہیں۔ اس لیے انہوں نے رفع یدین کرنے کی احادیث کو قابل عمل نہیں سمجھا۔ اس کے برخلاف امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک رفع یدین کرنے کی احادیث زیادہ رائج ہیں وہ مرجوح یا منسوخ نہیں اس لیے انہوں نے رفع یدین والی احادیث پر عمل کیا۔ لیکن امام شافعی نے رفع یدین نہ کرنے پر امام اعظم ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ پر مخالفت حدیث کا الزام نہیں لگایا اور نہ رفع یدین کرنے والوں کو برا بھلا کہا۔ مگر فرقہ غیر مقلدین (وہابیہ) جو خود کو اہل حدیث کہتا ہے وہ نہ جانے کیوں امام اعظم ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کو لعن طعن کرتا ہے اور ان پر صحیح حدیث کی مخالفت کا الزام لگاتا ہے۔ حالاں کہ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ تابعی ہیں۔ ان کا متبع سنت ہونا اور ان کا زہد و تقویٰ مسلم ہے۔ انہیں جمہور محدثین نے ثقہ حافظ الحدیث کہا۔ آپ امام بخاری کے استاذ کے استاذ امام ابن مبارک کے استاذ ہیں۔ آپ کے نزدیک رفع یدین نہ کرنے کے ثبوت پر صحیح احادیث موجود ہیں۔ لہذا آپ پر مخالفت حدیث کا الزام لگانا یا تو جہالت ہے یا عناد و ہٹ دھرمی۔ اللہ فرقہ وہابیہ خوارج زمانہ کو ہدایت نصیب فرمائے۔

﴿رفع یدین نہ کرنے کی بائیسویں حدیث﴾

محمد بن عمر بن عطا صحابہ کرام کی ایک جماعت کے ساتھ بیٹھے ہوئے تھے۔ وہاں نبی

کریم ﷺ کی نماز کا تذکرہ ہوا تو صحابی رسول حضرت ابو حمید ساعدی ؓ نے فرمایا کہ میں تم میں سب سے زیادہ اللہ کے رسول ﷺ کی نماز کو یاد رکھنے والا ہوں۔ پھر حضرت ابو حمید ساعدی ؓ نے فرمایا کہ میں نے آنحضرت ﷺ کو نماز پڑھتے ہوئے دیکھا آپ تکبیر تحریمہ کہتے وقت دونوں ہاتھوں کو دونوں شانوں کے مقابل لے گئے اور جب رکوع کیا تو دونوں ہاتھوں کو اپنے دونوں گھٹنوں پر رکھا پھر اپنی پشت کو جھکا دیا۔ رکوع سے سر اٹھایا تو سیدھے کھڑے ہو گئے اور ہڈی کا ہر جوڑ اپنی جگہ آ گیا۔ پھر سجدہ کیا تو دونوں ہاتھوں کو زمین پر رکھا۔ ہاتھوں کو بچھایا نہیں۔ دونوں ہاتھوں کو پہلو سے الگ رکھا۔ دونوں قدموں کی انگلیوں کو قبلہ کی طرف رکھا۔ پھر جب دو رکعت پڑھیں تو بائیں پیر پر بیٹھے اور داہنے کو کھڑا کیا۔ (بخاری باب سہ الجلس فی التہجد ج ۱ ص ۱۶۵ حدیث ۸۲۸)

صحابی رسول حضرت ابو حمید ساعدی ؓ نے ایک جماعت صحابہ کرام کو متوجہ کرتے ہوئے پورے اہتمام کے ساتھ رسول اکرم ﷺ کی نماز کا طریقہ بتایا کہ آنحضرت ﷺ نے صرف تکبیر تحریمہ کے وقت ہاتھوں کو اٹھایا۔ رکوع میں جاتے وقت اور رکوع سے اٹھتے وقت ہاتھوں کو اٹھانے کا ذکر نہیں فرمایا۔ ایک جماعت صحابہ کے سامنے حضرت ابو حمید ساعدی ؓ کا یہ فرمانا کہ میں تم میں سب سے زیادہ اللہ کے رسول اللہ ﷺ کی نماز کو یاد رکھنے والا ہوں اور پھر ان کا صرف تکبیر تحریمہ کے وقت حضور ﷺ کے رفع یدین کو بیان کرنا اور صحابہ کی جماعت کا اس پر خاموش رہنا کیا اس بات کی مضبوط دلیل نہیں کہ رسول اللہ ﷺ کی نماز کا طریقہ یہ تھا کہ آپ صرف تکبیر تحریمہ کے وقت رفع یدین فرماتے تھے؟

﴿رفع یدین نہ کرنے کی تیسویں حدیث﴾

”حدثنا ابن ادریس عن عاصم بن کلیب عن ابیہ عن وائل بن حجر قال قدمت المدینة فقلت لا نظرون الی صلاة النبی صلی اللہ علیہ وسلم فقال فکبر و رفع یدیه حتی رأیت ابہا میہ قریبا من اذنیہ“

ترجمہ: ابن ابی شیبہ نے فرمایا: ہم سے حدیث بیان کی ابن اور یس نے۔ انہوں نے عام بن کلیب سے، انہوں نے اپنے والد سے، انہوں نے حضرت وائل بن حجر رضی اللہ عنہ سے۔ انہوں نے فرمایا: میں مدینہ آیا تو میں نے کہا میں ضرور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز دیکھوں گا۔ انہوں نے فرمایا: حضور اکرم ﷺ نے تکبیر کہی اور دونوں ہاتھوں کو اٹھایا۔ میں نے آپ کے انگوٹھوں کو آپ کے دونوں کانوں کے قریب دیکھا۔

(مصنف ابن ابی شیبہ ۱۲۱۳، حدیث ۲۳۱۰)

سنن ابی داؤد میں بھی حضرت وائل رضی اللہ عنہ کی روایت ہے۔ اس میں نبی کریم ﷺ کی نماز کا طریقہ ذکر کرتے ہوئے صرف تکبیر افتتاح کے وقت رفع یدین کا ذکر ہے۔

(سنن ابی داؤد ۱۹۳)

حضرت وائل حجر رضی اللہ عنہ کی اس حدیث میں ہے کہ صرف تکبیر تحریمہ کے وقت رسول اللہ ﷺ نے رفع یدین فرمایا۔ اس کے علاوہ کہیں رفع یدین کرنا ثابت ہوتا تو حضرت وائل بن حجر رضی اللہ عنہ ضرور بیان کرتے۔ کیوں کہ وہ آں حضرت ﷺ کے رفع یدین کو اہتمام کے ساتھ بیان کر رہے ہیں اور اصول یہ ہے کہ مقام بیان میں عدم بیان، بیان عدم ہوتا ہے۔ لہذا اس حدیث میں تکبیر افتتاح کے سوا نماز کے دوسرے مقامات میں رفع یدین کا ذکر نہ کرنا رفع یدین کے عدم ثبوت کی دلیل ہے۔

﴿رفع یدین نہ کرنے کی چوبیسویں حدیث﴾

”حدثنا ابو بکر بن ابی شیبہ: قال: حدثنا عبدة بن سليمان عن حارثة بن ابی

الرجال عن عمرة قالت: سألت عائشة كيف كانت صلاة رسول الله صلى

الله عليه وسلم؟“ (الخ)

ترجمہ: ہم سے حدیث بیان کی ابو بکر بن ابی شیبہ نے، انہوں نے کہا ہم سے حدیث بیان

کی عبدة بن سلیمان نے، انہوں نے حارثہ بن ابی الرجال سے، انہوں نے عمرہ سے،

انہوں نے فرمایا: میں نے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے پوچھا کہ رسول اللہ نماز کس طرح پڑھتے تھے؟ انہوں نے جواب دیا: جب آپ وضو فرماتے تو اپنا ہاتھ برتن میں ڈالتے، بسم اللہ پڑھتے، پورا وضو فرماتے۔ پھر قبلہ کی طرف منہ کر کے کھڑے ہوتے۔ تکبیر تحریمہ کہتے وقت کندھوں تک ہاتھ اٹھاتے۔ پھر رکوع کرتے وقت اپنے ہاتھوں کو گھٹنوں پر رکھتے اور ہاتھوں کو پھیلاتے، پھر سر اٹھاتے تو پیٹھ اپنی جگہ پر آجاتی۔ تمہارے اس قیام سے کچھ لمبا قیام ہوتا تھا۔ پھر سجدہ کرتے۔ (الیٰ آخر الحدیث)

(سنن ابن ماجہ: ص ۷۵)

حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے حضور نبی کریم ﷺ کی نماز کا طریقہ پوچھے جانے پر آپ نے نماز کا طریقہ بتایا تو صرف تکبیر تحریمہ کے وقت رفع یدین کا ذکر فرمایا۔ اگر بقول غیر مقلدین رکوع میں جاتے وقت اور رکوع سے اٹھتے وقت رفع یدین ضروری ہوتا تو حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا اس کو ضرور بیان فرماتیں۔

سند حدیث:

حدیث مذکور کی سند حسن ہے۔ اس کے تمام راوی ثقہ صدوق ہیں۔ امام ابن ابی شیبہ، امام بخاری و مسلم کے استاذ ہیں، عبدہ بن سلیمان صحاح ستہ کے راوی ہیں، حارثہ بن ابی الرجال کے صدوق و عادل ہونے میں کسی کا اختلاف نہیں۔ بعض ناقدین حدیث نے ان کے حافظہ میں کلام کیا ہے۔ حاکم نے فرمایا کہ امام مالک حارثہ سے راضی نہیں تھے لیکن ان کے معاصرین ائمہ حدیث ان سے راضی تھے۔ ابن سعد نے لکھا ہے:

”حارثہ بن ابی الرجال رفیع القدر“ حارثہ بن ابی الرجال بلند رتبہ تھے۔

حارثہ عبادت گزار اور صاحب روایت تھے۔ مدینہ میں ۱۲۸ھ میں وفات پائی۔ قلیل الحدیث تھے لیکن مثبت تھے۔

امام ترمذی اور ابوعلی طوسی نے ان کی حدیث تخریج کرنے کے بعد لکھا ہے:

”قد تكلم فيه من قبل حفظه“ ان کے حافظہ میں کلام کیا گیا ہے۔

عجلی نے کہا: ”لا بأس به“ ان میں کوئی عیب نہیں۔ (اکمال تہذیب الکمال، ۳/۳۳۴)

امام بخاری اور بعض محدثین نے انہیں منکر الحدیث لکھا ہے۔ اس کا یہ مطلب نہیں کہ حارثہ بن ابی الرجال کی کوئی روایت مقبول نہیں۔ ان کی بعض روایات منکر ہیں۔ اور کسی راوی کی بعض روایات کے منکر ہونے سے اس کی ہر روایت کا منکر و نامقبول ہونا لازم نہیں۔

عمرہ بنت عبد الرحمن بن سعد انصاریہ [وفات: ۹۸ یا ۱۰۶ھ] حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی پروردہ اور ان کی تلمیذہ تھیں۔ مدنی فقیہ جاتون تھیں۔ ان کے والد صحابی اور دادا اکابر صحابہ میں سے تھے۔ امام ذہبی نے فرمایا: ”كان ثقة، حجة، خيرة، كثيرة العلم“ ثقہ، حجت، کثیر العلم اور خیر والی تھیں۔ (تاریخ الاسلام، ۲/۱۱۵۱)

﴿رفع یدین نہ کرنے کی پچیسویں حدیث﴾

امام احمد بن حنبل نے فرمایا: ہم سے حدیث بیان کی ابوالنضر نے، انہوں نے کہا ہم سے حدیث بیان کی عبد الحمید بن بہرام فزاری نے، انہوں نے شہر بن حوشب سے، انہوں نے کہا ہم سے حدیث بیان کی عبد الرحمن بن غنم نے کہ حضرت ابومالک اشعری رضی اللہ عنہ نے اپنی قوم (اشعری) کو جمع کر کے فرمایا: اشعریو! جمع ہو جاؤ اور اپنی عورتوں اور بچوں کو بھی جمع کر لو تا کہ میں تمہیں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز بتاؤں جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہمیں مدینہ منورہ میں پڑھایا کرتے تھے۔ سب سے پہلے مردوں نے صف باندھی۔ پھر بچوں نے، پھر عورتوں نے۔ پھر کسی نے نماز کے لیے اقامت کہی۔ آپ نماز پڑھانے کے لیے آگے بڑھے، تکبیر تحریمہ کے وقت رفع یدین کیا پھر سورہ فاتحہ اور ایک سورہ آہستہ پڑھی پھر تکبیر کہہ کر رکوع کیا اور ”سبحان وبحمدہ“ تین بار کہا، پھر ”سمع اللہ لمن حمدہ“ کہہ کر سیدھے کھڑے ہو گئے۔ پھر تکبیر کہہ کر سجدہ کیا پھر تکبیر کہہ کر

کھڑے ہوئے۔ آپ کی تکبیریں پہلی رکعت میں چھ ہو گئیں۔ جب دوسری رکعت کے لیے کھڑے ہوئے تو تکبیر کہی۔ جب نماز پڑھ چکے تو لوگوں کی طرف منہ کر کے فرمایا: میری تکبیروں کو یاد کر لو اور میرے رکوع و سجود کو سیکھ لو۔ یہ حضرت رسول اللہ ﷺ کی دن کی نماز ہے جو آپ نے ہمیں پڑھائی تھی۔ (مسند احمد ۵/۱۱۲)

حضرت ابو مالک اشعری ؓ نے اپنی قوم کو جمع کر کے پورے اہتمام کے ساتھ رسول اللہ ﷺ کی نماز کا طریقہ بیان فرمایا۔ اگر آپ ﷺ کی نماز کے طریقے میں رکوع کے وقت اور رکوع سے اٹھتے وقت رفع یدین دائمی سنت کے طور پر ثابت ہوتا تو حضرت ابو مالک اشعری ؓ اس کو ضرور کر کے دکھاتے۔

سند حدیث: حدیث مذکور کی سند صحیح ہے۔

﴿حدیث مذکور کے رایوں کے حالات﴾

- ابوالضر اسحاق بن ایماہیم [وفات: ۵۲۷ھ] بخاری، ابوداؤد اور نسائی کے راوی ہیں۔ ثقہ صدوق ہیں۔
- عبد الحمید بن بہرام فزاری مدائنی، شہر بن حوشب کے شاگرد ہیں۔
- امام ابوداؤد وغیرہ نے انہیں ثقہ کہا۔
- یحییٰ بن معین نے ثقہ کہا۔
- نسائی نے کہا: ”لیس باس بہ“ ان میں کوئی عیب نہیں۔
- ابو حاتم نے کہا:
- ”احادیثہ عن شہر صحاح“ شہر بن حوشب سے ان کی احادیث صحیح ہیں۔
- امام احمد بن حنبل نے فرمایا:
- ”حلیہ عن شہر مقارب“ شہر بن حوشب کی روایت میں وہ مقارب الحدیث (مقبول) ہیں۔
- ذہبی نے کہا:

”روی عن شهر نسخة حسنة“ شہر بن حوشب سے ایک عمدہ نسخہ احادیث کا سماع کیا ہے۔

(سیر اعلام النبلاء، ۷/۳۳۳)

شہر بن حوشب [وفات: ۱۱۲ھ] اکابر تابعین میں سے تھے۔ حضرت ابو ہریرہ، ابو سعید خدری، جندب بن عبد اللہ، عبد اللہ بن عمرو سے سماع کیا ہے اور حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ سے قرآن پڑھا ہے۔ جمہور محدثین کے نزدیک ثقہ، ثبت تھے۔

● امام احمد بن حنبل نے فرمایا:

”شہر ثقہ ما حسن حدیثہ“ شہر ثقہ ہیں، ان کی حدیث کتنی اچھی ہے۔

● امام بخاری نے فرمایا:

”شہر حسن الحدیث“ شہر عمدہ حدیث والے ہیں۔

● امام عجل نے فرمایا: ”شہر ثقہ ہیں“

● یحییٰ بن معین نے فرمایا:

”شہر ثبت“ شہر قوی الحافظہ ہیں۔

● ابو زرہ نے کہا: ”ان میں کوئی عیب نہیں“

● علامہ ذہبی نے یہ فیصلہ سنایا:

”والاحتجاج به مترجح“ ان سے احتجاج کرنا رائج ہے۔ (سیر اعلام النبلاء، ۴/۳۷۲-۳۷۸)

عبد الرحمن بن غنم اشعری [وفات: ۷۸ھ] بالاتفاق اکابر تابعین میں سے تھے۔ ان کے صحابی ہونے میں اختلاف ہے۔ صادق، فاضل عظیم المرتبت تھے۔ ان سے شام کے فقہار تابعین نے علم فقہ حاصل کیا ہے۔ حضرت معاذ بن جبل، عمر بن خطاب، ابو زر غفاری، ابو مالک اشعری،

ابو الدرداء وغیرہم رضی اللہ عنہم سے سماع احادیث کیا ہے۔ (سیر اعلام النبلاء، ۴/۳۷۵)

معلوم ہوا کہ حضرت ابو مالک اشعری کی یہ حدیث صحیح ہے۔ اس میں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز کو اہتمام کے ساتھ ذکر کیا گیا ہے اور اس میں صرف تکبیر افتتاح کے وقت رفع یدین

کرنے کا ذکر ہے۔ جو ترکِ رفعِ یدین کے سنت ہونے کی دلیل ہے۔

﴿رفع یدین نہ کرنے کی چھ بیسیوں حدیث﴾

سالم المرّاد نے کہا: ہم حضرت ابو مسعود انصاری رضی اللہ عنہ کے پاس آئے۔ ہم نے ان سے نماز کے بارے میں سوال کیا۔ آپ نے فرمایا: کیا تمہیں وہ نماز نہ پڑھاؤں جو رسول اللہ ﷺ پڑھا کرتے تھے؟ پھر حضرت ابو مسعود رضی اللہ عنہ کھڑے ہوئے۔ تکبیر تحریمہ کہتے وقت رفع یدین کیا۔ پھر رکوع کیا۔ رکوع میں دونوں ہتھیلیوں کو گھٹنوں پر رکھا۔ اپنے بازوؤں کو پہلو سے الگ رکھا۔ پھر اس طرح کھڑے ہوئے کہ ہر جوڑ اپنی جگہ پر آگیا۔ اسی طرح آپ نے چار رکعات پوری فرمائی۔ (مسند احمد: ۴۲/۳۷۷ حدیث ۲۲۳۵۹)

حضرت ابو مسعود انصاری رضی اللہ عنہ سے رسول اللہ ﷺ کی نماز کا طریقہ پوچھا گیا تو آپ نے نماز پڑھ کر دکھایا اور صرف تکبیر تحریمہ کے وقت رفع یدین کیا۔ اگر رفع یدین آپ کی سنت دائمہ ہوتی تو اس کو ضرور ذکر فرماتے۔

سند حدیث:

حدیث مذکور کی سند میں درج ذیل راوی ہیں: یحییٰ بن حماد، ابو عوانہ، عطاء بن سائب، سالم المرّاد۔ ان میں عطاء بن سائب کے سوا سب صحیح بخاری و مسلم کے راوی ہیں اور عطاء بن سائب بھی ثقہ مقبول ہیں۔

● علی بن مدینی نے فرمایا:

”میں نے عطاء کی قدیم حدیث میں کسی شخص کچھ کلام کرتے ہوئے نہیں سنا۔“

● عبدالرحمن نے فرمایا:

”میرے نزدیک لیث بن ابی سلیم، عطاء بن سائب، یزید بن ابی زیاد اچھے ہیں، ان

میں لیث سب سے اچھے ہیں۔“

● جریر نے تیوں کا ذکر کر کے کہا:

”یزید استقامت فی الحدیث میں سب سے اچھے ہیں، پھر عطار۔“

● امام احمد بن حنبل نے فرمایا: ”عطاء ثقة ثقة رجل صالح“
معلوم ہوا کہ یہ حدیث سنداً حسن بلکہ صحیح ظہیرہ ہے۔

﴿رفع یدین نہ کرنے کی ستائیسویں حدیث﴾

﴿حضرت عباد بن زبیرؓ کی حدیث﴾

خلافاً بیہمی میں ہے:

”اخبرنا ابو عبد الله الحافظ عن ابی العباس محمد بن یعقوب عن محمد بن اسحاق الحسن بن ربیع عن حفص بن غیاث عن محمد بن ابی یحییٰ عن عباد بن الزبیر ان رسول الله صلی الله علیه وسلم کان اذا افتتح الصلوة رفع یدیه فی اول الصلاة ثم لم یرفعهما فی شیء حتی یرفع“
ترجمہ: حضرت عباد بن زبیرؓ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ جب نماز شروع کرتے تھے تو دونوں ہاتھوں کو نماز کے شروع میں اٹھاتے تھے پھر نماز سے فارغ ہونے تک کہیں ہاتھوں کو نہ اٹھاتے تھے۔ (خلافاً بیہمی بحوالہ الدرر: ۱۵۲/۱)

﴿رفع یدین نہ کرنے پر آثارِ صحابہ کرام﴾

خلفائے راشدین کے عمل سے رفع یدین نہ کرنے کا ثبوت

حضرت ابو بکر صدیقؓ رفع یدین نہیں کرتے تھے۔

خليفة اول حضرت ابو بکر صدیقؓ کے پیچھے حضرت عبداللہ ابن مسعودؓ نے نماز

پڑھی تو حضرت ابو بکر صدیق ؓ نے صرف تکبیر تحریر کے وقت رفع یدین کیا۔
(سنن دارقطنی ص ۱۱۱، حدیث نمبر ۱۱۴۳)

﴿اعتراض﴾

اس حدیث کی روایت میں محمد بن جابر تنہا ہیں اور وہ ضعیف ہیں۔

﴿جواب﴾

محمد بن جابر صدوق ہیں۔ ان کی یہ روایت ثقہ راویوں کے خلاف نہیں۔
ان کے بارے میں ابن عدی نے کہا:

”روئ عنہ الکبار ایوب وابن عون و سرمد جماعة ثم قال: ولولا انه في ذلك المسحل لم يرو عنه هؤلاء وقد خالف في احاديث ومع ما تكلم فيه من تكلم يكذب حديثه“

ترجمہ: محمد بن جابر سے اکابر محدثین نے احادیث روایت کی ہیں۔ اگر محمد بن جابر اس مرتبے میں نہ ہوتے تو وہ محدثین ان سے روایت نہ کرتے۔ باوجود اس کے کہ بعض لوگوں نے ان کی بعض احادیث کی مخالفت کی ہے اور ان پر کلام کیا ہے، ان کی حدیث لکھی جاتی ہے۔
(الکواکب النيرات لابن الکلیل ج ۱ ص ۴۹۵)

ابن ابی حاتم نے کہا:

”سئل ابی عن محمد بن جابر و ابن لہیعۃ فقال: محلہما الصدق و محمد بن جابر احب الی من ابن لہیعۃ“

ترجمہ: میرے والد ابو حاتم سے محمد بن جابر اور ابن لہیعہ کے بارے میں پوچھا گیا تو انہوں نے کہا: محمد بن جابر میرے نزدیک ابن لہیعہ سے زیادہ محبوب ہیں۔ (المخرج والتحدیل: ۱۱۹/۷)
محمد جابر کی یہ روایت ثقہ راویوں کے خلاف نہ ہونے کی وجہ سے مقبول ہے۔ اس کی تائید میں مرفوع و موقوف صحیح احادیث ہونے کی وجہ سے یہ حدیث حسن کے درجے میں ہے۔ لیکن

حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی روایت امام اعظم کے نزدیک اعلیٰ درجے کی صحیح ہے۔ ان کی سند میں محمد بن جابر موجود نہیں۔

﴿ حضرت عمرؓ رفع یدین نہیں کرتے تھے ﴾

حضرت عبداللہ ابن مسعودؓ نے حضرت عمر فاروقؓ کے پیچھے نماز پڑھی تو حضرت عمر فاروقؓ نے صرف تکبیر تحریمہ کے وقت دونوں ہاتھوں کو اٹھایا۔
روایت کے الفاظ یہ ہیں:

”عن ابن مسعود رضی اللہ عنہ قال صلیت مع النبی صلی اللہ علیہ وسلم ومع ابی بکر وعمر فلم یرفعوا یدیہم الا عند التکبیر الاولی فی افتتاح الصلاة“

ترجمہ: حضرت ابن مسعودؓ سے روایت ہے فرمایا کہ میں نے حضرت نبی کریمؐ، ابوبکرؓ، وعمرؓ کے پیچھے نماز پڑھی تو انہوں نے صرف تکبیر افتتاح (تکبیر تحریمہ) کے وقت دونوں ہاتھوں کو اٹھایا۔ (دارقطنی ج ۱، ص ۱۱۱ حدیث نمبر ۱۱۴۴)

حضرت اسود کا بیان ہے کہ میں نے حضرت عمرؓ کو دیکھا انہوں نے پہلی تکبیر کے وقت ہاتھوں کو اٹھایا پھر دوبارہ نہیں اٹھایا:
روایت کے الفاظ یہ ہیں:

”رأیت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ رفع یدیہ فی اول تکبیر ثم لا یعود“
ترجمہ: میں نے (حضرت اسود نے) حضرت عمر بن خطابؓ کو دیکھا انہوں نے پہلی تکبیر کے وقت دونوں ہاتھوں کو اٹھایا پھر دوبارہ نہیں اٹھایا۔

(شرح معانی الآثار للامام الطحاوی کتاب الصلاة باب التکبیرات)

امام طحاوی نے اس کی یہ سند ذکر کی ہے:

”حدثنا ابن ابی داود قال حدثنا الحمانی قال حدثنا یحییٰ ابن ادم عن

الحسن بن العیاش عن عبد الملك بن ابحر عن الزبیر بن عدی عن ابراهیم
عن الاسود قال رایت عمر بن الخطاب الخ

ترجمہ: ہم سے حدیث بیان کی حمائی نے، انہوں نے کہا ہم سے، حدیث بیان کی یحییٰ بن
آدم نے، انہوں نے حسن بن عیاش سے وہ عبد الملك بن ابحر سے، وہ زبیر بن عدی سے، وہ
ابراہیم سے، وہ اسود سے، اسود نے کہا کہ میں نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو دیکھا انہوں نے
تکبیر کے وقت رفع یدین کیا پھر (پوری نماز میں) دوبارہ رفع یدین نہیں کرتے تھے۔

اس حدیث کے بارے میں امام طحاوی نے فرمایا:

”وہو حدیث صحیح“ یہ صحیح حدیث ہے۔ (شرح معانی الآثار، ۱/۲۲۷)

حافظ ابن حجر عسقلانی نے فرمایا: ”رحالہ ثقات“

اس حدیث کے سب راوی ثقہ ہیں (الدراۃ ص ۱۵۲)

علامہ ابن الترمذی نے لکھا:

”هذا السند ايضا صحيح على شرط مسلم“ یہ سند بھی صحیح، شرط مسلم پر ہے۔

(الجوہر النقی ج ۲ ص ۷۵)

﴿اہل حدیث کا اعتراض﴾

شیخ مبارکپوری نے ”ابکار المنن“ میں اس حدیث پہ یہ اعتراض کیا ہے کہ اس کی سند
میں ابراہیم نخعی مدلس راوی ہیں اور انہوں نے عن سے روایت کی ہے اور مدلس کی روایت عن
کے ساتھ مقبول نہیں۔

﴿اعتراض کا جواب﴾

غیر مقلدین، احناف پر اعتراض کرتے وقت جوش میں اپنا ہوش کھو بیٹھتے ہیں۔
مبارکپوری صاحب کو اعتراض کرتے وقت یہ خیال نہیں رہا کہ ابراہیم نخعی صحیح بخاری کے راوی

ہیں۔ بخاری میں ان کی ڈیڑھ سو سے زائد احادیث لفظ عن کے ساتھ مروی ہیں۔ کیا ابراہیم نخعی کی وہ ساری احادیث بخاری شریف میں ضعیف ہیں؟ اگر نہیں تو ابراہیم نخعی کی یہ روایت عن کے ساتھ ضعیف کیوں؟ کیا اس لیے کہ اس سے احناف کا موقف ثابت ہوتا ہے؟؟ فنا کان جو ابکم فہو جوابنا۔ جو تمہارا جواب ہو گا وہی ہمارا جواب ہو گا۔

ابن ابی شیبہ نے اس حدیث کو اپنی قوی سند کے ساتھ یوں ذکر کیا ہے:

”حدثنا يحيى بن ادم عن الحسن بن عياض عن عبد الملك بن ابرح عن الزبير بن عدي عن ابراهيم عن الاسود قال صليت مع عمر فلم يرفع يديه في شي من صلاته الا حين افتتح الصلاة“

ترجمہ ہم سے یحییٰ ابن ادم نے حدیث بیان کی انہوں نے حسن بن عیاض سے، انہوں نے عبد الملک بن ابرح سے، انہوں نے زبیر بن عدی سے، انہوں نے ابراہیم سے، انہوں نے اسود سے، انہوں نے کہا کہ میں نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے ساتھ نماز پڑھی تو انہوں نے نماز میں تکبیر افتتاح کے سوا کہیں پرفع یدین نہیں کیا۔ (معنی ابن ابی شیبہ ج ۱ ص ۲۳۷)

﴿ حضرت علی رضی اللہ عنہ رفع یدین نہیں کرتے تھے ﴾

کلیب الجرمی جو حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اصحاب میں سے تھے ان کا بیان یہ ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ صرف تکبیر تحریمہ کے وقت ہاتھوں کو اٹھاتے تھے اور پوری نماز میں کہیں ایسا نہیں کرتے تھے۔ امام محمد نے فرمایا:

”اخبرنا ابو بكر بن عبد الله النهشلي عن عاصم بن كليب الحرمي عن ابيه و كان من اصحاب علي بن ابي طالب رضي الله عنه ان علي بن ابي طالب كرم الله وجهه كان يرفع يديه في التكبيرة الاولى التي يفتتح بها الصلاة ثم لا يرفعهما في شي من الصلاة“

ترجمہ: ہمیں خبر دی ابو بکر بن عبد اللہ نہشلی نے، انہوں نے عامر بن کلیب الجرمی سے، انہوں نے اپنے والد سے اور وہ حضرت علی بن ابوطالب کے اصحاب میں سے تھے انہوں نے کہا کہ حضرت علی بن ابی طالب کرم اللہ وجہہ نماز شروع کرتے وقت پہلی تکبیر میں دونوں ہاتھ اٹھاتے تھے پھر نماز کے کسی حصے میں نہیں اٹھاتے تھے۔ (موطا امام محمد ج ۱ ص ۱۸۴ باب ۳۳ حدیث نمبر ۱۰۹)

حکم حدیث: یہ حدیث صحیح ہے۔

امام ابن ابی شیبہ نے اس کی روایت یوں کی ہے:

”حدثنا وكيع عن ابي بكر بن عبد الله بن قطف النهمشلي عن عاصم بن كليب عن ابيه ان عليا كان يرفع يديه اذا افتتح الصلاة ثم لا يعود“

ترجمہ: عامر بن کلیب الجرمی اپنے والد سے روایت کرتے ہیں اور ان کے والد حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اصحاب میں سے تھے۔ ان کے والد کا بیان ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ صرف نماز شروع کرتے وقت دونوں ہاتھوں کو اٹھاتے تھے پھر پوری نماز میں کہیں رفع یدین نہیں کرتے تھے۔ (مصنف ابن ابی شیبہ: ۱/۲۱۳، حدیث: ۲۴۴۲)

اس حدیث کی سند کے تمام راوی صحیح بخاری و مسلم کے ہیں لہذا اس کے صحیح ہونے میں اہل حدیث کو بھی کلام نہیں ہونا چاہئے۔

وکیع: بخاری و مسلم کے راوی ہیں۔ ان کے حالات گزر چکے۔

ابو بکر بن عبد اللہ نہشلی: صحیح مسلم کے راوی ہیں۔ انہیں امام احمد، یحییٰ بن معین اور عجل نے ثقہ کہا۔

امام ذہبی نے کہا: ”حسن الحديث صدوق“ وہ حسن الحدیث، صدوق ہیں۔

(میزان الاعتدال ج ۳ ص ۹۹۶)

عامر بن کلیب:

● ذہبی نے کہا: ”وه فاضل وعابد تھے۔“

● ابن معین وغیرہ نے ثقہ کہا۔

● ابن سعد نے کہا: ”کان ثقة یحتج به“ وہ ثقہ قابلِ حجت تھے۔

● ابو حاتم نے ”صالح“ کہا۔

● احمد بن حنبل کہا: ”لاباس بحديثه“ ان کی حدیث میں کوئی عیب نہیں۔

● ابو داؤد نے فرمایا: ”کان افضل اهل الکوفة“ وہ اہلِ کوفہ میں سب سے افضل تھے۔

● ان سے بخاری نے تعلیقاً اور امام مسلم نے موصولاً روایت کی ہے۔

(تہذیب الکمال فی اسماء الرجال: ۱۳/۵۳۷)

کلیب: کلیب بن شہاب الجرمی الکوفی۔ ان سے بخاری نے ”جزء رفع یدین“ میں اور ابو داؤد نے سنن میں روایت لی ہے۔

● ابو زرعد وغیرہ نے انہیں ثقہ کہا۔

● ابن سعد نے کہا: حضرت عمرو علی سے روایت لی ہے۔

”وکان ثقة کثیر الحدیث“ وہ ثقہ کثیر الحدیث تھے۔ میں نے دیکھا کہ لوگ ان کی

حدیث کو عمدہ سمجھتے تھے اور ان سے حجت پکڑتے تھے۔ (الطبقات الکبریٰ: ۶/۱۷۶)

﴿ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ رفع یدین نہیں کرتے تھے ﴾

مصنف ابن ابی شیبہ حدیث ۲۴۵۲ میں حضرت مجاہد سے مروی ہے کہ حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہ تکبیر افتتاح کے سوا نماز میں کہیں رفع یدین نہیں کرتے تھے۔ امام طحاوی [وفات: ۳۲۱ھ] نے فرمایا کہ حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہ کا رفع یدین نہ کرنا اس بات کی دلیل ہے کہ انہوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا تھا کہ آپ نے رفع یدین ترک فرمادیا تھا۔ لہذا یہ اس کے منسوخ ہونے کی دلیل ہے۔

(شرح مشکل الآثار: ۱۰/۳۵۱)

امام الحدیث امام طحاوی نے اپنی سند کے ساتھ ذکر کیا:

”حدثنا ابن ابی داود قال حدثنا احمد بن یونس قال حدثنا ابو بکر بن

عیاش عن حصین عن مجاهد قال صلیت خلف بن عمر فلم یکن یرفع یدیه
الا فی التکبیر الاولی من الصلاة“

ترجمہ: ہم سے حدیث بیان کی ابن ابوداؤد نے انہوں نے کہا ہم سے حدیث بیان کی ابو بکر
ابن عیاش نے انہوں نے حصین سے، انہوں نے مجاہد سے۔ مجاہد نے کہا: میں نے ابن عمر
رضی اللہ عنہ کے پیچھے نماز پڑھی، آپ صرف نماز کے تکبیرہ اولیٰ میں رفع یدین کرتے تھے۔

(شرح معانی الامار ج ۱ ص ۱۶۳)

ابن ابی داؤد کے سوا اس سند کے سب راوی صحیح بخاری کے ہیں۔ اور ابن ابی داؤد کو ابن حجر
عسقلانی نے حفاظ حدیث میں شمار کیا ہے۔ (لسان المیزان ج ۱ ص ۲۷۶)

﴿حضرت عبداللہ ابن زبیر رضی اللہ عنہ کے نزدیک رفع یدین کی احادیث منسوخ ہیں﴾

شرح بخاری، محدث و فقیہ علامہ بدرالدین عینی نے حضرت عبداللہ ابن زبیر رضی اللہ عنہ کی یہ
روایت نقل کی ہے:

”عن عبد اللہ بن زبیر انه رأى رجلا يرفع يديه فى الصلاة عند الركوع
وعند رفع رأسه من الركوع فقال له لا تفعل فان هذا شئ فعله رسول الله
صلی الله عليه وسلم ثم ترك“

ترجمہ: حضرت عبداللہ ابن زبیر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ انہوں نے ایک آدمی کو رکوع کرتے
اور رکوع سے اٹھتے وقت رفع یدین کرتے ہوئے دیکھا تو اس سے فرمایا کہ تم یہ نہ کرو کیوں کہ
اس چیز کو اللہ کے رسول ﷺ نے کیا تھا پھر اسے ترک کر دیا تھا۔ (عمدة القاری ج ۲ ص ۷۷)

﴿غیر مقلد نواب صدیق حسن کے بقول رفع یدین منسوخ ہے﴾

غیر مقلدین کے امام نواب صدیق حسن خان بھوپالی نے لکھا ہے:
”ان آخر الامرین ترك الرفع ولا يدري مدة الترك فيحتمل انه

ترکہ فی ایام المرض

ترجمہ: رفع یدین کرنے اور نہ کرنے میں آخری فعل رفع یدین نہ کرتا ہے، اور ترک کا زمانہ معلوم نہیں۔ ہو سکتا ہے کہ آپ ﷺ نے مرض وفات کے زمانے میں ترک کیا ہو۔

(الروضة الندیة ملخصاً ص ۹۵)

﴿حضرت عبداللہ ابن عباس رضی اللہ عنہما رفع یدین نہیں کرتے تھے﴾

محدث ابن ابی شیبہ نے یہ روایت ذکر کی ہے:

”حدثنا ابن فضیل عن عطاء عن سعید بن جبیر عن ابن عباس قال: لا ترفع الایدی الا فی سبع مواطن اذا قام الی الصلاة و اذا رای البیت و علی الصفا و المروة و فی عرفات و فی جمع و عند الحمار“

ترجمہ: حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما نے فرمایا کہ صرف سات جگہوں میں ہاتھ بلند کیے جائیں گے۔ نماز شروع کرتے وقت، بیت اللہ شریف دیکھتے وقت، صفا و مروہ پر، عرفات میں، مزدلفہ میں اور رمی جمار کے وقت۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ۲/۲۱۴، حدیث نمبر ۱۳۵۰)

﴿عشرہ مبشرہ رضی اللہ عنہما رفع یدین نہیں کرتے تھے﴾

عشرہ مبشرہ رضی اللہ عنہما یعنی وہ دس صحابہ کرام جنہیں رسول اللہ ﷺ نے دنیا ہی میں جنت کی خوش خبری سنا دی ہے وہ بھی نماز میں صرف تکبیر تحریمہ کے وقت رفع یدین کرتے تھے۔ وہ دس صحابہ کرام یہ ہیں۔ حضرت ابو بکر صدیق، حضرت عمر فاروق، حضرت عثمان غنی، حضرت علی مرتضیٰ، حضرت طلحہ بن عبید اللہ، حضرت زبیر بن العوام، حضرت عبدالرحمن بن عوف، حضرت سعد بن ابی وقاص، حضرت سعید بن زید، حضرت ابوعبیدہ ابن الجراح رضی اللہ عنہ۔
شراح بخاری علامہ عینی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا:

”العشرة الذين شهد لهم رسول الله صلى الله عليه وسلم بالجنة كانوا لا يرفعون ايديهم الا في افتتاح الصلاة“

ترجمہ: جن دس حضرات کو رسول اللہ ﷺ نے جنت کی خوش خبری سنائی ہے، وہ نماز میں صرف تکبیر تحریمہ کے وقت ہاتھوں کو اٹھاتے تھے۔ (عمدة القاری ۲/۲۵۵، بدائع الصنائع ۱/۲۰۷)

﴿حضرت ابو ہریرہؓ رفع یدین نہیں کرتے تھے﴾

امام مالک فرماتے ہیں کہ:

”مجھے نعیم مجر اور ابو جعفر قاری نے خبر دی کہ حضرت ابو ہریرہؓ انہیں نماز پڑھاتے تھے تو ہر بار اٹھتے اور جھکتے وقت تکبیر کہتے اور ہاتھوں کو تکبیر افتتاح کے وقت اٹھاتے تھے۔“

(موطا امام محمد ۹۰، کتاب الحجۃ علی اہل المدینۃ ۱/۹۵)

ان کے علاوہ کثیر صحابہ کرام سے رفع یدین نہ کرنا ثابت ہے۔

امام ترمذی نے فرمایا:

”وبہ يقول غير واحد من اهل العلم من اصحاب النبي صلى الله عليه وسلم“

ترجمہ: رفع یدین نہ کرنے کے قائل نبی کریم ﷺ کے کثیر اہل علم صحابہ کرام ہیں۔

(سنن الترمذی ج ۲ ص ۲۳۰ حدیث ۲۵۷)

﴿وہ تابعین کرام جو رفع یدین نہیں کرتے تھے﴾

ابراہیم بن یزید بن عمرو نخعی [وفات: ۹۵ھ یا ۹۶ھ] رفع یدین نہیں کرتے تھے۔

امام ذہبی نے فرمایا کہ وہ جلیل القدر تابعی، فقیہ، ثقہ محدث اور علماء کے سردار تھے۔

(الکاشف ترجمہ ۲۲)

امام نخعی خود نماز میں رفع یدین نہیں کرتے تھے اور دوسروں کو اس سے منع فرماتے تھے۔

محدث امام ابن ابی شیبہ نے یہ روایت ذکر کی:

”حدثنا هشيم قال اخبرنا حصين ومغيرة عن ابراهيم انه كان يقول

اذا كبرت في الصلاة فارفع يدك ثم لا ترفعهما فيما بقي“

ترجمہ: حضرت ابراہیم نخعی فرماتے تھے کہ جب تم نماز میں تکبیر تحریرہ کہو تو دونوں ہاتھوں کو

اٹھاؤ پھر باقی نماز میں ہاتھوں کو نہ اٹھاؤ۔ (معنف ابن ابی شیبہ ج ۱ ص ۲۶۴)

﴿راویوں کے حالات﴾

حضرت ہشیم: بخاری و مسلم کے راوی ہیں۔

امام ابن حبان نے انہیں ثقات میں ذکر کرتے ہوئے تحریر فرمایا:

”هشيم بن ابي ساسان ابو علي من اتباع التابعين من اهل الكوفة“

ترجمہ: ہشیم بن ابی ساسان ابو علی کوئی تبع تابعین میں سے تھے۔ (الثقات ۵۶۹/۷)

حضرت حصین: بخاری و مسلم کے راوی ہیں، تبع تابعین میں سے تھے، ان کا اہل کوفہ میں شمار

تھا، امام ابن حبان نے انہیں ثقات میں ذکر فرمایا ہے۔ ۱۳۹ھ میں وفات ہوئی۔

حضرت مغيرة: بخاری و مسلم کے راوی ہیں، تبع تابعین میں سے تھے، ان کا شمار اہل کوفہ میں ہوتا

تھا، امام ابن حبان نے انہیں ثقات میں ذکر کیا ہے اور امام ذہبی نے فرمایا: ”جائز الحديث“

(الثقات ۱۶۹/۹، الکاشف ترجمہ ۵۵۸۴)

● یحییٰ بن معین نے فرمایا: ”مغيرة هميشه حماد بن ابی سليمان سے بڑے حافظ الحدیث رہے۔“

● عجل نے کہا: ”مغيرة ثقة فقيه الحدیث تھے۔“

● نسائی نے انہیں ”ثقة کہا“ (تہذیب الکمال: ۳۹۹/۲۸)

حضرت ابراہیم نخعی کی روایت مذکورہ کے سب راوی ثقہ معتبر ہیں۔ سب بخاری و مسلم

کے راوی ہیں۔

علاوہ ازیں امام ابن ابی شیبہ نے روایت مذکورہ کو درج ذیل اسناد کے ساتھ بھی ذکر کیا ہے:

”ابو بکر بن عیاش عن حصین و مغیرة عن ابراهیم قال لا ترفع یدک فی شیء من الصلاة الا فی الافتتاح الاولی“

(مصنف ابن ابی شیبہ ۲۶۳ کتاب الآثار لابن یوسف حدیث ۹۹ ج ۱ ص ۲۰)

ترجمہ: حضرت ابراہیم نخعی نے فرمایا: تم اپنے دونوں ہاتھوں کو نماز میں صرف پہلی تکبیر، تکبیر افتتاح کے وقت اٹھاؤ۔

حضرت ابو بکر بن عیاش:

امام ابن حبان نے لکھا:

”من اتباع التابعین من اهل الکوفة من عبادهم مات سنة ثلاث وتسعين ومائة“

ترجمہ: ابو بکر بن عیاش صحیح تابعین اور کوفہ کے عبادت گزار لوگوں میں سے تھے۔ ۱۹۲ھ میں وفات ہوئی۔ (الثقات ۶۶۸/۷)

ابو حاتم رازی نے فرمایا:

”هو و شريك فی الحفظ سواء“ ابو بکر بن عیاش اور شریک دونوں کا حافظہ برابر تھا۔

(الکاشف ترجمہ ۶۵۳۵)

ابو بکر بن عیاش بھی بخاری کے راوی ہیں۔ شریک آخر عمر میں سورہ حفظ کا شکار ہوئے تھے۔ یہی حال ابو بکر بن عیاش کا تھا۔ لیکن ابو بکر بن عیاش شریک کی طرح صدوق، ثقہ تھے اور امام احمد ابن حنبل نے فرمایا: ”صدوق ثقہ بما غلط“ امام ابن حجر عسقلانی نے فرمایا: ”ثقة عابدا لا آتہ کبر ساء حفظه و کسبه صحیح“ یعنی ابو بکر بن عیاش سچے، قابل اعتماد، عابد و زاہد تھے۔ بڑھاپے میں ان کا حافظہ بگڑ گیا تھا اور اس حال میں کبھی کبھی غلطی کرتے تھے لیکن ان کی کتب احادیث صحیح ہیں۔ ایسے راوی کی روایت مابعد اختلاف حسن بلکہ متعدد طرق کی بنیاد پر ”صحیح لغيره“ بھی ہو جاتی ہے۔ باقی راوی حصین، مغیرہ اور ابراہیم کے حالات گزشتہ صفحات میں ملاحظہ فرمائیں۔

﴿حضرت خیمہ رفع یدین نہیں کرتے تھے﴾

”حدثنا ابو بکر عن الحجاج عن طلحة عن خيمه و ابراهيم قال كانا لا يرفعان ايديهما الا في بدء الصلاة“

ترجمہ: حضرت خیمہ اور ابراہیم نخعی صرف نماز کی ابتداء میں اپنے دونوں ہاتھوں کو اٹھاتے تھے۔ (مصنف ابن ابی شیبہ: ۲۱۴/۱، حدیث نمبر ۲۴۴۸)

ابو بکر بن عیاش: ثقہ عابد و زاہد فقیہ تھے۔ حالات پچھلے صفحات میں دیکھیں۔

حجاج بن عاصم: تبع تابعین اہل کوفہ میں سے محدث، فقیہ اور کوفہ کے قاضی تھے۔

(الثقات: ۱۰۵/۶)

ابن حجر عسقلانی و ذہبی نے کہا کہ ان کی احادیث لینے میں کوئی جرح نہیں۔

(القریب ترجمہ: ۱۲۴۹، الکاشف ترجمہ: ۹۳۶)

طلحہ: طلحہ ابو حماد کوئی تبع تابعین میں سے تھے۔

امام ابن حبان نے انہیں ثقات میں ذکر فرمایا ہے۔ (الثقات: ۴۸۹/۶)

خیمہ مصلی کوئی: تابعین میں سے تھے۔ امام ذہبی نے انہیں امام ثقہ لکھا۔ فیاض اور علماء

نواز تھے۔ وراثت میں ۲ ہزار دینار ملے تھے، سب علماء پر خرچ کر دیا تھا۔

(الکاشف ترجمہ: ۱۴۲۸)

امام ابن ابی شیبہ نے حضرت ابراہیم نخعی کی روایت کو چار سندوں کے ساتھ ذکر فرمایا ہے

جن پر کوئی کلام نہیں اور سارے راوی ثقہ، صدوق معتبر ہیں۔

﴿حضرت قیس رفع یدین نہیں کرتے تھے﴾

قیس بن ابی حازم عوف بن حارث کوئی تابعین میں سے تھے۔ امام ابن حجر نے انہیں

ثقة لکھا۔ امام ذہبی نے لکھا: اکابر تابعین میں سے تھے۔ صرف چھ دنوں کے فاصلے نے رسول اللہ ﷺ کی زیارت سے شرف یاب ہونے کا موقع نہ دیا۔ سن ۸۴ھ یا ۸۶ھ میں وفات ہوئی۔

(الکاشف ترجمہ ۴۵۹۶)

● ابن معین نے انہیں ثقة کہا۔

● اسماعیل بن خالد نے ثبت کہا۔

● معاویہ بن صالح نے لکھا: قیس زہری سے زیادہ ثقة تھے

● ذہبی نے کہا کہ ان کے قابل حجت ہونے پر اجماع ہے۔ جس نے ان پر کلام کیا خود کو

مصیبت میں ڈالا۔ (الاغیاط لمن رى من الرواة بالاخطا)

حضرت قیس تابعی بھی صرف تکبیر افتتاح کے وقت رفع یدین کرتے تھے، اس کے سوا پوری نماز میں کہیں رفع یدین نہیں کرتے تھے۔

امام ابن ابی شیبہ نے ان کی روایت کو درج ذیل سند کے ساتھ ذکر کیا ہے:

”حدثنا يحيى بن سعيد عن اسماعيل قال: كان قيس يرفع يديه اول

ما يدخل في الصلاة ثم لا يرفعهما“

ترجمہ: حضرت قیس (جلیل القدر تابعی) نماز شروع کرتے وقت رفع یدین کرتے تھے

پھر پوری نماز میں رفع یدین نہیں کرتے تھے۔

(مصنف ابن ابی شیبہ ۲/۱۲۱ باب من كان يرفع يديه في اول تكبيرة ثم لا يعود حديث ۲۴۳۹)

﴿راویوں کے حالات﴾

یحییٰ بن سعید: یحییٰ بن سعید قطان [وفات: ۱۹۸ھ]

شیوخ: سلیمان تیمی، ہشام بن عروہ، اعمش، اسماعیل بن ابی خالد وغیرہ۔

طلباء: سفیان، شعبہ، عبد الرحمن بن مہدی، مسدد، ابوبکر بن ابی شیبہ وغیرہ۔

(سیر اعلام النبلاء ج ۹ ص ۱۷۶)

● ذہبی نے انہیں امیر المؤمنین فی الحدیث کہا۔

● امام احمد بن حنبل نے کہا: میری آنکھوں نے یحییٰ بن سعید قطان کی طرح کسی کو نہیں دیکھا۔

● یحییٰ بن معین نے کہا:

مجھ سے عبدالرحمن بن مہدی نے کہا کہ تمہاری آنکھوں نے یحییٰ بن سعید کی طرح کسی کو نہیں دیکھا ہوگا۔

● علی بن مدینی نے کہا: میں نے یحییٰ بن سعید سے بڑھ کر رجال کا عالم نہیں دیکھا۔

● ابن خزمیہ نے کہا:

میں نے بندار کو کہتے ہوئے سنا کہ میں نے یحییٰ بن سعید کے پاس بیس سال آنا جانا کیا۔ میں نہیں سمجھتا کہ انہوں نے کبھی کسی چیز میں اللہ کی نافرمانی کی ہو۔

● ابن عوانہ نے کہا: اگر تم حدیث کا علم حاصل کرنا چاہتے ہو تو یحییٰ قطان کو لازم پکڑو۔

● ابن سعید نے کہا:

”كان يحيى ثقة مامونا رفيعا حجة“ یحییٰ ثقہ، مامون، بلند رتبہ اور حدیث میں حجت تھے۔

(سیر اعلام النبلاء ج ۹ ص ۱۸۰)

تمام ناقدین حدیث کے نزدیک یحییٰ بن سعید قطان ثقہ، عادل اور حجت فی الحدیث تھے، کسی نے ان پر جرح نہیں کی ہے۔

اسماعیل بن ابی خالد: والد کا نام ہرمز یا سعد تھا۔ [وفات: ۱۴۶ھ]

شیوخ:

اسماعیل بن عبدالرحمن سدی، اشعث بن ابی خالد، حکیم بن جابر حمسی، زبیر بن عدی اور قیس بن ابی حازم وغیرہ۔

تلامذہ:

ابراہیم بن حمید رواسی، جریر بن عبد الحمید، جعفر بن عون، حفص بن غیاث، حکم بن عتیبہ، سفیان ثوری، سفیان بن عیینہ، عبداللہ بن مبارک، ابو معاویہ محمد بن خازم الضریر وغیرہ۔

جرح و تعدیل:

● عبداللہ بن مبارک نے کہا:

”حفاظ حدیث تین ہیں (۱) اسماعیل بن ابی خالد (۲) عبدالملک بن ابی سلیمان (۳) یحییٰ بن سعید انصاری۔ وہ شععی کی روایت کو سب سے زیادہ جاننے والے اور ان کی روایت میں سب سے زیادہ مضبوط تھے۔“ (تہذیب الکمال ج ۳ ص ۷۲)

● مروان بن معاویہ نے کہا:

”کان اسماعیل یسمی المیزان“ اسماعیل کو علم حدیث کی میزان کہا جاتا تھا۔

● احمد بن حنبل نے کہا:

”اصح الناس حدیثاً عن الشعبي ابن ابی خالد“ شععی کی سب سے زیادہ صحیح احادیث ابن ابی خالد کے پاس تھیں۔

● عبدالرحمن بن مہدی، ابن معین اور نسائی نے ثقہ کہا۔

● یعقوب بن شیبہ نے ثقہ ثبت کہا۔ (سیر اعلام النبلاء ج ۳ ص ۷۵)

ثابت ہوا کہ یہ روایت صحیح ہے۔ جلیل القدر تابعی حضرت قیس بن ابو حازم نماز میں تکبیر تحریر کے سوا کہیں رفع یدین نہیں کرتے تھے۔

﴿حضرت عامر شععی رفع یدین نہیں کرتے تھے﴾

حضرت عامر بن شراحیل بن عبدالشعی [وفات: ۱۰۹ھ] کوفہ کے رہنے والے جلیل القدر تابعی تھے۔ ایک سو پچاس صحابہ کرام سے احادیث سنی تھیں۔ عظیم فقیہ، شاعر تھے۔

● امام ابن حجر نے فرمایا: ثقہ، مشہور فقیہ اور فاضل تھے۔

● امام ذہبی نے فرمایا کہ شععی کا قول ہے کہ:

میں نے ۵۰۰ صحابہ کرام سے ملاقات کی ہے۔ میں نے اپنی بیاض میں جو کچھ لکھا اور جو حدیث بھی سنی ہے اسے محفوظ رکھا ہے۔

مکحول فرماتے ہیں کہ میں نے شععی سے بڑا فقیہ کسی کو نہیں دیکھا
اور ایک نے کہا کہ عامر شععی اپنے زمانے میں حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کی طرح تھے۔

(الفتاویٰ ۱۸۵/۵، التقریب ترجمہ: ۳۴۷، الکاشف ترجمہ ۲۵۳)

قارئین کرام! غور فرمائیں اگر رفع یدین نہ کرنا سنت رسول اور سنت صحابہ کے خلاف
ہوتا تو امام عامر شععی رحمۃ اللہ علیہ جو اپنے زمانے میں حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کی طرح مجتہد فقیہ
تھے، انہوں نے ۵۰۰ صحابہ کرام سے ملاقات کی تھی اور ۱۵۰ صحابہ کرام سے احادیث سنی تھیں
جن میں سے چند حضرات کے نام یہ ہیں:

اسامہ بن زید بن حارثہ، اشعث بن قیس کندی، انس بن مالک، براہ بن عازب، بریدہ
بن حصیب اسلمی، جابر بن سمرہ، جابر بن عبد اللہ، جابر بن عبد اللہ البجلی، حارث بن
عبد اللہ الاغور، حارث بن مالک بن برصاء، حبشی بن جنادہ، حسن بن علی بن ابی طالب،
خارجہ بن صلت برجی، ربیع بن خثیم، زبر بن حبیش، زیاد بن عیاش اشعری، زید بن ارقم،
زید بن ثابت، سعد بن ابی وقاص، سعید بن زید بن عمرو بن نفیل، سمرہ بن جندب، سوید
بن غفلہ، عبادہ بن صامت، عبد اللہ بن ابی اوفی، عبد اللہ بن زبیر، عبد اللہ بن عباس،
عبد اللہ بن عمر، علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہم۔

کیا یہ ممکن ہے کہ ان صحابہ کرام نے ان سے نماز میں رفع یدین کرنے کی احادیث ذکر
کی تھیں اور انہوں نے ان کی ذکر کردہ احادیث کو نہیں مانا تھا؟ ایسا ہرگز نہیں ہو سکتا۔ بلکہ صحیح یہ
ہے کہ جن صحابہ کرام سے انہوں نے احادیث سنی تھیں ان سے یہی سنا تھا کہ اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم
نے نماز میں پہلے رفع یدین کیا تھا بعد میں آپ نے ترک کر دیا تھا۔ لہذا ان صحابہ کرام کے
طریقے پر چلتے ہوئے، حضرت عامر شععی رفع یدین نہیں کرتے تھے۔

مصنف ابن ابی شیبہ میں ہے:

”حدثنا ابن المبارك عن اشعث عن الشعبي انه كان يرفع يديه في اول

التكبير ثم لا يرفعهما“

ترجمہ: بعض نماز کی پہلی تکبیر میں ہاتھوں کو اٹھاتے تھے پھر نہیں اٹھاتے تھے۔

(مصنف ابن ابی شیبہ، باب من کان یرفع فی اول تکبیرۃ ج ۱ ص ۲۱۳: حدیث ۲۳۲۳)

﴿حضرت عبداللہ بن مسعود و حضرت علیؓ کے اصحاب رفع یدین نہیں کرتے تھے﴾

امام ابن ابی شیبہ نے یہ روایت ذکر کی ہے:

”حدثنا وكيع وابو اسامة عن شعبة عن ابي اسحاق قال: كان اصحاب عبد الله واصحاب علي لا يرفعون ايديهم الا في افتتاح الصلاة قال وكيع ثم لا يعودون“

ترجمہ: حضرت عبداللہ بن مسعود و حضرت علیؓ کے اصحاب صرف نماز شروع کرتے وقت رفع یدین کرتے تھے۔ وکیع نے فرمایا کہ پھر یہ حضرات دوبارہ رفع یدین نہیں کرتے تھے۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ۲۱۴: حدیث ۲۳۲۶)

﴿راویوں کے حالات﴾

وکیع: ان کے حالات گزر چکے۔ وہ ثقہ، حافظ الحدیث تھے۔

ابو اسامہ: حماد بن اسامہ بن زید کو فی [ولادت: حدود ۱۲۰ھ، وفات ۲۰۱ھ]

شیوخ: ہشام بن عروہ، اعمش، ابن ابی خالد، بہز بن حکیم، شعبہ، سفیان وغیرہ۔

تلامذہ:

عبدالرحمن بن مہدی، شافعی، حمیدی، ابو خثیمہ، ابو بکر ابن ابی شیبہ، عثمان بن ابی شیبہ اور

الحق الکوج وغیرہ۔ بخاری مسلم سمیت صحاح ستہ کے راوی ہیں۔

امام احمد بن حنبل نے انہیں ثقہ ثبت اور اعلم الناس (سب سے زیادہ علم والا) کہا۔

امام ذہبی نے انہیں حافظ الحدیث اور امام کہا۔ (سیر اعلام النملار ج ۹ ص ۲۷۸)

ابو اسحاق سمیعی: اجلہ تابعین میں سے تھے۔ ان کا قول ہے کہ میں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو خطبہ دیتے ہوئے دیکھا ہے۔ انہوں نے درج ذیل صحابہ کرام سے احادیث لی ہیں:

معاویہ، عدی بن حاتم، عبداللہ بن عباس، برار بن عازب، زید بن ارقم، عبداللہ بن عمرو بن عاص اور ابو جحیفہ السوائی وغیرہم رضی اللہ عنہم۔ (سیر اعلام النبلاء ج ۵ ص ۳۹۴)

اتنے جلیل القدر صحابہ سے احادیث سننے والے تابعی کے بارے میں کیا یہ گمان کیا جاسکتا ہے کہ وہ صحابہ کرام سے رفع یدین کرنے کی احادیث سننے کے باوجود ترک رفع یدین پر عامل تھے؟

﴿عبدالرحمن بن ابی لیلیٰ رفع یدین نہیں کرتے تھے﴾

حضرت عبدالرحمن بن ابی لیلیٰ تابعی ثقہ تھے۔ ان کے اصحاب ان کی ایسی تعظیم کرتے تھے جیسے امیر المومنین کی تعظیم کی جاتی تھی۔ سن ۸۳ھ میں ان کی وفات ہوئی۔

(کتاب الثقات ۱۰۱/۵، التقریب ترجمہ، ۴۴۶۵، الکاشف ۳۴۰۰)

حضرت عبدالرحمن بن ابی لیلیٰ نماز میں صرف تکبیر تحریمہ کے وقت رفع یدین کرتے تھے۔ اس کے سوا نماز میں کہیں رفع یدین نہیں کرتے تھے۔

مصنف ابن ابی شیبہ کی روایت میں ہے:

”حدثنا معاوية بن هشيم عن سفيان بن مسلم الجهنی قال كان ابن ابی

لیلیٰ یرفع یدیه اول شیء اذا کبر“

ترجمہ: حضرت عبدالرحمن بن ابی لیلیٰ نماز میں پہلی تکبیر (تکبیر تحریمہ) کے وقت ہاتھوں کو

اٹھاتے تھے۔

(مصنف ابن ابی شیبہ، باب من کان یرفع یدیه فی اول تکبیرۃ ثم لا یعود: ۲۱۳/۱: حدیث ۲۳۵۱)

﴿معاویہ بن ہشام [وفات: ۲۰۴ھ یا ۲۰۵ھ رفع یدین نہیں کرتے تھے﴾

ابوالحسن معاویہ بن ہشام تبع تابعین میں سے تھے۔ اہل کوفہ میں سے تھے۔
ابن حجر عسقلانی نے انہیں صدوق (سچا) لکھا اور یہ کہا کہ ان سے کچھ وہم بھی صادر ہوئے ہیں۔
ذہبی نے لکھا کہ معاویہ بن ہشام ثقہ تھے۔

ابن حبان نے انہیں ثقہ میں ذکر کیا ہے اور لکھا کہ ان سے کبھی خطا بھی ہوئی ہے۔ وہ رفع یدین
نہیں کرتے تھے۔ (الثقات ۱۶۶/۹، التقریب ترجمہ ۶۲۸، الکاشف ترجمہ ۵۵۳۵)

تعمین: کبھی وہم کا صدور ہونا یا خطا ہونا راوی کو مجروح نہیں کرتا جیسا کہ اہل علم پر پوشیدہ نہیں۔

﴿امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک رفع یدین نہیں﴾

امام دارالہجرۃ، امام مالک رحمۃ اللہ علیہ مسجد نبوی میں درس دیا کرتے تھے۔ اپنے دور میں
اہل مدینہ کے علوم کے وارث تھے۔ یقیناً ان کے سامنے رفع یدین کی احادیث موجود تھیں پھر
بھی وہ فرماتے ہیں کہ: میں نہیں جانتا کہ نماز کی تکبیر افتتاح کے سوا کسی تکبیر کے ساتھ جھکتے یا
اٹھتے وقت رفع یدین کیا جائے گا۔ ابن القاسم نے کہا کہ رفع یدین کا حکم امام مالک کے
نزدیک ضعیف تھا۔ (المدونہ ج ۱ ص ۱۶۵)

عبداللہ بن رشد مالکی امام مالک کا موقف بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں:
ان میں سے وہ حضرات ہیں جنہوں نے رفع یدین کو صرف تکبیر تحریمہ تک ہی منحصر کیا
ہے کیوں کہ ان کے نزدیک حضرت عبداللہ بن مسعود اور براہ بن عازب ؓ کی روایت
رانج ہے۔ یہی امام مالک کا مذہب ہے کیوں کہ اہل مدینہ کے عمل کے موافق بھی ہے۔

(بدلیۃ المجتہد جلد ۱ ص ۴۴۱)

امام اہل مدینہ حضرت امام مالک ؓ کا رفع یدین کو ترک کرنا اور یہ کہنا کہ ہم نہیں جانتے
کہ رفع یدین اہل مدینہ میں سے کوئی کرتا ہو یہ اس بات کی دلیل ہے کہ ان کے دور میں اہل

مدینہ رفع یدین نہیں کرتے تھے کیوں کہ ان کو یہ معلوم ہو چکا تھا کہ رفع یدین حضور ﷺ کا دائمی عمل نہیں تھا بلکہ آپ نے اسے ترک فرما دیا تھا۔

علاوہ ازیں امام اعظم کے دور میں کوفہ علم کا مرکز تھا۔ آپ کی حیات میں بھی بہت سے صحابہ وہاں موجود تھے اور خلافت فاروقی میں تو کوفہ فوجی چھاؤنی تھا جس میں ڈیڑھ ہزار یا چار ہزار صحابہ کرام جلوہ فرماتے۔ ان میں تین سو اصحاب بیعت رضوان اور سترہ بدری صحابی بھی تھے۔ عہد عثمانی کے آخر تک حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کوفہ کے معلم رہے۔ حضرت موئی علی کے دور خلافت میں کوفہ دار الخلافہ تھا۔ دور فاروقی سے لے کر حضرت امام اعظم ابوحنیفہ کے زمانے تک فقہائے صحابہ و تابعین کا رفع یدین نہ کرنا کیا اس بات کی واضح دلیل نہیں کہ صحابہ و تابعین کرام یہ جانتے تھے کہ رفع یدین کا حکم منسوخ ہو چکا ہے۔

البتہ جن حضرات کو اس کے منسوخ ہونے کا علم یقین حاصل نہ ہو سکا وہ رفع یدین کرتے رہے لیکن ایسے حضرات کی تعداد کم تھی۔ چنانچہ امام ترمذی نے مصلب شافعی محدث ہونے کے باوجود حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ کو نقل کرنے کے بعد یہ تحریر فرمایا:

ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی حدیث (رفع یدین نہ کرنے کی) حسن ہے اور یہی قول بہت سے اہل علم

صحابہ کرام و تابعین کا ہے اور سفیان ثوری اور اہل کوفہ کا بھی یہی موقف ہے۔ (ترمذی ۳۵/۱)

واضح رہے کہ امام ترمذی کو جس سند کے ساتھ حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ ملی ہے، اسے انہوں نے حسن لکھا اور نہ حضرت امام اعظم ابوحنیفہ کو جس سند کے ساتھ ملی وہ صحیح بلکہ صحیح تر ہے جیسا کہ پچھلے صفحات میں گزرا۔

﴿فقہائے کرام رفع یدین نہیں کرتے تھے﴾

﴿حضرت ابو بکر بن عیاش رحمۃ اللہ علیہ کا بیان﴾

جلیل القدر محدث و فقیہ، سفیان ثوری، عبداللہ بن مبارک امام احمد بن حنبل کے شیخ اور امام بخاری کے راوی شیخ حضرت ابو بکر بن عیاش تبع تابعین میں سے تھے۔ امام ابن مبارک فرماتے

ہیں کہ میں نے ابو بکر بن عیاش سے بڑا سنتوں کا عامل نہیں دیکھا۔ وہ فرماتے ہیں: ”میں نے کسی فقہ کو کبھی نہیں دیکھا کہ اس نے نماز میں تکبیرہ اولیٰ کے سوا کہیں رفع یدین کیا ہو۔“

(شرح معانی الآثار جلد ۱ ص ۱۱۲)

﴿کیا رفع یدین پچاس صحابہ سے مروی ہے؟﴾

بعض حضرات نے یہ کہنا شروع کیا کہ رکوع میں جاتے وقت اور رکوع سے اٹھنے کے بعد رفع یدین کرنا پچاس صحابہ کرام سے بلکہ اس سے بھی زیادہ سے مروی ہے۔ یہ بات غلط ہے، تکبیر تحریمہ کے علاوہ دیگر مقامات پر رفع یدین کرنا جس صحابی سے بھی مروی ہے وہ تعارض، ضعف یا اختلاف سے خالی نہیں۔ لہذا تکبیر تحریمہ والے رفع یدین والی روایات کو مقابلے میں اختلافی رفع یدین کی دلیل میں پیش کرنا درست نہیں۔

حضرت حسن بصری رحمۃ اللہ علیہ کی جانب منسوب ایک قول کا غلط مفہوم باور کرایا گیا ہے۔ وہ قول یہ ہے: ”کان اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یرفعون ایدیہم فی الصلاۃ“ (جز رفع یدین للبخاری) رسول اللہ ﷺ کے اصحاب نماز میں رفع یدین کرتے تھے۔ اگر حضرت حسن بصری کے قول کا یہ مطلب ہے کہ صحابہ رکوع کرتے اور رکوع سے اٹھتے وقت رفع یدین کرتے تھے تو کیا بلا استثناء سارے صحابہ کرام ایسا کرتے تھے اگر ہاں کہا جائے تو غلط ہوگا کیوں کہ کثیر آثار صحابہ اور مرفوع احادیث رفع یدین کی نفی کرتی ہیں۔ حضرت حسن بصری نے تو مطلق فرمایا کہ صحابہ کرام نماز میں ہاتھوں کو اٹھاتے تھے۔ یہاں مراد یہ ہے کہ تمام صحابہ تکبیر تحریمہ کے وقت ہاتھوں کو اٹھاتے تھے کیوں کہ یہ رفع یدین متفق علیہ ہے اور رکوع کرتے اور رکوع سے اٹھتے وقت بلکہ دو سجدوں کے درمیان اور تیسری رکعت کے لیے اٹھتے وقت، سجدے میں جاتے وقت، ہر تکبیر کے وقت رفع یدین کرنا اختلافی ہے۔ امام اعظم ابو حنیفہ اور امام مالک نے فرمایا: تکبیر تحریمہ کے سوا کہیں رفع یدین نہیں کرنا ہے۔

کیوں کہ وہ رفع یدین خود صحابہ کرام میں اختلافی تھا اور رفع یدین نہ کرنا رائج اور تکبیر تحریمہ والا رفع یدین تمام صحابہ کا متفق علیہ تھا۔ علاوہ ازیں قوت اسناد کے لحاظ سے رفع یدین نہ کرنے کی روایات زیادہ قوی ہیں۔ نیز قرآن کی آیت: ”وَقُومُوا لِلَّهِ قَانِتِينَ“ (البقرة: ۲۳۸)

(اللہ کے لیے خاکساری کے ساتھ قیام کرو) اور حدیث صحیح ”اسکنوا فی صلاتکم“ (اپنی نماز میں سکون اختیار کرو) بھی رفع یدین نہ کرنے کی تائید کرتی ہیں۔ اور اختلاف احادیث و آثار کے وقت ان احادیث و آثار کو ترجیح دی جائے گی جو نص قرآنی کی موافقت کرتے ہوں۔ لہذا رفع یدین نہ کرنے کی روایات کو نص قرآنی کے موافق ہونے کی وجہ سے مخالف روایات پر ترجیح حاصل ہوگی۔

﴿کیا رسول اللہ ﷺ نے زندگی بھر رفع یدین کیا ہے؟﴾

رفع یدین کے قائلین ایک روایت کو بڑے زور و شور کے ساتھ پیش کرتے ہیں کہ اللہ کے رسول ﷺ نے تا وفات رفع یدین فرمایا ہے۔ وہ حضرات بیہقی کے حوالے سے یہ روایت پیش کرتے ہیں:

”عن ابن عمر ان رسول الله صلى الله عليه وسلم كان اذا افتتح الصلاة رفع يديه واذار كع واذار رفع رأسه من الركوع وكان لا يفعل في السجود فما زالت تلك صلاته حتى لقي الله“

ترجمہ: حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ جب نماز شروع فرماتے تھے تو دونوں ہاتھوں کو اٹھاتے تھے اور جب رکوع میں جاتے اور رکوع سے سر اٹھاتے اور سجدے میں ایسا نہیں کرتے تھے۔ آپ کی یہ نماز ہمیشہ رہی یہاں تک کہ آپ نے اللہ سے ملاقات کی۔ (وفات ہوئی)

پہلی بات تو یہ ہے کہ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کے حوالے سے بیہقی کی یہ روایت کتب احادیث میں موجود نہیں البتہ حضرت علی بن حسین بن علی رضی اللہ عنہ سے یہ روایت منقول ہے:

”كان رسول الله صلى الله عليه وسلم يكبر في الصلاة كل خفض ورفع فلم تزل تلك صلاته حتى لقي الله“

ترجمہ: رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نماز میں ہر جھکتے اور اٹھتے وقت تکبیر کہتے تھے۔ ہمیشہ آپ کی نماز یہی رہی یہاں تک کہ اللہ تعالیٰ سے ملاقات کی۔ (موطا امام مالک ۷۶/۱)

یہی روایت موطا امام مالک کے علاوہ درج ذیل کتب احادیث میں بھی حضرت علی بن حسین رضی اللہ عنہ سے مروی ہے:

السنن الکبریٰ للبیہقی، الجامع لابن وہب، کتاب الفوائد للبرار، مسند الشافعی، مصنف عبدالرزاق، معرفة السنن والآثار، موطا امام محمد۔

مذکورہ بالا آٹھ کتب احادیث میں روایت مذکورہ موجود ہے۔ کسی میں بھی یہ ذکر نہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے آخر حیات تک تکبیر تحریمہ کے سوا دوسرے مقامات پر رفع یدین کیا ہے۔ بلکہ یہ ذکر ہے کہ آپ آخر حیات تک نماز کے انتقالات کے وقت اللہ اکبر کہا کرتے تھے۔ تکبیر تحریمہ کے سوا نماز میں کہیں رفع یدین نہ کرنے کی احادیث صحیحہ حضرت ابن مسعود، حضرت براء بن عازب، حضرت ابن عمر، حضرت ابو ہریرہ وغیرہم اور صحابہ کرام ؓ کے آثار صحیحہ پہلے ذکر کئے گئے کہ رسول اللہ ﷺ حضرت ابو بکر صدیق، حضرت عمر، حضرت علی، خلفاء راشدین و دیگر صحابہ صرف تکبیر تحریمہ میں رفع یدین کرتے تھے۔ نیز حدیث صحیح مسلم کے حوالے سے پہلے گزرا کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ نماز میں ہاتھوں کو بے قرار گھوڑوں کی دم کی طرح نہ اٹھاؤ بلکہ سکون سے نماز ادا کرو۔ یہ احادیث ثابت کرتی ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے تکبیر تحریمہ والے رفع یدین کے سوا نماز میں ہر رفع یدین کو ترک فرمادیا تھا اور صحابہ کرام کو بھی حکم فرمادیا تھا۔ حضرت ابن مسعود و حضرت براء بن عازب ؓ کی احادیث صحیحہ نیز صحیح مسلم کی حدیث کے مقابلے میں رفع یدین کرنے کی روایت مرجوح ہے جب کہ بیہقی میں یہ روایت سرے سے موجود ہی نہیں۔ علاوہ ازیں اگر یہ روایت حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کے حوالے سے کہیں ہو تو خود حضرت ابن عمر کا عمل اس حدیث کے خلاف تھا جیسا کہ صحیح روایت سے ثابت

ہے۔ نیز علامہ نیموی نے اس روایت کو ضعیف بلکہ موضوع قرار دیا ہے۔ وہ لکھتے ہیں: ”وہو حدیث ضعیف بل موضوع“ (آثار السنن ج ۱ ص ۱۰۱) اس کے دوراوی عبدالرحمن بن قریش بن خزیمہ ہروی اور عصمہ بن محمد الانصاری کو وصّاع حدیث (حدیث گڑھنے والوں) میں شمار کیا گیا ہے۔ (میزان الاعتدال: ۶۸/۳)

﴿رفع یدین کرنے کی چار سو روایات — ایک قصہ﴾

تاکلین رفع یدین میں سے شیخ مجد الدین فیروز آبادی نے تو حد ہی کر دی۔ بعض بزرگوں نے لکھا تھا کہ رفع یدین کرنے کی روایت ۵۰ صحابہ کرام سے مروی ہے۔ فیروز آبادی صاحب نے بڑی اونچی اڑان دکھائی اور رکوع میں جاتے وقت اور رکوع سے اٹھتے وقت کے رفع یدین کو تکبیر تحریمہ والے رفع یدین میں شامل کر کے یہ لکھ مارا:

”تین جگہوں میں رفع یدین ثابت ہے اور راویوں کی کثرت کی وجہ سے متواتر کے مشابہ ہے۔ اس مسئلہ میں چار سو صحیح حدیثیں اور آثار آئے ہیں اور عشرہ مبشرہ نے روایت کیا۔ آنحضرت ﷺ کا عمل ہمیشہ اسی کیفیت پر رہا۔ یہاں تک کہ اس دنیا سے رحلت فرما گئے اس کے علاوہ کوئی چیز ثابت نہیں۔“ (سفر السعاده ص ۱۳، شرح ص ۶۴)

فیروز آبادی صاحب نے یہاں پانچ بلند بانگ دعوے کئے ہیں جن کا ہم ذیل میں تحقیقی جائزہ پیش کرتے ہیں۔

پہلا دعویٰ:

ان تین جگہوں (تکبیر تحریمہ، رکوع میں جاتے وقت، رکوع سے اٹھتے وقت) رفع یدین ثابت ہے۔

دعویٰ کا تحقیقی جائزہ:

اگر تین جگہوں میں رفع یدین ثابت ہے تو ان احادیث صحیحہ مرفوعہ و آثار کا کیا جواب ہوگا جن سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ تکبیر تحریمہ کے سوا کہیں بھی رفع یدین ثابت نہیں؟ حدیث حضرت

ابن مسعود، براہ بن عازب، ابن عمر، ابو ہریرہ و آثار خلفاء راشدین رضی اللہ عنہم کا کیا جواب ہوگا کہ رفع یدین صرف تکبیر تحریمہ میں ثابت ہے۔ میں نے گزشتہ صفحات میں ۲۷ مرفوع احادیث اور کثیر آثار صحابہ و تابعین سے ثابت کیا کہ تکبیر تحریمہ کے سوا نماز میں کہیں رفع یدین نہیں۔ نیز حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ و حدیث براہ رضی اللہ عنہ جس میں رفع یدین نہ کرنے کا ذکر ہے وہ رفع یدین کے ثبوت کی احادیث سے بہت زیادہ قوی ہیں۔ کوئی شخص کسی صحیح محفوظ، معارضہ سے خالی روایت سے ثابت کر کے دکھائے کہ تکبیر تحریمہ کے سوا نماز میں کسی اور جگہ بھی رفع یدین رسول اللہ ﷺ نے ہمیشہ کیا ہے؟ ہرگز ثابت نہیں کر سکتا۔ صرف یہ کہہ دینا کافی نہیں کہ ان تین جگہوں میں رفع یدین ثابت ہے۔ پھر صحیح حدیث سے تین جگہوں میں رفع یدین ثابت ہے کہنا غلط ہے کیوں کہ صحیح حدیث سے دو سجدوں کے درمیان اور دو رکعت سے اٹھتے وقت بھی رفع یدین کرنا ثابت ہے۔ تو منکرین ان تمام جگہوں میں رفع یدین کو لازم کیوں نہیں کہتے؟

دوسرا دعویٰ:

فیروز آبادی صاحب نے دوسرا دعویٰ یہ کیا ہے کہ رفع یدین میں چار سو احادیث و آثار آئے ہیں۔

دعویٰ کا تحقیقی جائزہ:

یہ دعویٰ بھی محض دعویٰ ہے جو انتہائی درجہ مبالغہ پر مبنی ہے۔ ہزار کوششوں کے باوجود آج تک قائلین رفع یدین چار سو کیا چار محفوظ از معارضہ صحیح روایات نہ لاسکے۔ امام بخاری و مسلم کو اپنی شرط کے مطابق جو احادیث ملیں وہ بھی عمل کے لحاظ سے مضطرب اور حدیث ابن مسعود و براہ بن عازب رضی اللہ عنہ کے مقابلے میں مرجوح ہیں۔ اگر چار سو صحیح آثار و احادیث رفع یدین کے ثبوت پر موجود ہیں تو امام بخاری و مسلم نے تعارض و اختلاف سے خالی دس بیس احادیث ہی نقل کیوں نہیں کیں اور فیروز آبادی صاحب نے بھی صرف دعویٰ کیوں کیا؟ انہیں تو کم از کم ۵۰ پچاس احادیث ذکر کرنا چاہئے تھا۔ حقیقت یہ ہے کہ محض اونچے اونچے دعویٰ ہیں کہ رفع یدین کے ثبوت پر چار سو احادیث و آثار ہیں۔ پچاس صحابہ سے روایات ہیں۔ ان دعوؤں کے پیچھے

کوئی مضبوط دلیل نہیں۔

تیسرا دعویٰ: راویوں کی کثرت کی وجہ سے متواتر کے مشابہ ہے۔

دعویٰ کا تحقیقی جائزہ:

فیروز آبادی صاحب کے نزدیک چار سو احادیث و آثار مل جانے کے باوجود رفع یدین کی روایت متواتر نہ ہو سکی متواتر کے مشابہ رہی۔ آخر ان کے نزدیک متواتر ہے کیا؟ اور راویوں کی کثرت کے کیا معنی؟

جب چار سو روایات کی بات ہی باطل ہے تو متواتر کے مشابہ ہونے کی بنیاد ہی مل گئی۔ پھر فیروز آبادی صاحب کس بنیاد پر کہیں گے کہ رفع یدین کی روایت متواتر کے مشابہ ہے؟

چوتھا دعویٰ:

عشرہ مبشرہ نے بیان کیا ہے کہ آنحضرت ﷺ ہمیشہ رفع یدین کرتے رہے یہاں تک کہ دنیا سے رخصت ہوئے۔

دعویٰ کا تحقیقی جائزہ:

یہ دعویٰ بھی غلط ہے کہ عشرہ مبشرہ نے یہ بیان کیا ہے۔ صرف حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما کی ایک روایت بیہقی کے حوالے سے ذکر کی جاتی ہے جس میں یہ بات ہے حالاں کہ ابھی میں نے ذکر کیا کہ امام بیہقی کی کتاب میں یہ روایت موجود نہیں اور اگر کسی کتاب میں ہے تو وہ بھی مضطرب و ضعیف ہے بلکہ علامہ نیموی کے مطابق موضوع ہے۔ علاوہ ازیں حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما کا عمل خود اس کے خلاف تھا۔ جیسا کہ صحیح سند کے ساتھ اس کا حوالہ گذشتہ صفحات میں گزرا۔

پھر یہ کہ اگر عشرہ مبشرہ یہ بیان فرماتے ہیں کہ حضور ﷺ کا دائمی عمل رفع یدین رہا تو سوال یہ ہے کہ یہ جانتے ہوئے حضرت ابو بکر صدیق، حضرت عمر، حضرت علی اور دیگر عشرہ مبشرہ تکبیر

تحریمہ کے علاوہ پوری نماز میں رفع یدین کیوں نہیں کرتے تھے؟ کیا فیروز آبادی صاحب ان حضرات کے قول و عمل میں تضاد مانیں گے اور کیا انہیں تارک سنت قرار دیں گے؟
 صحیح یہ ہے کہ رسول خدا ﷺ نے جو رفع یدین تاعمر کیا ہے وہ تکبیر تحریمہ والا رفع یدین ہے نہ کہ کوئی اور رفع یدین۔

پانچواں دعویٰ: اس کے علاوہ کوئی چیز ثابت نہیں۔
دعویٰ کا تحقیقی جائزہ: اس کے علاوہ یعنی رفع یدین کے علاوہ کچھ ثابت نہیں۔ اگر اس بات کو مان لیا جائے تو ان احادیث صحیحہ مرفوعہ و آثار صحیحہ کا کیا جواب ہے جن سے ثابت ہوتا ہے کہ صرف تکبیر تحریمہ کے وقت رفع یدین کرنا ہے؟
 پچھلے صفحات میں ہم نے صحیح مرفوع احادیث و آثار نقل کیے جو رفع یدین نہ کرنے کے بارے میں واضح اور بہت مضبوط ہیں۔ ان روایات کے ہوتے ہوئے یہ دعویٰ کرنا کہ رفع یدین کے خلاف کوئی روایت ثابت نہیں، سورج کی روشنی کا انکار کرنا ہے۔

﴿امام محمد رحمۃ اللہ علیہ پر الزام﴾

ایک غیر مقلد عالم نے کتاب لکھی اور اس میں امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کے بارے میں یہ لکھا: ”رفع یدین ان کے نزدیک سنت صحیحہ سے ثابت ہے تو اب برادران احناف کو بھی یہ سنت اپنا لیتی چاہئے“۔ (صلاة الرسول ص ۲۴۲)

امام محمد رحمۃ اللہ علیہ پر یہ الزام ہے۔ آپ نے رفع یدین کو کہیں بھی سنت نہیں لکھا۔ دیکھئے آپ کیا فرماتے ہیں:

”سنت یہ ہے کہ آدمی اپنی نماز میں اٹھتے بیٹھتے، اللہ اکبر کہے۔ جب پہلے سجدہ میں جائے تو اللہ اکبر کہے۔ جب دوسرے سجدے میں جائے تو اللہ اکبر کہے اور نماز میں دونوں ہاتھوں کو اٹھانے کا مسئلہ یہ ہے کہ ایک بار شروع کرتے وقت دونوں ہاتھوں کو کانوں کی لو

تک اٹھائے پھر اس کے بعد نماز میں کہیں دونوں ہاتھوں کو نہ اٹھائے۔ یہ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک ہے اور اس سلسلے میں کثیر آثار موجود ہیں۔ (موطا امام محمد صفحہ ۹۰) امام محمد کے اصل الفاظ یہ ہیں:

”السنة ان یکبر الرجل فی صلاته کلما خفض و کلما رفع و اذا انحط للسجود کبر و اذا انحط للسجود الثانی کبر فامارفع الیدین فی الصلاة فانه یرفع الیدین حذو الاذنین فی ابتداء الصلاة مرة واحدة ثم لا یرفع فی شیء من الصلاة بعد ذلك وهذا کله عند ابی حنیفة رحمہ اللہ و فی ذلك آثار كثيرة“

امام محمد رحمۃ اللہ علیہ نے اختلافی رفع یدین کو سنت نہیں لکھا بلکہ صراحت کے ساتھ یہ لکھا کہ ایک بار تکبیر تحریمہ کے وقت رفع یدین کیا جائے گا۔ پھر پوری نماز میں رفع یدین نہیں کیا جائے گا۔

﴿ غوث اعظم کے نام کا غلط استعمال ﴾

ایک غیر مقلد عالم نے احناف کو دھوکہ میں ڈالنے کے لیے یہ لکھا کہ غنیۃ الطالبین میں ہے کہ شیخ عبدالقادر جیلانی نماز میں رفع یدین کرتے تھے۔ اس بات سے قطع نظر کہ غنیۃ الطالبین کی اسنادی حیثیت کیا ہے، یہاں یہ بات بتانا ضروری ہے کہ غوث اعظم جیلانی رحمۃ اللہ علیہ حنبلی المذہب مجتہد فقیہ تھے اور حنبلیوں کے نزدیک رفع یدین ثابت ہے۔ لیکن آج تک کسی حنبلی نے کسی حنفی کو رفع یدین نہ کرنے کی وجہ سے تارک سنت نہیں کہا نہ ہی کسی حنفی المذہب نے کسی شافعی یا حنبلی کو رفع یدین کرنے کی وجہ سے تارک سنت قرار دیا بلکہ چاروں ائمہ کے ماننے والے برحق ہیں کوئی کسی پر طعن و تشنیع نہیں کرتا۔ لیکن غیر مقلدین جو چاروں ائمہ کی تقلید کو شرک کہتے ہیں، وہ کسی امام کی تقلید کو شرک سمجھنے کی وجہ سے از خود حدیث سے مسائل نکالنے کی کوشش کرتے ہیں اور اپنی فہم ناقص کے مطابق احادیث و قرآنی آیات کے ظاہر کو دیکھ کر جو سمجھ میں آتا ہے وہی اپنا موقف بنا لیتے ہیں اور فرقہ ظاہریہ کی شعوری یا لاشعوری طور پر تقلید کرتے ہیں وہ اپنے سوا چاروں ائمہ کے ماننے والوں کو مشرک ٹھہراتے ہیں اور خود ائمہ اربعہ کے سوا بے شمار وہابی شیوخ

کی اندھی تقلید کر کے اپنے بنائے ہوئے اصول کے مطابق ایک نہیں بے شمار شرک کے دلدل میں پھنسے ہوئے ہیں۔ ان کے نزدیک شیخ ابن عبد الوہاب نجدی، قاضی شوکانی، شیخ البانی، بن باز، شیخ صالح العثمین وغیرہ امام و مجتہد عصر ہیں ان کا ہر قول و عمل گروہ اہل حدیث کے لیے ناقابل تردید سند ہے۔ پھر بھی وہ اندھی تقلید والے نہیں اور غریب حنفی، شافعی، حنبلی، مالکی مسائل غیر منصوصہ فقہیہ میں چار ائمہ مذاہب کی تقلید کرنے کی وجہ سے مشرک ہیں۔ آخر کیوں؟ اس لیے نا کہ ائمہ اربعہ کی تقلید کرنے والے وہابی نہیں۔ اگر یہ وجہ نہیں تو پھر وجہ کیا ہے؟ فرقہ اہل حدیث کا ائمہ اربعہ کے مقلدین کو خصوصاً احناف کو اپنے طنز و طعن بلکہ عناد کا نشانہ بنانا اور انہیں رفع یدین نہ کرنے کی وجہ سے تارک سنت اور مخالف حدیث کہنا ان کا عظیم عقیم نہیں تو اور کیا ہے؟

ایک غیر مقلد عالم نے غوث اعظم کا حوالہ پیش کرتے ہوئے جو لکھا ہے کہ آپ رفع یدین کرتے تھے تو کیا وہ یہ کہہ سکتے ہیں کہ امام اعظم ابو حنیفہ بلکہ کثیر صحابہ و تابعین رفع یدین نہ کر کے سنت ترک کرتے تھے اور غوث اعظم کے مطابق وہ سب کے سب تارک سنت تھے؟ غوث اعظم کا نام استعمال کر کے دراصل لوگوں کو دھوکہ میں ڈالنا ہے۔ ورنہ غیر مقلدین، غوث اعظم بلکہ تمام اولیاء کے گستاخ ہیں بلکہ لفظ غوث استعمال کرنے کو بھی شرک کہتے ہیں۔ اب اندازہ لگائیں کہ غوث اعظم سے ان کی محبت و عقیدت کا کیا حال ہے؟

﴿در مختار کی عبارت سے دھوکہ﴾

غیر مقلد عالم نے اپنی کتاب 'صلاة الرسول' میں در مختار و شامی کے حوالے سے لکھا کہ "رفع یدین سے نماز فاسد نہیں ہوتی"۔ اس عبارت سے یہ دھوکہ دینا چاہتے ہیں کہ بعض حنفی فقہاء کے نزدیک نماز میں رفع یدین ثابت ہے۔ حالاں کہ صاحب در مختار و شامی نے یہ کب لکھا ہے کہ نماز میں رفع یدین کرنا چاہئے؟ ان کا موقف تو وہی ہے جو امام ابو حنیفہ کا ہے کہ نماز میں رفع یدین نہیں کرنا چاہئے۔ اب رہی بات یہ کہ اس سے نماز فاسد ہوگی یا نہیں تو ظاہر ہے کہ نماز میں

مفسداتِ نماز میں سے کوئی پایا جائے تو نماز فاسد ہوگی اور امام اعظم کے نزدیک رفع یدین کرنا مفسداتِ نماز میں سے نہیں۔ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک رفع یدین کرنا چاہئے اور رفع یدین نہ کرنا مفسداتِ نماز میں سے نہیں۔ جیسا کہ امام مسلم نے باب قائم فرمایا ہے ”استحباب رفع الیدین“ معلوم ہوا کہ رفع یدین میں ائمہ کے درمیان اختلاف استحباب میں ہے۔ لیکن مقلدینِ مذہب کے لیے بلا دلیل اپنی طبیعت سے تقلیدِ امام سے ہٹنا درست نہیں۔ کیوں کہ یہ گمراہی و نفس پرستی میں گرنے کا سبب ہے۔ جیسا کہ غیر مقلدین ترکِ تقلید کی بنیاد پر ضلالت میں پھنسے ہوئے ہیں اور تمام ائمہ مذاہب پر طعن و تشنیع کرتے ہیں۔ تمام ائمہ دین سے الگ ہٹ کر غیر مقلدین رفع یدین کو واجب یا فرض کے درجے میں رکھتے ہیں اور رفع یدین نہ کرنے والوں کو طعن و تشنیع کا نشانہ بناتے ہیں اور انہیں گمراہ مخالف سنت کہتے ہیں۔ اللہ انہیں ہدایت دے۔

﴿حضرت عبداللہ بن مسعودؓ پر نسیان کا الزام﴾

بعض لوگوں نے تعصب کی بنا پر رفع یدین نہ کرنے کی صحیح احادیث پر بے جا طعن کیا ہے۔ رفع یدین کرنے والے وہ لوگ جو رفع یدین نہ کرنے والوں کو منکرینِ سنت کے خانے میں ڈالتے ہیں ان کے خلاف حضرت ابن مسعودؓ کی روایت ناقابل تردید حجت ہے۔ ان سے اس حدیث کا کوئی جواب نہیں بنا تو ادھر ادھر کی ہانکنے لگتے ہیں اور حد یہ ہے کہ حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ پر بھول و نسیان کا الزام رکھنے میں بھی خوف محسوس نہیں کرتے۔ انہوں نے یہاں تک لکھ دیا کہ حضرت ابن مسعودؓ کو نسیان ہو گیا تھا۔ انہوں نے بھول سے یہ روایت ذکر کر دی کہ رسول اللہ ﷺ تکبیر تحریمہ کے وقت ہاتھوں کو اٹھاتے تھے اور پھر پوری نماز میں دوبارہ کہیں رفع یدین نہیں کرتے تھے۔ جہاں تک نسیان کا تعلق ہے تو کسی کے لیے یہ دعویٰ نہیں کیا جاسکتا کہ اس سے نسیان نہیں ہوا۔ لیکن بلا دلیل کسی پر کسی معاملے میں خصوصاً کسی صحابی پر تبلیغ احکام کے معاملے میں نسیان و غلطی کا الزام رکھنا سنگین جرم ہے۔ حضرت ابن مسعودؓ

رسول اکرم ﷺ کے چہیتے صحابی، خادم خاص، سفر و حضر میں آپ کے ساتھ رہنے والے، ہمیشہ
 حضور ﷺ کے ساتھ نماز پڑھنے والے، نماز میں پہلی صف میں رہنے والے، سابقین اولین
 اور غزوہ بدر میں شریک ہونے والے صحابہ کرام میں سے تھے۔ آپ ان مخصوص فقہار صحابہ میں
 سے تھے جن کی موجودگی میں دوسرے صحابہ فتویٰ نہیں دیا کرتے تھے۔ خلفائے راشدین کے بعد
 صحابہ کرام میں آپ سے بڑا کوئی فقیہ نہیں تھا۔ ایسے فقیہ مجتہد صحابی رسول ہی حضور ﷺ کی نماز
 بھول جائیں گے تو پھر کون یاد رکھے گا؟ پھر حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ رسول پاک ﷺ کی نماز کوئی
 سرسری انداز میں نہیں بتا رہے ہیں بلکہ پہلے صحابہ کرام کو اپنی طرف متوجہ کرنے کے لیے فرماتے
 ہیں: ”کیا میں آپ لوگوں کے سامنے حضور علیہ الصلاۃ والسلام کی طرح نماز پڑھ کر نہ
 دکھاؤں“ پھر نماز پڑھنے میں تکبیر تحریمہ کے سوا کہیں دونوں ہاتھوں کو نہ اٹھانا بلکہ حضرت ابن مسعود
 رضی اللہ عنہ کا واضح لفظوں میں یہ فرمانا کہ رسول اللہ ﷺ صرف تکبیر تحریمہ کے وقت ہاتھوں کو اٹھاتے
 تھے اور دوبارہ نہیں اٹھاتے تھے، یہ ثابت نہیں کرتا کہ حضور اکرم ﷺ کی نماز یہی تھی کہ آپ صرف
 تکبیر تحریمہ کے وقت ہاتھوں کو اٹھاتے تھے؟ امام ترمذی نے فرمایا کہ رفع یدین نہ کرنا بہت سے
 صحابہ کا مذہب ہے تو کیا بقول فرقہ اہل حدیث ان تمام صحابہ نے بھول کر رفع یدین ترک کیا تھا۔
 بعض روایات میں یہ جو ملتا ہے کہ آپ ﷺ رکوع کے وقت اور رکوع سے اٹھتے وقت رفع یدین
 کرتے تھے تو یہ عمل ہمیشہ آپ نے نہیں کیا بلکہ کبھی کیا اور پھر ترک کر دیا۔ حضرت ابن مسعود رضی
 اللہ عنہ جیسے فقیہ مجتہد صحابی پر بلا دلیل نسیان کا الزام رکھ دینا بڑی جرأت کی بات ہے۔ پھر یہ الزام صرف
 حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ پر نہیں آتا بلکہ رفع یدین نہ کرنے والے سارے صحابہ حضرت ابو بکر
 صدیق، حضرت عمر، حضرت علی، حضرت ابو ہریرہ، حضرت برادر بن عازب رضی اللہ عنہ پر بھی عائد ہوگا اور
 محض ظن و احتمال کی بنیاد پر اجلہ صحابہ کرام پر اس طرح کا گمان روا رکھا جائے تو پھر شرعی احکام کا
 خدائی حافظ! بلکہ سرے سے دین سے اعتماد اٹھ جائے گا۔ ”والعیاذ باللہ تعالیٰ“

﴿فرقہ اہل حدیث کے اعتراضات کے جوابات﴾

﴿اعتراض﴾

ایک حدیث شریف جس کو امام بخاری نے اپنی کتاب جزر رفع یدین میں ذکر کیا ہے اس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ حضرت عبداللہ ابن عمر رضی اللہ عنہ جب کسی آدمی کو بغیر رفع یدین کے نماز پڑھتے ہوئے دیکھتے تھے تو اسے کنکری پھینک کر رفع یدین کرنے کو کہتے تھے۔ معلوم ہوا کہ حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہ رفع یدین کرتے تھے۔

﴿جواب﴾

مصنف ابن ابی شیبہ میں ہے کہ حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہ صرف تکبیر افتتاح کے وقت ہاتھ اٹھاتے تھے۔

روایت مع سند یہ ہے:

”حدثنا ابو بکر بن عیاش عن حصین عن مجاهد قال ما رأیت بن عمر یرفع یدیه الا فی اول ما یفتح“

ترجمہ: حضرت مجاہد نے فرمایا کہ میں نے حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہ کو نماز میں تکبیر افتتاح کے سوا کہیں رفع یدین کرتے ہوئے نہیں دیکھا۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ۲۱۴/۱ حدیث ۲۳۵۲)

روایت مذکورہ کے تمام راوی ثقہ ہیں۔ یہ روایت یہ ثابت کرتی ہے کہ حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہ تکبیر افتتاح کے سوا کہیں رفع یدین نہیں کرتے تھے اور دارقطنی کی روایت سے معلوم ہوا کہ آپ رفع یدین کا حکم دیتے تھے۔ تو اس تضاد کو ختم کرنے کی صورت یہی ہے کہ جب تک حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہ کو معلوم نہیں ہوا تھا کہ اللہ کے رسول ﷺ نے پہلے رفع یدین کیا تھا پھر بعد میں ترک فرمادیا تھا اس وقت تک حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہ رفع یدین کا سختی سے حکم دیتے رہے اور جب انہیں معلوم ہوا کہ اللہ کے رسول ﷺ نے رفع یدین ترک فرمادیا تھا۔ جیسا کہ حضرت ابن

مسعودیؒ کی صحیح حدیث سے معلوم ہوا اور حضرت عبداللہ بن زبیرؓ کی روایت عمدۃ القاری کے حوالے سے پہلے گزری نیز صحیح مسلم، ابوداؤد وغیرہ کی روایت سے معلوم ہوا کہ رسول اللہ ﷺ نے نماز میں رفع یدین کرنے سے منع فرمادیا اور سکون سے نماز ادا کرنے کا حکم دیا جب حضرت ابن عمر کو رفع یدین کے منسوخ ہونے کا علم ہوا تو انہوں نے رفع یدین ترک فرمادیا۔

﴿ایک حیران کن بات﴾

امام بخاری کی کتاب "قوة العینین برفع الیدین فی الصلاة" [ناشر دارالارقم للنشر والتوزیع کویت طبع اول ۱۴۰۲ھ] میں ہے کہ "مجاہد نے جو یہ فرمایا کہ میں نے ابن عمر کو تکبیر افتتاح کے سوا نماز میں کہیں رفع یدین کرتے ہوئے نہیں دیکھا تو ابن عمرؓ نے بھول کر رفع یدین نہیں کیا تھا۔ جیسا کہ حضرت عمرؓ نماز میں قرأت بھول گئے تھے اور اصحاب محمد ﷺ کو کبھی کبھار نماز میں سہو ہو جاتا تھا اور دو یا تین رکعات پر سلام پھیر دیتے تھے۔ کیا تم نہیں دیکھتے کہ حضرت ابن عمر رفع یدین نہ کرنے والے کو پتھر پھینکتے تھے تو یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ حضرت ابن عمر جس کا حکم دوسرے کو دیتے تھے وہ خود نہ کرتے اور جسے رسول اللہ ﷺ کو کرتے ہوئے دیکھا وہ خود چھوڑ دیتے۔

لیجیے اب قصہ ہی تمام ہو گیا۔ ابھی تو صحابی رسول حضرت ابن مسعودؓ پر نسیان کا الزام تھا اب تو حضرت ابن عمرؓ کی جانب بھی خطا منسوب ہو گئی۔ اب مخالفین کو بڑی مضبوط دلیل ہاتھ آگئی کہ جن صحابہ و تابعین نے صرف تکبیر تحریمہ کے وقت رفع یدین کیا اور اس کے علاوہ رفع یدین کرنے سے منع کیا ان سب نے خطا و نسیان سے ایسا کیا تھا۔ لہذا حضرت امام ترمذی کا یہ کہنا ہی لغو ہو گیا کہ صرف تکبیر تحریمہ کے وقت رفع یدین کرنا بہت سے صحابہ و تابعین کا مذہب ہے! افراط و تفریط کی ایسی مثالیں جب سامنے آتی ہیں تو سخت افسوس بھی ہوتا ہے اور تعجب بھی۔ قطع نظر اس سے کہ نسیان والے دعویٰ کی نسبت امام بخاری کی جانب صحیح ہے یا غلط یا اس میں کتنی مضبوطی ہے، اتنی بات تو ضرور ثابت ہو گئی کہ امام بخاری کے نزدیک مجاہد کی وہ روایت جس میں رفع یدین نہ کرنے کا ذکر ہے صحیح ہے۔ کیوں کہ انہوں نے اس کی سند میں کوئی کلام نہیں کیا۔

﴿اعتراض﴾

حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہ کی اس حدیث کو (سات جگہوں میں رفع یدین کرنا) حضرت نافع نے روایت کیا ہے اور حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کی روایت کو مقسم نے۔ شعبہ نے کہا ہے کہ مقسم سے اس حدیث کو حکم نے روایت کیا ہے اور حکم نے مقسم سے صرف چار احادیث سنی ہیں جن میں یہ حدیث نہیں اور ابن عمر سے نافع نے اس طرح سے روایت کیا ہے حالانکہ نافع کے اصحاب نے اس کے خلاف روایت کیا ہے؟

﴿جواب﴾

اگرچہ حکم کے واسطے سے حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کی روایت مرسل ہے لیکن یہ مرسل صحیح ہے۔ علاوہ ازیں حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کی روایت کو محدث ابن ابی شیبہ نے جس سند کے ساتھ ذکر کیا ہے وہ مرسل نہیں بلکہ متصل ہے۔ مصنف ابن ابی شیبہ کی روایت مع سند یہ ہے:

”حدثنا ابن فضيل عن عطاء عن سعيد بن جبير عن ابن عباس رضي الله عنهما قال: لا ترفع الايدي الا في سبعة مواطن اذا قام الى الصلاة واذ ارأى البيت وعلى الصفا والمروة وفي عرفات وفي جمع وعند الحمار“
حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہ کی روایت جو نافع نے ذکر کی ہے وہ اس لیے معتبر ہے کہ خود حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہ کا بھی یہی عمل تھا کہ وہ نماز میں صرف تکبیر تحریمہ کے وقت رفع یدین کرتے تھے۔ جیسا کہ مصنف ابن ابی شیبہ میں حضرت مجاہد سے مروی ہے انہوں نے فرمایا کہ میں نے حضرت ابن عمر کو صرف تکبیر افتتاح کے وقت رفع یدین کرتے ہوئے دیکھا۔

(مصنف ابن ابی شیبہ ۲۱۴/۱ حدیث ۲۳۵۲)

﴿اعتراض﴾

حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ کو غیر معتبر قرار دیتے ہوئے بعض لوگ حضرت عبداللہ ابن

مبارک کا ایک قول پیش کرتے ہیں کہ انہوں نے اس حدیث کے بارے میں فرمایا ”لسم یثبت“ یہ حدیث ثابت نہیں۔ لہذا اس کو رفع یدین نہ کرنے کی دلیل نہیں بنا سکتے۔

﴿جواب﴾

سب سے پہلی بات تو یہ ہے کہ حضرت عبداللہ ابن مبارک نے خود حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ روایت کی ہے جس میں رفع یدین نہ کرنے کی صراحت ہے۔ (حوالہ چھٹی سند کے ساتھ گزرا۔ وہاں ملاحظہ کیجیے)

علاوہ ازیں فن حدیث کے طلباء کو یہ بات معلوم ہے کہ کوئی حدیث کسی محدث کے پاس ثابت نہیں ہوتی لیکن وہی حدیث دوسرے محدث کے پاس ثابت صحیح بلکہ صحیح تر ہوتی ہے۔ اگر حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی حدیث مذکور کے بارے میں ابن المبارک رضی اللہ عنہ نے فرمایا ہے کہ ”یہ ثابت نہیں“ تو ہو سکتا ہے کہ یہ قول اس وقت کا ہو جب کہ انہیں یہ حدیث نہیں پہنچی تھی ورنہ اس کا کیا جواب ہوگا کہ خود ابن المبارک کی روایت سے حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ امام نسائی کی السنن الصغریٰ میں موجود ہے اور اس کے سارے راوی ثقہ ہیں۔ امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ جن کے شاگردوں میں امام عبداللہ ابن المبارک ہیں ان کے نزدیک تو حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی حدیث ثابت صحیح بلکہ صحیح تر ہے۔ پھر اگر کسی محدث کو کوئی حدیث اس کے متعین کردہ معیار کے مطابق نہ ملی اور اس نے اس کے بارے میں یہ کہا کہ ثابت نہیں تو اس سے حدیث مذکور کا غیر معتبر ہونا ثابت نہیں ہوتا اور اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ وہ حدیث کسی بھی محدث و فقیہ کے نزدیک ثابت نہیں۔

اگر امام ابن المبارک کے قول کا مطلب یہ لیا جائے کہ حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ کسی سند کے ساتھ کسی کے نزدیک ثابت نہیں تو اس سوال کا کیا جواب ہوگا کہ امام ترمذی نے اس حدیث کو ذکر کرنے کے بعد اسے ”حسن“ لکھا ہے اور انہوں نے حدیث مذکور کے ایک ”متکلم فیہ“ راوی عاصم بن کلیب کی وجہ سے اسے درجہ حسن میں رکھا ہے حالاں کہ عاصم

بن کلیب سے خود امام بخاری نے جزر القراءة میں روایت لی ہے اور امام مسلم نے اپنی صحیح میں ان سے روایت لی ہے نیز اصحاب سنن نے ان سے روایت کی ہے۔ امام دارقطنی نے سنن دارقطنی میں ذکر نسخ التطبيق میں عامم بن کلیب کی روایت ذکر کرنے کے بعد لکھا: ”هذا اسناد ثابت صحيح“ عامم بن کلیب کی روایت وہاں صحیح ہے اور ترک رفع یدین میں صحیح کیوں نہیں؟ حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ امام ابو داؤد، امام نسائی، امام عبد الرزاق، امام ابن ابی شیبہ، امام احمد بن حنبل، امام ابو یعلیٰ الموصلی، امام طحاوی، امام طبرانی، امام دارقطنی، امام بیہقی، امام عقیلی، امام ابن حجر عسقلانی و سفیان ثوری کے نزدیک ثابت ہے اگرچہ بعض محدثین نے اپنے اصول و ضوابط کے مطابق اسے اپنا مستدل قرار نہیں دیا۔ کسی محدث کے نزدیک کسی سند کے لحاظ سے حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ غیر صحیح ہو سکتی ہے لیکن اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ تمام محدثین کے نزدیک حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ غیر صحیح ہے۔ اگر عامم بن کلیب کی وجہ سے اس حدیث کو غیر صحیح کہا جائے تو اس سے احناف پر کچھ فرق نہیں پڑتا کیوں کہ حضرت امام ابو حنیفہ کو یہ حدیث جس سند کے ساتھ پہنچی ہے اس میں عامم بن کلیب راوی موجود ہی نہیں۔ امام اعظم تک حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ کے جملہ راوی ثقاہت، عدالت اور حفظ و فقہ میں بہت اعلیٰ درجے کے ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ اس سند کی تقویت کی دلیل کے سامنے امام اوزاعی جیسے محدث و فقیہ نے خاموشی اختیار کی تھی۔

﴿امام ابو حنیفہ اور امام اوزاعی کا مباحثہ﴾

حضرت سفیان بن عیینہ کا بیان ہے کہ ایک موقع پر مکہ مکرمہ میں ”دارحاطین“ میں ابو حنیفہ اور اوزاعی کی ملاقات ہو گئی تو اوزاعی نے ابو حنیفہ سے کہا:

اوزاعی: کیا وجہ ہے کہ آپ لوگ رکوع کرتے وقت اور رکوع سے اٹھتے وقت ہاتھوں کو نہیں اٹھاتے؟

ابو حنیفہ: اس لیے کہ رفع یدین کرنے پر کوئی صحیح حدیث موجود نہیں۔

اوزاعی: کیسے موجود نہیں؟ مجھ سے زہری نے روایت کی، انہوں نے سالم سے، انہوں نے اپنے والد (عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ) سے انہوں نے رسول اللہ ﷺ سے کہ آنحضرت ﷺ نماز

شروع کرتے وقت، رکوع میں جاتے وقت اور رکوع سے اٹھتے وقت ہاتھوں کو اٹھاتے تھے۔ ابو حنیفہ: ہم سے حدیث بیان کی حماد نے، انہوں نے ابراہیم نخعی سے، انہوں نے علقمہ اور اسود سے، انہوں نے حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے کہ رسول اللہ ﷺ صرف نماز شروع کرتے وقت ہاتھوں کو اٹھاتے تھے اور پوری نماز میں دوبارہ نہیں اٹھاتے تھے۔

اوزاعی: میں آپ کے سامنے (مضبوط) سند پیش کر رہا ہوں، زہری، سالم، عبداللہ بن عمر اور آپ اس کے مقابلے میں یہ سند پیش کر رہے ہیں۔ حماد، ابراہیم! میری سند کے مقابلے میں آپ کی سند مضبوط کہاں؟

ابو حنیفہ: میری سند آپ کی سند سے زیادہ مضبوط ہے۔ میری سند میں حماد آپ کی سند کے زہری سے زیادہ حدیث کی فقہ و سمجھ رکھنے والے ہیں۔ میری سند میں ابراہیم نخعی آپ کی سند کے سالم سے بڑے فقیہ ہیں۔ میری سند میں علقمہ اور اسود وہ بھی فقہ میں کم رتبہ رکھنے والے نہیں اور میری سند میں حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ تو پھر عبداللہ ہی ہیں (ان کے رتبے کو حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما کہاں پہنچ سکتے؟) (مسند ابی حنیفہ بروایت صفی: کتاب الصلاة)

اوزاعی: خاموشی

امام ابو حنیفہ اور امام اوزاعی رحمۃ اللہ علیہما کے مباحثے کو یہاں ذکر کرنے کا مقصد یہ ہے کہ حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ حضرت امام اوزاعی کے نزدیک سند کے لحاظ سے حدیث ابن عمر رضی اللہ عنہما کے مقابلے میں مضبوط نہیں تھی لیکن امام ابو حنیفہ نے دلائل سے ثابت کیا کہ حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ جس میں رفع یدین نہ کرنے کا حکم ہے وہ حدیث ابن عمر سے کہیں زیادہ قوی اور مضبوط ہے تو معلوم ہوا کہ جس محدث و فقیہ کو جو حدیث ملتی ہے وہ اپنے اصول و ضوابط کے معیار پر اسے جانچنے کے بعد قبول کرتا ہے اور اپنی فکر و فہم کے مطابق حدیث سے مسائل کا استخراج کرتا ہے۔ چنانچہ امام اوزاعی نے اپنی سند کو علو اسناد کی بنیاد پر قوی قرار دیا اور امام ابو حنیفہ نے راویوں کے تفقہ کی زیادتی کی وجہ سے زیادہ قوی قرار دیا۔ اپنے اپنے معیار کے مطابق دونوں درستگی پر ہیں۔ اگر مان لیا جائے کہ حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ حضرت ابن مبارک کے نزدیک ثابت نہیں تو اس

سے لازم نہیں آتا کہ امام ابو حنیفہ و دیگر محدثین کے نزدیک بھی ثابت نہیں۔ ابن حزم کے نزدیک حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ صحیح ہے۔ ترمذی پر تحقیق و تعلیق لکھنے والے احمد شاہ صاحب لکھتے ہیں:

”هذا الحديث صحيحه ابن حزم وغيره من الحفاظ وهو حديث صحيح وما قالوه في تعليقه ليس بعله“ (ترمذی تحقیق و تعلیق احمد شاہ کرج ۲ ص ۴۱)

ترجمہ: اس حدیث کو ابن حزم وغیرہ حفاظ حدیث نے صحیح کہا ہے۔ یہ صحیح حدیث ہے اور اس کے ضعیف ہونے کی جو علت بعض نے ذکر کی ہے وہ کوئی معتبر علت نہیں۔

علاوہ ازیں امام احمد ابن حنبل، دارقطنی، ابن قحطان، ابن دقین العید مالکی، ابن تیمیہ حنبلی اور امام نسائی کے نزدیک بھی یہ حدیث صحیح ہے حتیٰ کہ غیر مقلد عالم شیخ البانی کے نزدیک بھی صحیح ہے۔ (کشف المعطلات ص ۱۷۹)

﴿اعتراض﴾

حدیث برادر بن عازب رضی اللہ عنہ کی سند میں ایک راوی یزید بن ابی زیاد ضعیف ہیں اس لیے یہ حدیث ناقابل استدلال ہے۔

﴿جواب﴾

اس کے جواب میں یہ کہا جائے گا کہ یزید بن ابی زیاد مختلف فیہ راوی ہیں۔ بعض ناقدین حدیث نے انہیں حافظہ کے لحاظ سے ضعیف کہا ہے اور بعض نے انہیں ثقہ، مثبت، جائز الحدیث کہا ہے۔

● امام عجل نے فرمایا: یزید بن ابی زیاد کو فی ثقہ جائز الحدیث ہیں۔ (معرفۃ الثقات للعلی ج ۲ ص ۳۶۴)

● ابن شاہین نے انہیں ثقات میں ذکر کیا ہے۔ (الثقات رقم ۱۵۶۱)

● احمد بن صالح نے انہیں ثقہ کہا۔

● علی بن عاصم کہتے ہیں کہ امام شعبہ نے مجھے کہا کہ جب میں یزید بن ابی زیاد سے حدیث

لکھ لوں اور کسی اور سے نہ لکھوں تو مجھے کوئی پروا نہیں۔ (رجال المدری مع الترفیع ج ۲ ص ۳۶۲)

● ابو داؤد نے انہیں مثبت فرمایا۔

● ابن خزیمہ نے ان سے اپنی صحیح میں روایت لی۔

● امام مسلم نے ان کی روایت کو اپنی صحیح میں ذکر کیا۔

● امام بخاری نے شواہد میں ذکر کیا۔ (البنایہ ج ۲ ص ۲۹۶)

اور اگر بعض محدثین کے بقول اس سند کو ضعیف مان بھی لیا جائے تو احناف کے لیے کچھ نقصان دہ نہیں۔ کیوں کہ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کو جس سند کے ساتھ یہ روایت ملی ہے اس میں یزید بن ابی زیاد موجود نہیں۔ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے اس کو عام شعی سے روایت کیا ہے اور عام شعی جمہور محدثین کے نزدیک ثقہ فقیہ ہیں۔ امام مکحول نے انہیں اپنے زمانے کا ابن عباس قرار دیا ہے۔ انہوں نے ڈیڑھ سو صحابہ کرام سے حدیث سنی تھی لہذا حدیث براہ بن عازب رضی اللہ عنہ امام ابو حنیفہ کے نزدیک اعلیٰ درجے کی صحیح ہے۔

﴿اعتراض﴾

اہل حدیث حضرات احناف پر اعتراض کرتے ہوئے یہ کہتے ہیں کہ حدیث جابر بن سمرہ رضی اللہ عنہ رکوع میں جاتے اور رکوع سے اٹھتے وقت رفع یدین کرنے سے منع کی دلیل نہیں بلکہ اس میں سلام کے وقت ہاتھ اٹھانے سے منع کیا گیا ہے۔ جیسا کہ حضرت جابر بن سمرہ رضی اللہ عنہ کی بعض روایات میں صاف الفاظ میں موجود ہے کہ ہم نماز میں جب سلام پھیرتے تھے تو ہاتھوں کو اٹھا کر السلام علیکم کہا کرتے تھے۔ رسول اللہ ﷺ نے ہمیں ایسا کرتے ہوئے دیکھا تو اس سے منع فرمایا اور کہا کہ کیا بات ہے تم سلام کے وقت اپنے ہاتھوں کو اس طرح اٹھاتے ہو کہ گویا وہ بے قرار گھوڑوں کی دم ہوں۔ معلوم ہوا کہ حدیث مذکور کو احناف رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد رفع یدین نہ کرنے کے ثبوت میں پیش نہیں کر سکتے۔

﴿جواب﴾

ناظرین کرام کو معلوم ہو کہ کبھی کوئی حدیث ایک ہی راوی سے مختلف الفاظ کے ساتھ

مروی ہوتی ہے اور کبھی کبھ الفاظ کے اتحاد کے ساتھ متعدد کتب احادیث میں مختلف ابواب کے تحت مذکور ہوتی ہے۔ کبھی ایسا ہوتا ہے کہ ایک ہی راوی کی روایت کردہ دو حدیثیں کچھ لفظی اشتراک کی بنیاد پر سرسری نظر میں ایک ہی موقع اور محل کی معلوم ہوتی ہیں حالانکہ وہ متعدد مواقع کی ہوتی ہیں اس کی کئی مثالیں کتب احادیث میں مل جائیں گی۔ حضرت ابن مسعود ؓ کی حدیث ”لیلة الحن“ اس کی ایک مثال ہے۔

حدیث جابر بن سمرہ ؓ کی حالت بھی ایسی ہی ہے۔ محدث امام علی قاری فرماتے ہیں کہ ”الظاهر انهما حدیثان“ (مرقاۃ ۱/۳۹۸) ظاہر یہ ہے کہ حضرت جابر بن سمرہ کی حدیث دو موقعوں سے متعلق ہے۔ سلام کے موقع پر رفع یدین نہ کرنا اور تحریر کے سوا تمام مواقع پر رفع یدین نہ کرنا بلکہ سکون اختیار کرنا جیسا کہ ”اسکنوا فی صلاتکم“ (اپنی نماز میں سکون اختیار کرو) کے الفاظ یہ بتاتے ہیں۔ حدیث جابر بن سمرہ ؓ بغیر قید سلام کے ۱۲ کتب احادیث میں اور بقید سلام دو کتب احادیث میں ہے۔ جیسا کہ گزشتہ صفحات میں اس کی تفصیل ذکر کی گئی۔

﴿اعتراض﴾

اثر حضرت ابوبکر صدیق ؓ پر یہ اعتراض کیا جاتا ہے کہ یہ ضعیف ہے کیوں کہ اس کی سند میں محمد بن جابر ضعیف ہیں اور انہوں نے ہی اس اثر کو حماد سے مرفوعاً روایت کیا ہے اور حماد کے علاوہ دیگر لوگوں نے اسے ابراہیم نخعی سے روایت کیا ہے تو حضرت عبداللہ ابن مسعود ؓ سے موقوفاً روایت کیا ہے۔ لہذا اس اثر کو رفع یدین نہ کرنے پر دلیل نہیں بنا سکتے؟

﴿جواب﴾

امام دارقطنی نے اس کی سند یہ ذکر کی ہے:

”محمد بن جابر عن حماد عن ابراہیم عن علقمة عن عبد اللہ قال

صلیت مع النبی صلی اللہ علیہ وسلم“ (الی آخر الحدیث)

پہلی بات تو یہ ہے کہ اس اثر کی روایت میں محمد بن جابر تنہا نہیں بلکہ حماد عن ابراہیم کی

سند سے امام ابو حنیفہ نے بھی روایت کیا ہے۔ (کتاب الآثار امام محمد)

دوسری بات یہ ہے کہ اگر محمد بن جابر کو اس روایت میں تنہا مان بھی لیا جائے تو اس کی وجہ سے رفع یدین نہ کرنے میں یہ ناقابل حجت نہ ہوگی کیوں کہ ان کی روایت ثقہ راوی کے خلاف نہیں۔ علاوہ ازیں حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ امام ابو حنیفہ کے نزدیک بہت صحیح ہے حتیٰ کہ ماضی قریب کے اہل حدیث عالم شیخ البانی کے نزدیک بھی صحیح ہے۔ حوالہ پہلے گزرا۔

اگر محمد بن جابر کی وجہ سے اس سند کو ضعیف مانا جائے تو بھی یہ ناقابل حجت نہیں کیوں کہ کوئی ثقہ راوی محمد بن جابر کے خلاف حماد سے رفع یدین نہ کرنے کا ذکر کرتا تو ثقہ کی مخالفت کی وجہ سے یہ روایت ناقابل حجت ہوتی اور اگر مان لیا جائے کہ یہ روایت حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ پر موقوف مرسل صحیح ہے تو بھی حدیث صحیح مرسل موقوف حجت ہوتی ہے اور جب موقوف حدیث میں جو حکم مذکور ہو وہ غیر معقول و غیر قیاسی ہو تو وہ حدیث مرفوع کے حکم میں ہوتی ہے۔ کوئی صحابی رسول اپنی رائے سے رفع یدین ترک نہیں کر سکتے تھے کیوں کہ رفع یدین کے ثبوت پر احادیث بھی موجود ہیں تو معلوم ہوا کہ حضرت عبداللہ ابن مسعود رضی اللہ عنہ کو یہ روایت مل چکی تھی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے پہلے نماز میں رفع یدین کیا لیکن بعد میں چھوڑ دیا جیسا کہ دوسری صحیح روایت میں صراحت ہے کہ حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ نے بیان فرمایا کہ اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز میں تکبیر تحریمہ کے سوا کہیں رفع یدین نہیں ہوتا تھا۔ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے صحابہ کرام سے یہ فرمایا کہ میں تم کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز پڑھ کر بتا رہا ہوں۔ اس سے یہ پتا چلا کہ حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو ایک بار نہیں بلکہ بارہا رفع یدین نہ کرتے ہوئے دیکھا تھا۔ ورنہ یہ کیسے کہا جاسکتا کہ اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے آخر عمر تک نماز میں رفع یدین کیا لیکن حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ اور کثیر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے اپنی رائے سے اسے چھوڑ دیا ہے۔

اہل حدیث کے کہنے کے مطابق اگر رفع یدین نہ کرنا حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ کا اپنا فعل ہو تو کیا یہ کہنا درست ہوگا کہ انہوں نے نماز میں رفع یدین نہ کر کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فعل کی مخالفت کی تھی؟ اور یہی نہیں بلکہ اس فعل کے مرتکب حضرت ابو بکر صدیق، حضرت عمر فاروق، حضرت علی،

حضرت عباد بن زبیر وغیرہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہ بھی تھے اور انہوں نے اس فعل سے انہیں نہیں روکا۔ کیا اہل حدیث کے نزدیک حضرت ابو بکر صدیق اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ و حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ وغیرہ صحابہ کرام نماز میں رفع یدین نہ کر کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کے مخالف ہوئے؟

﴿اعتراض﴾

حضرت عبد اللہ ابن عمر رضی اللہ عنہ کے بارے میں احناف یہ جو کہتے ہیں کہ وہ رفع یدین نہیں کرتے تھے وہ غلط ہے۔ کیوں کہ صحیح بخاری میں ہے کہ حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہ رکوع میں جاتے اور رکوع سے اٹھتے وقت رفع یدین کرتے تھے۔

﴿جواب﴾

حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہ سے تین قسم کی روایات منقول ہیں۔ (۱) تکبیر تحریمہ کے علاوہ رکوع میں جاتے اور رکوع سے اٹھتے وقت رفع یدین کرنا (۲) رکوع میں جاتے وقت، رکوع سے اٹھتے وقت اور دو رکعت پوری کر کے اٹھتے وقت رفع یدین کرنا (۳) صرف تکبیر تحریمہ کے وقت رفع یدین کرنا۔

صحیح بخاری حدیث ۷۳۵ میں رکوع میں جاتے وقت اور رکوع سے اٹھتے وقت رفع یدین کرنا منقول ہے اور صحیح بخاری ہی میں حدیث ۷۳۹ میں رکوع میں جاتے وقت، رکوع سے اٹھتے وقت اور دو رکعت سے کھڑے ہوتے وقت رفع یدین کرنا منقول ہے۔

مصنف ابن ابی شیبہ حدیث ۲۴۵۲ میں حضرت مجاہد سے مروی ہے کہ حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہ تکبیر تحریمہ کے سوا پوری نماز میں رفع یدین نہیں کرتے تھے۔

احادیث سے استخراج مسائل کا ایک اصول یہ بھی ہے کہ اگر کسی راوی سے کسی مسئلے میں روایات مختلف منقول ہوں تو ایک روایت کو دوسری پر ترجیح دینے کی ایک صورت یہ بھی ہے کہ راوی کا اپنا عمل دیکھا جائے گا۔ اس کے عمل کی بنیاد پر اس کی کسی روایت کو ترجیح دی جائے گی۔ ہم یہ دیکھتے ہیں کہ حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہ سے رفع یدین کے تعلق سے مختلف روایات منقول ہیں۔

ایک روایت میں ہے رکوع میں جاتے وقت اور رکوع سے اٹھتے وقت رفع یدین کرنا۔ اور دوسری روایت میں ہے دو رکعت پر اٹھتے وقت بھی رفع یدین کرنا۔ ان دونوں روایتوں کو انہوں نے حضور نبی کریم ﷺ کی جانب منسوب کیا ہے۔ لیکن خود ان کا عمل یہ تھا کہ وہ صرف تکبیر تحریمہ کے وقت رفع یدین کرتے تھے۔ جیسا کہ امام بخاری نے جزر رفع یدین میں اس کو نقل فرمایا ہے اور اس کی سند پر کوئی کلام نہیں کیا ہے۔ حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما کا خود رفع یدین نہ کرنا اس بات کی دلیل ہے کہ ان کے نزدیک رسول اللہ ﷺ کی وہ حدیث جس میں رفع یدین نہ کرنے کا ذکر ہے راجح و قوی اور یہی معمول بہ ہے۔

محدث و مجتہد امام طحاوی [وفات: ۳۲۱ھ] نے تحریر فرمایا:

حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما کا رفع یدین نہ کرنا اس بات کی دلیل ہے کہ انہوں نے رسول اللہ ﷺ کو دیکھا تھا کہ آپ نے رفع یدین چھوڑ دیا تھا لہذا یہ رفع یدین کے منسوخ ہونے کی دلیل ہے۔ (مشکل الآثار ۱۰/۲۵)

محدث و فقیہ مجتہد امام محمد [وفات: ۱۸۹ھ] نے اپنی معتبر سند کے ساتھ حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما کا عمل نقل فرمایا:

”عن عبد العزيز بن حكيم قال رأيت ابن عمر رضي الله عنهما يرفع يديه بحذاء اذنيه في اول تكبيرة الافتتاح للصلاة ولم يرفعهما فيما سوى ذلك“

(الحجة على اهل المدينة ج ۱ ص ۹۶)

ترجمہ: حضرت عبد العزیز بن حکیم نے فرمایا: میں نے حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما کو دیکھا آپ نماز میں صرف تکبیر افتتاح کے وقت دونوں ہاتھوں کو کانوں کی لوٹک اٹھاتے تھے اور اس کے علاوہ نماز میں کہیں نہیں اٹھاتے تھے۔

﴿اعتراض﴾

تیسویں حدیث سے یہ جو ثابت کیا گیا کہ حضرت ابو حمید ساعدی رضی اللہ عنہ نے رسول اللہ ﷺ کی نماز کا طریقہ صحابہ کرام کی ایک جماعت کے سامنے بیان کیا تو اس میں رکوع میں جاتے وقت اور رکوع سے اٹھتے وقت رفع یدین کا ذکر نہیں کیا۔ اس سے رفع یدین نہ کرنا

ثابت نہیں ہو سکتا کیوں کہ ابو حمید ساعدی رحمہ اللہ کی یہی حدیث صحیح ابن حبان میں ہے تو اس میں رکوع میں جاتے وقت اور رکوع سے اٹھتے وقت یدین کرنے کا ذکر ہے۔

﴿جواب﴾

حضرت ابو حمید ساعدی رحمہ اللہ کی حدیث جو صحیح بخاری میں ہے اس میں رکوع میں جاتے وقت اور رکوع سے اٹھتے وقت رفع یدین کا ذکر نہیں لیکن صحیح ابن حبان میں رفع یدین کا ذکر ہے۔ اب ہم اہل حدیث کے علماء سے پوچھتے ہیں کہ صحیح ابن حبان اور صحیح بخاری کی حدیث کا تقابل ہو تو بخاری کی حدیث کو ترجیح دی جائے گی یا صحیح ابن حبان کی حدیث کو۔ جب اپنے مطلب کی بات صحیح بخاری میں ملتی ہے تو پوری اہل حدیث برادری گلے پھاڑ پھاڑ کر کہتی ہے کہ ”بخاری اصح الکتب بعد کتاب اللہ“ اللہ کی کتاب کے بعد سب سے صحیح کتاب بخاری ہے اور جب مطلب کے خلاف کوئی چیز ہو تو اسے بالکل نظر انداز کر دیتے ہیں۔ صحیح بخاری کے تعلق سے یہ دو ہر معیار کیوں؟

﴿اعتراض﴾

امام بخاری نے رفع یدین کو صحیح احادیث سے ثابت کیا ہے لہذا اس کو ماننا ضروری ہے۔ اس کو نہ ماننا صحیح حدیث کا انکار کرنا ہے۔

﴿جواب﴾

یہ سوال غیر علمی ہے۔ اس کا ایک جواب الزامی ہے اور دوسرا جواب تحقیقی۔ الزامی جواب یہ ہے کہ اگر امام بخاری کے نزدیک رفع یدین کرنا صحیح احادیث سے ثابت ہے اس لیے رفع یدین کرنا ہر شخص کے لیے ضروری ہے تو امام بخاری کے استاذ امام حمیدی نے بھی رفع یدین نہ کرنے کی حدیث کو حضرت عبداللہ ابن عمر رضی اللہ عنہما کی صحیح سند کے ساتھ مسند حمیدی میں ذکر کیا ہے۔ کیا وجہ ہے کہ ایک بات پر صحیح حدیث امام بخاری کے استاذ امام حمیدی پیش کریں تو وہ ماننا ضروری نہ ہو اور اس کے خلاف پر امام بخاری صحیح حدیث پیش کریں تو اس کو ماننا

ضروری ہو؟ حالاں کہ خود غیر مقلد عالم مولانا عبدالرحمن مبارک پوری لکھتے ہیں کہ امام بخاری جب کوئی حدیث اپنے استاذ امام حمیدی سے پاتے تھے تو ادھر ادھر جانے کی ضرورت محسوس نہیں کرتے تھے۔ (تحفۃ الاحوذی ج ۳ ص ۲۶۹)

تحقیقی جواب یہ ہے کہ امام بخاری کو صحیح سند کے ساتھ رفع یدین کی حدیث ملی اس لیے وہ رفع یدین کے قائل ہوئے لیکن امام ابوحنیفہ کو امام بخاری کی سند سے زیادہ صحیح سند کے ساتھ رفع یدین نہ کرنے کی حدیث ملی اس لیے انہوں نے رفع یدین نہ کرنے کا قول کیا۔ پھر امام بخاری نہ تابعی تھے نہ تبع تابعی۔ آپ کی وفات ۲۵۶ھ میں ہوئی۔ امام ابوحنیفہ تابعی تھے ان کی وفات ۱۵۰ھ میں ہوئی۔ امام بخاری ۱۹۴ھ میں پیدا ہوئے۔ امام ابوحنیفہ ۸۰ھ میں پیدا ہوئے۔ امام بخاری امام ابوحنیفہ کی وفات کے ۴۲ سال بعد پیدا ہوئے۔ امام ابوحنیفہ نے رفع یدین نہ کرنے کی حدیث رسول اللہ ﷺ سے، صحابی رسول حضرت برار بن عازب رضی اللہ عنہ سے صرف ایک واسطے سے سنی اور امام بخاری کی کوئی حدیث رفع یدین کی ایسی نہیں جو انہوں نے صرف ایک واسطے سے کسی صحابی سے سنی ہو۔ لہذا امام ابوحنیفہ کی حدیث زیادہ صحیح ہے اس کے مقابلے میں امام بخاری کی حدیث کم درجے کی صحیح ہے۔ اونچے درجے کی صحیح حدیث کے مقابلے میں کم درجے کی صحیح حدیث پر عمل کروانے کی ضد کرنا کون سا اصول ہے؟

﴿اعتراض﴾

حضرت وائل بن حجر رضی اللہ عنہ کی حدیث میں ہے کہ میں نے رسول اللہ ﷺ کو نماز پڑھتے ہوئے دیکھا تو آپ نے رکوع کرتے وقت اور رکوع سے اٹھتے وقت رفع یدین کیا؟

﴿جواب﴾

سب سے پہلی بات تو یہ ہے کہ حضرت وائل بن حجر رضی اللہ عنہ کے مقابلے میں حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی حدیث رائج ہے۔ کیوں کہ حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ فقہائے صحابہ میں سے تھے اور حضرت وائل بن حجر رضی اللہ عنہ سے زیادہ حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ نے نبی کریم ﷺ کی نماز کا

مشاہدہ فرمایا تھا۔ آپ ﷺ کے ساتھ زیادہ نمازیں ادا فرمائی تھیں۔

دوسری بات یہ ہے کہ اگر حضرت وائل بن حجر رحمہ اللہ کی روایت کی بنیاد پر مختلف فیہ رفع یدین کو ضروری مان لیا جائے تو وہ صحابہ کرام جن میں خلفائے راشدین بھی ہیں۔ جنہوں نے رفع یدین نہیں کیا وہ سب بقول اہل حدیث مخالف سنت تھے؟ جو الزام فرقہ اہل حدیث کا احناف پر ہے اس کی زد میں تو صحابہ کرام آ جاتے ہیں۔ اس کا ان کے پاس کیا جواب ہے؟ کچھ بعید نہیں کہ وہ یہ کہہ دیں کہ ہم ان صحابہ کی بات نہیں مانتے۔ فقیر راقم کا اپنا مشاہدہ ہے کہ کئی ایسے اہل حدیث انگریزی داں نوجوان ملے جنہوں نے بڑی بے باکی کے ساتھ یہ کہہ دیا کہ ”شیخ! اُن صحابہ کا یہ عمل سنت کے خلاف ہے اس لیے ہم اس کو نہیں مانیں گے“۔ دراصل یہ بول ان نادان نوجوانوں کی نہیں بلکہ اُن شیوخ و ہابیہ کی ہے جن کی گمراہی کے جال میں یہ نوجوان پھنسے ہوئے ہوتے ہیں اور جن کی خفیہ پلاننگ حدیث کی آڑ میں منکرین حدیث کی ایک ٹولی تیار کرنا ہے تاکہ اسلام کے خلاف مغربی سازش کو کامیاب بنایا جاسکے۔

﴿اعتراض﴾

حضرت علی رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ جب فرض نماز کے لیے کھڑے ہوئے تو تکبیر تحریمہ کے وقت رفع یدین کیا اور رکوع میں جاتے وقت اور رکوع سے اٹھتے وقت رفع یدین کیا۔

﴿جواب﴾

احناف نے کبھی یہ نہیں کہا کہ رسول اللہ ﷺ سے رکوع میں جاتے وقت اور رکوع سے اٹھتے وقت رفع یدین کی کوئی روایت منقول نہیں۔ احناف کا کہنا یہ ہے کہ حضور اکرم ﷺ کی یہ سنت دائمہ محکمہ نہیں رہی کیوں کہ جن صحابہ کرام سے رفع یدین کی روایت منقول ہے ان سے رفع یدین نہ کرنے کی روایت بھی منقول ہے۔ بلکہ بعض صحابہ سے صرف ترک رفع یدین کی روایت منقول ہے۔ احناف کے نزدیک تکبیر تحریمہ والا رفع یدین اتفاقی ہے اور اس کے علاوہ رفع یدین اختلافی ہے۔ صرف رکوع کرتے وقت اور رکوع سے اٹھتے وقت رفع یدین کرتے پر

صحیح حدیث نہیں آئی ہے بلکہ بعض صحیح حدیث میں ہر تکبیر کے وقت بعض میں دو سجدوں کے درمیان اور بعض میں دو رکعت سے اٹھتے وقت بھی رفع یدین کرنا ثابت ہے۔ تو کیا دو سجدوں کے درمیان بھی رفع یدین کرنا سنت ہے؟ اگر ہے تو اہل حدیث اس پر عمل کیوں نہیں کرتے؟ اگر حضرت علی رضی اللہ عنہ کی اس روایت سے رفع یدین کو حضور ﷺ کی سنت دائمہ مانا جائے تو اس کا کیا جواب ہے کہ خود حضرت علی رضی اللہ عنہ اور آپ کے اصحاب تکبیر تحریمہ کے سوا کہیں رفع یدین نہیں کرتے تھے۔ جیسا کہ گزشتہ صفحات میں مصنف ابن ابی شیبہ، امام مالک اور مؤطا امام محمد کے حوالے سے گزرا۔ یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ رفع یدین کو حضور ﷺ کی سنت دائمہ سمجھتے ہوں اور پھر خود ہی اس کے خلاف عمل کیا ہو؟ حضرت علی رضی اللہ عنہ کا اپنی روایت کے خلاف خود عمل کرنا اس روایت کے مرجوح و منسوخ ہونے کو ثابت کرتا ہے۔

﴿ غلط فہمیوں کا ازالہ ﴾

﴿ پہلی غلط فہمی ﴾

امام اعظم ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا قول ہے کہ ”جب صحیح حدیث میرے مذہب کے خلاف ہو تو میرے مذہب کو چھوڑ دو اور صحیح حدیث پر عمل کرو“ اس سے معلوم ہوا کہ امام ابو حنیفہ کے جو اقوال صحیح حدیث کے خلاف ہیں انہیں چھوڑ دیا جائے۔ جیسا کہ نماز میں رکوع میں جاتے وقت، رکوع سے اٹھتے وقت اور تیسری رکعت کے لیے اٹھنے کے بعد دونوں ہاتھوں کو اٹھانا صحیح حدیث سے ثابت ہے۔ اور امام ابو حنیفہ کا قول ہے کہ صرف تکبیر تحریمہ کے وقت دونوں ہاتھوں کو اٹھایا جائے اور پوری نماز میں کہیں پہ نہ اٹھایا جائے۔ یہ قول صحیح حدیث کے خلاف ہے لہذا اس کو چھوڑ دینا چاہیے اور صحیح حدیث پر عمل کرتے ہوئے رکوع میں جاتے وقت اور رکوع سے اٹھتے وقت دونوں ہاتھوں کو اٹھانا چاہیے۔

﴿ غلط فہمی کا ازالہ ﴾

”جب صحیح حدیث میرے مذہب کے خلاف مل جائے تو صحیح حدیث پر عمل کرو“ یہ قول صرف امام ابو حنیفہ کا نہیں بلکہ سارے ائمہ مجتہدین امام مالک، امام شافعی و امام احمد بن حنبل کا بھی ہے۔ بلکہ ہر مسلمان یہی کہے گا کہ چاہے کوئی کتنا بڑا آدمی کیوں نہ ہو اگر اس کی بات صحیح حدیث کے خلاف ہو تو اس کی بات نامقبول ہوگی اور صحیح حدیث پر عمل ہوگا۔ لیکن کسی امام مجتہد فقیہ کے تعلق سے یہ بات کہنا کہ فلاں مجتہد کی بات صحیح حدیث کے خلاف ہے کس کا حق ہے؟ کیا ہر کس و نا کس ہر معمولی پڑھے لکھے اور ان پڑھ کو یہ حق حاصل ہے کہ وہ کسی امام مجتہد کی کسی بات کو صحیح حدیث کے خلاف پا کر اسے رد کر دے اور یہ کہتا پھرے کہ فلاں امام کی فلاں بات صحیح حدیث کے خلاف ہے لہذا اس کی بات نہ مانو بلکہ صحیح حدیث مانو اور اہل حدیث (دہابی غیر مقلد) بن

جاؤ؟ آج کل ایسا ہی دیکھنے کو مل رہا ہے۔ گروہ اہل حدیث کا ہر ایرے غیرے یہ کہتا ہوا نظر آتا ہے کہ رکوع میں جاتے وقت، رکوع سے اٹھتے وقت اور تیسری رکعت کے لیے اٹھنے کے بعد رفع یدین کرنا بخاری کی صحیح حدیث سے ثابت ہے اور امام ابو حنیفہ کہتے ہیں کہ رفع یدین نہیں کرنا ہے۔ ان کا قول صحیح حدیث کے خلاف ہے لہذا اس کو چھوڑنا ضروری ہے۔

جب کسی امام کا قول صحیح حدیث کے خلاف نظر آئے تو عامی غیر مجتہد کا یہ یقین کر لینا غلط ہے کہ وہ واقعہ صحیح حدیث کے خلاف اور ناقابل عمل ہے۔ یہ منصب امام مجتہد فقیہ کا ہے۔ یہ وہی کہہ سکتا ہے کہ فلاں امام کا قول صحیح حدیث کے خلاف ہے۔ لہذا وہ ناقابل قبول ہے۔ کیوں کہ کوئی قول کسی ایک صحیح حدیث کے خلاف ہو تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ کوئی دوسری صحیح حدیث اس قول کی تائید میں موجود نہیں۔ پھر یہ ضروری نہیں کہ ہر حدیث صحیح قابل عمل ہو۔ کیوں کہ کسی حدیث صحیح کی کوئی دوسری صحیح حدیث معارض ہو اور دوسری صحیح حدیث امام مجتہد کے نزدیک عمل کے لحاظ سے رائج ہو یا کوئی صحیح حدیث اس کے لیے ناسخ ہو۔ یا کسی صحیح حدیث میں کوئی علت خفیہ ہو جس کی وجہ سے وہ قابل عمل نہ ہو اور امام مجتہد نے اس صحیح حدیث کے خلاف قول کیا ہو تو ایسی صورت میں قول امام بظاہر ایک صحیح حدیث کے خلاف ہوتا ہے لیکن درحقیقت وہ دوسری رائج صحیح حدیث کے موافق ہوتا ہے یا قول امام کے مقابلے میں کوئی معارض حدیث صحیح گو سنداً صحیح ہوتی ہے لیکن قرن اول سے ہی وہ معمول بہ نہیں ہوتی۔ اس کی بہت سی مثالیں کتب فقہ و اصول میں موجود ہیں۔

امام ابو حنیفہ کا ترک رفع یدین کا قول صحیح و رائج احادیث و آثار پر مبنی ہے۔ چنانچہ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے روایت ہے جس کی تخریج امام ابو داؤد نے کی ہے:

”حدثنا عثمان بن ابی شیبۃ حدثنا وکیع عن سفیان عن عاصم یعنی بن کلیب عن عبد الرحمن بن الاسود عن علقمة قال: قال عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ الا اصلی بکم صلاة رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال: فصلی فلم یرفع یدیه الا مرة“

ترجمہ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ کیا میں تمہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز نہ پڑھاؤں۔ پھر انہوں نے نماز پڑھی تو دونوں ہاتھوں کو صرف ایک مرتباً اٹھایا۔

(سنن ابی داؤد، باب من لم یذکر الرفع عند الركوع، حدیث: ۷۴۸)

یہ حدیث مسند ابو حنیفہ، السنن الکبریٰ للبیہقی، السنن الکبریٰ للنسائی، مسند ابو یعلیٰ الموصلی، سنن الترمذی، السنن الصغریٰ للنسائی، مختصر الاحکام للطوسی، مسند احمد بن حنبل اور مصنف ابن ابی شیبہ میں بھی موجود ہے۔ اس حدیث کی تخریج درج ذیل کتب میں بھی کی گئی ہے۔

- (۱) اتحاف الخیرۃ المہرۃ بزوائد المسانید العشرۃ للکنا فی الشافعی [وفات: ۵۸۴۰]
- (۲) اتحاف المہرۃ لابن حجر، اطراف المسند المحتلی باطراف المسند الحسبلی لابن حجر
- (۳) البدر الممیر فی تخریج الاحادیث والآثار الواقعة فی شرح الکبیر لابن الملقن
- (۴) التحقیق فی مسائل الخلاف لابن الجوزی
- (۵) النخیس الحمید لابن حجر
- (۶) الجوہر النقی علی سنن البیہقی لابن الترمذی
- (۷) الدرلۃ فی تخریج احادیث الدرلۃ
- (۸) المطالب العالیہ بزوائد المسانید الثمانیہ لابن حجر
- (۹) تحفۃ الاشراف بمعرفۃ الاطراف للمزنی
- (۱۰) تخریج احادیث احیاء العلوم للزبیدی
- (۱۱) تنقیح التحقیق فی احادیث التعلیق لابن عبد البہادی الحسبلی
- (۱۲) تنقیح التحقیق للذہبی

(۱۳) ذیل القول المسد فی الذب عن المسند للإمام احمد للقاضی فی الملک المدارس الہندی الشافعی

(۱۴) کنز العمال لعلی متقی الہندی، نصب الریۃ للزیلعی

حکم حدیث: امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک یہ حدیث اعلیٰ درجے کی صحیح ہے۔ اس

کے تمام راوی ثقہ، عادل، حفظ و اتقان والے ہیں ابن حزم نے بھی اس حدیث کو صحیح کہا اور امام ترمذی نے اپنی سند کے ساتھ اسے حسن کہا، ابن دقیق العید، زیلعی اور ابن الترمکانی نے حدیث مذکور کو قوی کہا ہے اور غیر مقلدین کے امام شیخ ناصر الدین البانی نے بھی اس کو حاضیہ ابو داؤد و ترمذی میں لکھا ہے: ”فالحق انه حدیث صحیح“۔

قارئین کرام! مثال مذکور کو ذکر کرنے کا مقصد یہ ہے کہ کبھی ایسا ہوتا ہے کہ امام مجتہد کا مذہب بظاہر کسی صحیح حدیث کے خلاف معلوم ہوتا ہے لیکن درحقیقت اس قول کی پشت پر دوسری رائج و قوی صحیح حدیث موجود ہوتی ہے۔ لیکن اس کو عام عالم یا معمولی پڑھا لکھا آدمی سمجھ نہیں پاتا یہی وجہ ہے کہ ہر ایرے غیرے یا غیر مجتہد عالم کو یہ حق نہیں پہنچتا کہ وہ ائمہ دین و فقہائے امت کے اقوال کو خلاف احادیث صحیحہ قرار دے۔

محقق شیخ عوامہ اپنا ایک واقعہ تحریر کرتے ہیں جو دور حاضر کے غیر مقلدین کے لیے درس عبرت و چشم کشا ہے:

”میرے پاس ایک نوجوان آیا۔ وہ ہمارے شہر ”حلب“ کے کسی کپڑے کے کارخانے میں میکانک تھا۔ وہ جاڑے کی لمبی رات میں بعد نماز عشا آیا اور بارہ بجے تک رہا، وہ سردی سے کانپ رہا تھا اور مجھ سے بات کر رہا تھا۔ اس کے ساتھ اتنی لمبی گفتگو کے بعد بھی میں اسے کسی نتیجے پہ نہ پہنچا سکا۔ کیوں کہ وہ ایک جاہل آدمی تھا۔ کوئی علمی ضابطہ اس کی سمجھ سے باہر تھا۔ اگر اللہ تعالیٰ کی بارگاہ میں اپنی ذمہ داری سے متعلق جواب دہی کا احساس نہ ہوتا تو میں اس سے اتنی لمبی دیر تک گفتگو نہ کرتا“

اس آدمی کے ہاتھ میں ایک کاغذ تھا جس پر صحیح مسلم کی ایک حدیث لکھی ہوئی تھی۔ وہ حدیث تھی اونٹ کا گوشت کھا کر وضو کے واجب ہونے کے سلسلے میں۔ نیز اس میں امام نووی کے حوالے سے یہ لکھا تھا کہ حدیث صحیح اگر مذہب کے خلاف ہو تو اس پر عمل کیا جائے گا اور یہی بات ابن الہمام اور عبدالحی لکھنوی کے حوالے سے لکھی ہوئی تھی۔

فیکٹری کا وہ ”ملازم عالم“ امام ابو حنیفہ اور امام شافعی پر یہ الزام رکھ رہا تھا کہ جب دونوں

اماموں نے یہ فرمایا ہے کہ صحیح حدیث مل جائے تو وہی ہمارا مذہب ہے تو صحیح حدیث سے ثابت ہے کہ اونٹ کا گوشت کھا کر وضو کرنا ضروری ہے۔ لہذا امام ابو حنیفہ اور امام شافعی کا مذہب یہ ہونا چاہیے کہ اونٹ کا گوشت کھا کر وضو کرنا واجب ہے۔ کیوں کہ یہ صحیح حدیث سے ثابت ہے۔
حالاں کہ اس ملازم کے مبلغ علم کا حال یہ تھا کہ وہ میرے سامنے ”ابن الہمام کو ابن الہمام اور لکھوی“ کو لکھوی پڑھ رہا تھا۔

قارئین کرام! خدا کے واسطے ذرا بتائیں کہ کیا اس طرح کے جاہل لوگ جو اپنے آپ کو مجتہد سمجھنے کی جرأت کرتے ہیں اور نو جوانوں کو روشن خیالی کے نام پر گمراہ کرتے ہیں اور انہیں دھوکا دیتے ہیں وہ حق پر ہیں یا وہ ائمہ مجتہدین و فقہاء جو کتاب و سنت سے اپنے اجتہاد کے ذریعہ دینی احکام مستخرج کرتے ہیں اور دین کو صحیح طور پر سمجھتے ہیں، وہ حق پر ہیں؟

(اثر الحدیث الشریف فی اختلاف الائمۃ الفقہاء، ص ۹)

آج غیر مقلدین زمانہ مثلاً حافظ زبیر علی زکی جیسے مولوی اور ان کے جاہل عوام بڑی جرأت کے ساتھ ائمہ دین پر طعن و تشنیع کرتے ہوئے یہ کہتے ہیں کہ فلاں فلاں امام کا قول صحیح حدیث کے خلاف ہے لہذا ان کو نہ مانو، صحیح حدیث کو مانو۔ اس طرح کی دھوکہ دہی سے دراصل ان کا مقصد یہ ہے کہ عام مسلمانوں کو ائمہ دین و مجتہدین امت سے بیزار کر دیا جائے۔ ان سے اعتماد کا رشتہ کاٹ دیا جائے پھر دین کی تعبیر و تشریح میں خوب من مانی کی جائے اور یہود و نصاریٰ کی طرح دین و احکام دین کی تشریح تضادات و مغالطات کا مجموعہ بن کر رہ جائے۔ والعیاذ باللہ العظیم۔ یہ ہے یہودی و عیسائی سازش، جس کے لیے وہابیت و غیر مقلدیت سب سے بہتر ہتھیار۔

﴿دوسری غلط فہمی﴾

آج کل کے وہابی غیر مقلدین عام لوگوں میں یہ بات پھیلاتے ہیں کہ حنفی لوگ بخاری و مسلم کی بہت سی صحیح احادیث پر عمل نہیں کرتے۔ حالاں کہ شاہ ولی اللہ محدث دہلوی نے اپنی

کتاب حجۃ اللہ البالغہ میں لکھا ہے کہ جو ان (صحیحین) کی عظمت نہ کرے وہ بدعتی ہے، مسلمانوں کی راہ کے خلاف چلتا ہے (حجۃ اللہ البالغہ: ۲۳۲) چنانچہ حافظ زبیر علی زئی غیر مقلد وہابی، ائمہ احناف و مقلدین امام اعظم پر تیر چلاتے ہوئے لکھتے ہیں: ”مگر کسے معلوم تھا کہ ایک ایسا دور آنے والا ہے جب مسلمانوں کی راہ کے خلاف چلنے والے بدعتی صحیحین (بخاری و مسلم) کی احادیث اور راویوں پر اندھا دھند حملے کریں گے۔“

(نور العینین فی اثبات رفع یدین: ۳۲)

﴿غلط فہمی کا ازالہ﴾

شاہ ولی اللہ محدث دہلوی کی بات درست ہے۔ یقیناً جو صحیحین کی عظمت نہ کرے وہ بدعتی ہے۔ لیکن کیا حافظ زبیر علی زئی وہابی غیر مقلد اور ان کے ہم خیالوں کے نزدیک صحیحین کے سوا باقی کتب احادیث مثلاً سنن ابی داؤد، سنن نسائی، سنن ابن ماجہ، جامع ترمذی، صحیح ابن خزیمہ، مستدرک الحاکم وغیرہ کی توہین کرنے والا پکا اہل سنت اور وہابی تشریح کے مطابق خالص ”اہل حدیث“ ہے؟ صحیح بخاری و مسلم کی عظمت ان میں موجود صحیح احادیث رسول کی بنیاد پر ہے تو کیا اس عظمت سے دیگر کتب احادیث خالی ہیں؟ صحیح احادیث کی تعداد و سند کے لحاظ سے کتب احادیث میں تفاوت ہونا الگ بات ہے لیکن تمام کتب احادیث حافظ زبیر علی غیر مقلد وہابی کے نزدیک عظمت والی ہے یا نہیں اور ان کی عظمت کو نہ ماننے والا بدعتی، مسلمانوں کی راہ کے خلاف چلنے والا ہیں یا نہیں؟ اور کیا صحیحین کی ہر حدیث پر عمل کرنا لازم ہے اور عمل نہ کرنے والا بدعتی ہے؟ حافظ زبیر علی وہابی کے حامی ان سوالات کا جواب دیں تو پھر ان شاء اللہ انہیں آئینہ دکھایا جائے گا۔

﴿تیسری غلط فہمی﴾

حافظ زبیر علی زئی صاحب نے امام ابو محمد عبد اللہ بن محمد بن یعقوب حارثی بخاری المعروف بہ ”عبد اللہ استاذ“ کو (جو مسند امام ابو حنیفہ للبخاری کے راوی ہیں) بعض ناقدین

حدیث کے حوالے سے ضعیف بلکہ ”متہم بالوضع“ لکھا ہے۔ وہ لکھتے ہیں: ”اس شخص کی توثیق کسی نے نہیں کی“ (نور العینین: ۲۳۰)

﴿غلط فہمی کا ازالہ﴾

شیخ ابو محمد عبد اللہ بن یعقوب حارثی بخاری کو ماہرین حدیث مثلاً یحییٰ بن معین، ابو حاتم رازی، علی بن مدینی وغیرہم نے متہم قرار نہیں دیا ہے۔ ذیل میں ہم ماہرین کے اقوال نقل کرتے ہیں۔

﴿ابو محمد عبد اللہ بن یعقوب حارثی بخاری پر اقوال جرح کا تنقیدی جائزہ﴾
 • البوزرعی احمد بن حسین نے انہیں ”ضعیف“ کہا مگر یہ جرح مبہم ہے جو غیر معتبر ہے۔
 • حاکم نے کہا:

”هو صاحب عجائب عن الثقات“ مگر کسی راوی کو ”صاحب عجائب“ یا ”عندہ عجائب“ کہنے سے اس کا مجروح ہونا لازم نہیں آتا جب تک کہ دلیل سے اس کا غیر ثقہ ہونا ثابت نہ ہو جائے۔ (تحریر علوم الحدیث، ۲۰۵/۱، لعبد اللہ بن یوسف الجدلج)

مثلاً عثمان بن عبد الرحمن طراکمی [وفات: ۲۰۲ھ] [ابوداؤد، نسائی، ابن ماجہ کے راوی ہیں۔ ان کو ابن الجوزی نے ابوعروہ کے حوالے سے لکھا: ”عندہ عجائب“ ان کے یہاں کچھ عجیب روایات ہیں ابن نمیر نے تو ”کذاب“ تک کہہ ڈالا (الضعفاء والمترکون، ۱۶۹/۲) باوجود اس کے امام ذہبی نے انہیں ثقہ کہا، یحییٰ بن معین نے صدوق کہا، ابوعروہ نے کہا ”لا بأس به“ ان میں کوئی عیب نہیں۔ وہ کچھ مجہول لوگوں سے کچھ عجائب روایات کرتے ہیں۔ ابن ابی حاتم نے کہا کہ میرے والد نے کہا کہ بخاری نے انہیں کتاب الضعفاء میں ذکر کیا ہے لیکن مجھے یہ بات پسند نہیں، احمد بن عمرو بن ابی عاصم نبیل نے کہا کہ عثمان بن عبد الرحمن لوگوں کے نزدیک سچے تھے۔ ابن شاہین نے ان کے تعلق سے کتاب الثقات میں لکھا:

”ثقة ثقة الا انه يروى عن الاقوياء والضعاف“ وہ ثقہ ہیں وہ ثقہ ہیں مگر قوی
وضعیف راویوں سے روایت لیتے ہیں۔

(سیر اعلام النبلاء، ۴۲۶/۹، تاریخ الاسلام للذہبی، ۱۲۰/۵، اکمال تہذیب الکمال، ۴۶۵/۹)
قارئین! ملاحظہ فرمائیں کہ عثمان بن عبد الرحمن طرائفی صحاح ستہ میں سے ابو داؤد، نسائی
اور ابن ماجہ کے راویوں میں ہیں جنہیں بعض محدثین نے صاحب عجائب کہا باوجود اس کے جمہور
محدثین انہیں صدوق، ثقہ اور ان میں کوئی عیب نہیں کہا ہے اور جمہور کے مقابلے میں ابن نمیر کا قول
کہ ”وہ کذاب ہیں“ اسے رد کر دیا گیا ہے۔ اسی طرح ابو محمد حارثی بخاری پر وضع حدیث کا الزام بے
دلیل اور جمہور محدثین کے خلاف ہے۔ اگرچہ انہیں بعض نے صاحب عجائب کہا لیکن اس سے ان
کے ثقہ و صدوق ہونے پر کوئی فرق نہیں پڑتا۔

● خطیب نے کہا: ”لا یحتج بہ“ (سیر اعلام النبلاء، ۴۲۳/۱۵) یہ بھی جرح مبہم ہے۔
ناقدین کے یہاں اسباب جرح مختلف ہیں۔ بعض اسباب سے راوی قابل حجت ہوتا ہے اور
بعض اسباب سے قابل حجت نہیں ہوتا۔ اس لیے علما نے فرمایا ہے کہ جب تک جرح مفسر نہ
ہو مقبول نہیں۔

ابن دقیق العید لکھتے ہیں:

”وقد اختلف الناس فی اسباب الجرح لاجل ذلك قال من قال انه لا
يقبل الا مفسراً“

ترجمہ: لوگوں کے یہاں اسباب جرح مختلف ہیں اسی لیے ماہرین نے فرمایا ہے کہ
صرف جرح مفسر ہی مقبول ہے۔ (الاقتراح فی بیان الاصطلاح، ۵۷/۱)

﴿ابو محمد حارثی بخاری کی حیثیت﴾

مسند ابو حنیفہ کے راوی ابو محمد حارثی بخاری کا مجروح ہونا ثابت نہیں۔ جن لوگوں نے ان
پر جرح کی ہے وہ جرح مبہم اور بلا دلیل ہے لہذا مقبول نہیں۔ یہی وجہ ہے کہ امام ذہبی نے

اقوال جرح کو نقل کرنے کے باوجود ان کے تعلق سے لکھا:

”الشیخ الامام الفقیہ العلامة المحدث عالم ما وراء النهر ابو محمد

الاستاذ عبد الله بن محمد بن يعقوب بن الحارث بن خليل الحارثی

البخاری الکلاباذی الحنفی المشهور بعبد الله الاستاذ“

شیخ، امام، فقیہ، علامہ محدث عالم ما وراء النهر ابو محمد استاذ عبد اللہ بن محمد بن یعقوب بن حارث بن خلیل حارثی بخاری انہوں نے عبید اللہ بن واصل، عبد الصمد بن فضل، حمدان بن ذی النون، ابو معشر حمدویہ بن خطاب، محمد بن لیث سرخی، عمران بن فرینام، ابو السوجہ محمد بن عمرو مروزی، فضل بن محمد شرانی، محمد بن علی الصائغ، ابو ہمام محمد بن خلف نسفی، موسیٰ بن ہارون جمال، احمد بن الضور اور ایک جماعت سے روایات لی ہیں۔ اور ان سے روایات لینے والوں میں ابو الطیب عبد اللہ بن محمد، محمد بن حسن بن منصور نیشاپوری، احمد بن محمد بن یعقوب فارسی، ابو عبد اللہ بن مندہ اور دوسرے ہیں۔

ذہبی ان کی مزید تعریف و تحسین کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”وحدث عنه من المشائخ ابو العباس بن عقدة وکان بن مندہ یحسن

القول فیہ“

ترجمہ: (مشائخ میں سے ابو العباس بن عقدہ نے ان سے حدیث لی ہے اور ابن مندہ (جن کو ذہبی نے علم کا خزانہ کہا ہے) ان کے بارے میں اچھی بات کہتے تھے۔

(سیر اعلام النبلاء، ۱۵/۲۲۳)

حافظ زبیر علی صاحب نے لکھا ہے کہ اس پر شدید جرحوں کے لیے دیکھئے میزان الاعتدال، لسان المیزان اور الکشف الخفیث۔ (نور العینین، ص ۲۳۰)

حافظ زبیر علی صاحب کے مشورے پر عمل کرتے ہوئے قارئین ذرا میزان الاعتدال، لسان المیزان اور الکشف الخفیث دیکھ لیں۔

میزان الاعتدال، ۲/۴۹۶، رقم ۲۵۷۱ میں علامہ ذہبی نے لکھا ہے:

”عبد اللہ بن محمد بن یعقوب الحارثی البخاری الفقیہ (عرف

بالاستاذ) اکثر عنہ ابو عبد اللہ بن منہ ولہ تصانیف“

ذہبی کی پوری عبارت میں حارثی پر کسی جرح کی طرف ہلکا سا اشارہ بھی نہیں بلکہ سیر اعلام النبیلار میں ذہبی نے انہیں امام، شیخ، محدث، فقیہ، علامہ، عالم، ماوراء النہر لکھ کر ان کی مدح کی ہے۔ البتہ ابن الجوزی کا قول نقل کیا ہے کہ ابوسعید الرواس نے انہیں متہم بوضع الحدیث کہا ابوسعید الرواس کے حوالے سے ابن الجوزی نے یہی بات ”الضعفاء والمترکون“ میں، ابن عجمی نے ”الکشف الخفی“ میں اور علامہ ابن حجر عسقلانی نے انہیں کے حوالے سے لسان المیزان میں بھی لکھا ہے اور احمد سلیمانی کے حوالے سے بھی یہی نقل کیا گیا ہے۔

خلاصہ یہ ہے کہ عبد اللہ حارثی کو متہم کہنے والے صرف دو آدمی ہیں:

(۱) ابوسعید الرواس (۲) احمد سلیمانی۔ ابوسعید الرواس کون ہیں؟ ان کی ثقاہت وعدم ثقاہت کا کیا حال ہے؟ اس کے ذکر سے کتب طبقات و تراجم کے صفحات خالی ہیں۔ یہ شخص مجہول العین بھی ہے اور مجہول الحال بھی۔ لہذا ایسے کی بات کسی کی تعلق سے خصوصاً وضع حدیث کے الزام میں کیوں کر معتبر ہو سکتی ہے؟

دوسرے شخص احمد سلیمانی بھی غیر متعین ہیں۔ کیوں کہ اس نام کے کئی اشخاص ہیں۔ مثلاً: (۱) احمد بن القاسم بن سلیمان بن محمد الاعمین معروف بہ سلیمان۔ ان کی وفات ۲۹۱ یا ۳۰۰ھ میں ہے۔ اگر احمد سلیمانی سے یہ شخص مراد ہے تو ایک تو اس کی توثیق معلوم نہیں علاوہ ازیں یہ حارثی کے معاصرین میں سے ہیں۔ اس لیے بلا دلیل ان کی بات غیر معتبر ہوگی جب تک کہ اسے جمہور معاصرین کی تصدیق حاصل نہ ہو جائے۔ محض احمد سلیمانی کی بات پر اعتماد کرتے ہوئے امام، محدث، فقیہ، علامہ عبد اللہ حارثی بخاری پر وضع حدیث کا الزام غیر مسموع و نامقبول ہوگا۔

— (۲) احمد بن علی بن عمر الحافظ ابو الفضل سلیمانی بیکندی بخاری۔ ان کی وفات ۴۴۰ھ میں

ہے۔ اگر احمد سلیمانی سے مراد یہ ہیں تو جلیل القدر محدث اور صاحب تصانیف ہونے کے باوجود متقدمین پر ان کی جرح اس وقت تک مقبول نہیں ہوگی جب تک اس پر کوئی دلیل و برہان موجود نہ ہو۔ عبد اللہ حارثی کی وفات ۳۴۰ھ میں ہوئی ہے۔ احمد سلیمانی کی عمر ۹۳ سال تھی۔ اس سے پتا چلتا ہے کہ احمد سلیمانی کو عبد اللہ الحارثی کی معاشرت حاصل ہے۔ معاصر کی جرح اس تک مقبول نہیں جب تک کہ اس پر مضبوط دلیل نہ ہو۔ پھر احمد سلیمانی خود ناقابل اعتماد تھے تو ان کی بات کیوں کر معتبر ہوگی؟ علامہ ذہبی نے ان کے تعلق سے لکھا:

”رأيت للسليمانی کتابا فیہ حط علی کبار فلا یسمع منه ما شذ فیہ“
ترجمہ: میں نے (امام ذہبی نے) سلیمانی کی ایک کتاب دیکھی جس میں انہوں نے اکابر کی شان میں تنقیص کی ہے۔ لہذا ان کی وہ بات غیر مسموع ہے جس میں وہ تنہا ہوں۔

(سیر اعلام، ۲۰۲/۱۷)

عبد اللہ الحارثی پر وضع حدیث کا الزام رکھنے میں سلیمانی تنہا ہیں اس لیے ان کی بات امام ذہبی کے فرمان کے مطابق نامقبول و غیر مسموع ہے اور یہ سمجھنا کہ ابن الجوزی نے ان کو متہم کہا ہے غلط ہے۔ ابن الجوزی نے رو اس اور سلیمانی کا قول نقل کیا ہے۔ رو اس تو مجہول الثبوت اور مجہول الحال ہیں۔ کیوں کہ رو اس لقب کے متعدد اشخاص ہیں۔ جن میں سے بعض پر وضع حدیث کا بھی الزام ہے۔ مثلاً العلاء ابن مسلمہ الرواس امام ترمذی کے شیخ ہیں۔ ان کے تعلق سے امام ذہبی نے لکھا ”مُتَّهَمٌ بِوَضْعِ الْحَدِيثِ“ اس پر حدیث گڑھنے کی تہمت ہے۔

(المغنی فی الضعفاء، ۴۲۰/۲)

ان کے تعلق سے ابن حبان نے کہا:

”یروی عن العراقیین المقلوبات و عن الثقات الموضوعات لایحل الاحتجاج به بحال“

ترجمہ: رواس عراقیوں سے الٹ پلٹ کی گئی روایات بیان کرتے ہیں اور ثقات سے موضوع روایات نقل کرتے ہیں۔ کسی حال میں ان سے احتجاج درست نہیں۔

(المجر وحسن لابن حبان، ۱۸۵/۲)

احمد سلیمانی بخاری [وفات: ۴۰۴ھ] امام ذہبی کے قول کے مطابق اکابر کی تنقیصِ شان کے مرتکب تھے۔ ان کی بات غیر معتبر ہے۔ معلوم ہوا کہ عبد اللہ حارثی پر احمد سلیمانی کا لگایا ہوا وضع حدیث کا الزام غیر مسموع ونا معتبر ہے۔ باقی خطیب کا ان کے تعلق سے ”لابحسج بہ“ حاکم کا صاحبِ عجائب اور ابوزر عہد احمد بن حسین کا ضعیف کہنا اور خلیل کا لین کہنا جرح غیر مفسر ہے۔ اگر ان جرحوں کو بلا دلیل تسلیم کر لیا جائے اور اس کی بنیاد پر عبد اللہ حارثی کو نامقبول و ضعیف قرار دیا جائے تو بہت سے ثقہ مقبول راویوں بلکہ صحیحین کے بعض راویوں کو بھی نامقبول ٹھہرانا لازم آئے گا۔ کیوں کہ صحیحین کے بعض راویوں کے تعلق سے بھی ماہرین و ناقدین حدیث کی جرحیں منقول ہیں۔ مثلاً:

(۱) بشیر بن المہاجر الغنوی الکوفی: صحیح مسلم کے راوی ہیں۔ حالاں کہ ان کو ابن حبان نے کثیر الخطا کہا ہے۔ ساجی نے منکر الحدیث کہا۔ عقیلی، امام احمد بن حنبل نے متہم، مرجئی، منکر الحدیث کہا۔ (اکمال تہذیب الکمال، ۸/۳۱۷) کیا ان جرحوں کا اعتبار کرتے ہوئے یہ کہنا درست ہوگا کہ صحیح مسلم کے راوی بشیر بن المہاجر متہم، منکر الحدیث ہیں اس لیے صحیح مسلم میں ان کی روایت منکر ونا مقبول ہے؟

(۲) عبد الملک بن عمیر بن سوید حارث القرظی: صحیح بخاری کے راوی ہیں۔ انہیں یحییٰ بن معین نے مخلط (روایت میں خلط ملط کرنے والا) کہا۔ ابو حاتم نے کہا: ان کا حافظہ بگڑ گیا تھا۔ امام احمد بن حنبل نے کہا کہ وہ منکر الحدیث ہیں۔ میں نے پانچ سو احادیث ان کے پاس پائیں۔ ان میں اکثر میں انہوں نے غلطی کی ہے۔ اسحاق الکوج نے امام احمد کے حوالے سے لکھا: ”انہ ضعیف جدا“ وہ بہت زیادہ ضعیف تھے۔ حفاظ حدیث ان کی روایت میں اختلاف

کرتے تھے۔ (سیر اعلام النبلاء، للذہبی، ۵/۲۴۰) کیا ان ماہرین حدیث کی شدید جرحوں کو معتبر قرار دیتے ہوئے یہ کہنا درست ہے کہ صحیح بخاری کی وہ روایات جو عبد الملک بن عمیر سے مروی ہیں وہ صحیح نہیں بلکہ منکر و نامقبول ہیں؟

(۳) عبد الملک بن الصباح مسمعی ابو محمد صنعانی بصری: بخاری، مسلم، نسائی، ابن ماجہ کے راوی ہیں لیکن خلیلی نے ان کے تعلق سے کہا کہ ”متهم بسرقة الاحادیث“ ان پر احادیث چوری کرنے کی تہمت لگائی گئی ہے۔ (اکمال تہذیب الکمال للمغلطائی، ۸/۳۱۷)

کیا خلیلی کے قول کی بنیاد پر عبد الملک بن الصباح جو بخاری و مسلم اور نسائی و ابن ماجہ کے راوی ہیں ان کو نامقبول و مجروح قرار دیا جائے؟

حافظ زبیر علی زئی اور ان کے حامی برادران اہل حدیث کو یہ فنی اصول فراموش نہیں کرنا چاہئے کہ کسی راوی پر اگر ناقدین حدیث کی جرحیں موجود ہیں تو اس کا یہ مطلب نہیں کہ یقینی طور پر وہ راوی مجروح ہے۔ کیوں کہ یہ چیز ظن پر مبنی ہے۔ ایک ہی راوی بعض ناقدین کے نزدیک متہم ہوتا ہے اور دوسرے بعض کے نزدیک صدوق ثقہ ہوتا ہے۔ جیسا کہ ماقبل کی تین مثالوں سے ظاہر ہے۔

امام تلمسانی فرماتے ہیں:

”رب متهم برئ و مسر بل بسر بال و هو منہ عری“

ترجمہ: کتنے ایسے ہیں جن پر تہمت رکھی گئی ہے اور کسی کو عیب کا جامہ پہنایا گیا ہے حالانکہ وہ اس سے بری اور خالی ہوتے ہیں۔ (ازہار الریاض فی اخبار القاضی عیاض، ۱/۸۵)

کبھی ایسا ہوتا ہے کہ کسی محدث کو کسی محدث سے بغض ہوتا ہے یا اس کی معلومات میں وہ محدث مجروح ہوتا ہے۔ یا اس کے نزدیک کوئی امر سبب جرح ہوتا ہے لیکن دیگر محدثین کے نزدیک وہ سبب جرح نہیں ہوتا تو وہ محدث اس پر جرح کر دیتا ہے حالانکہ دوسروں کے نزدیک وہ مجروح نہیں ہوتا۔ مثلاً ابنہذ تمہر پنا بعض محدثین کے نزدیک حرام ہے اور بعض کے

نزدیک حرام نہیں۔ جن کے نزدیک حرام ہے ان کے یہاں نبیذ تمر پینے والا فاسق و مجروح ہے اور جن کے نزدیک اس کا پینا مباح ہے ان کے نزدیک یہ سبب جرح نہیں۔ یحییٰ بن معین کا قول ہے:

”تحریم النبذ صحیح لکن اقف ولا احرمه قد شر به قوم صالح باحادیث

صحاح و حرمه قوم صالح باحادیث صحاح“ (سیر اعلام، ۸۸/۱۱)

ترجمہ: نبیذ کو حرام کہنا صحیح ہے۔ لیکن میں اس میں توقف کرتا ہوں، اسے حرام نہیں کہتا۔ کیوں کہ ایک صالح قوم نے اس کو پیا ہے صحیح احادیث کی بنیاد پر اور ایک صالح قوم نے اس کو حرام قرار دیا ہے صحیح احادیث کی بنیاد پر۔

اس کی ایک مثال یہ ہے کہ احمد بن صالح جمہور ناقدین حدیث کے نزدیک حافظ الحدیث متقن ثبت ہیں لیکن انہیں مشہور ناقد یحییٰ بن معین نے حافظ الحدیث کہنے کے باوجود مجروح قرار دیا اور کہا کہ ان میں تکبر تھا۔ نیز انہیں امام نسائی نے ”لیس بشقة“ کہا کیوں کہ احمد بن صالح نے امام نسائی کو اپنی مجلس سے نکال دیا تھا جس سے انہیں تکلیف پہنچی تھی لہذا انہوں نے ان پر جرح کر دی ہے۔ (سیر اعلام النبلاء، ۱۲۰/۹)

حاصل کلام یہ ہے کہ ماہرین حدیث مثلاً یحییٰ بن معین، علی بن مدینی، ابو حاتم رازی وغیرہ نے عبد اللہ الحارثی پر جرح نہیں کی ہے۔ امام ذہبی نے ان کی تعریف میں شیخ، امام، محدث، فقیہ، علامہ، عالم ماردار النہر جیسے الفاظ استعمال کیے ہیں اور ابن مندہ نے انہیں اچھا کہا ہے۔ ان پر جرح کرنے والا ابوسعید الرواس مجہول و نامقبول شخص ہے۔ احمد سلیمانی غیر معین ہے۔ اگر احمد سلیمانی بخاری [وفات: ۴۴۰ھ] مراد ہیں تو امام ذہبی کے بقول وہ اکابر کی شان میں تنقیص کرنے والے ہیں ان کی کوئی منفرد بات نامقبول ہے۔ خطیب نے کہا کہ حارثی ناقابل حجت ہیں لیکن اس کی کوئی وجہ ذکر نہیں کی۔ ابوزرعہ نے ضعیف کہا لیکن اس کا کوئی سبب بیان نہیں کیا۔ یہ جرح مبہم نامقبول ہے۔ لہذا ثابت ہوا کہ مسند امام ابو حنیفہ الحارثی کے

راوی عبد اللہ حارثی متہم، مجروح و نامقبول نہیں۔ اگر ان سے بعض عجائب ثقات کے خلاف منقول ہیں تو خاص طور سے وہ عجائب نامقبول ہوں گے نہ کہ ان کی تمام روایات نامقبول و مردود ہوں گی جیسا کہ یہ بات اہل علم سے مخفی نہیں۔

﴿حسن بن زیاد لو لوئی پر جرح کا جواب﴾

ماہرین فن اس حقیقت سے باخبر ہیں کہ بعض محدثین، فقہاء بالخصوص فقہائے احناف سے حد درجہ تعصب رکھتے تھے۔ حتیٰ کہ ان کا تعصب بغض و عناد تک پہنچا ہوا تھا۔ اس کی وجہ غلط فہمی تھی جو فقہائے احناف بالخصوص امام اعظم کے تلامذہ اور ان کے تلامذہ کے تعلق سے متعصبین و متشددین نے پھیلا رکھی تھی کہ علمائے کوفہ (فقہائے احناف) احادیث کو چھوڑ کر قیاس و رائے کو ترجیح دیتے ہیں اور احادیث کے خلاف قیاس و رائے پر عمل کرتے ہیں۔ اس غلط فہمی کے شکار بعض اچھے بھلے محدثین بھی ہو چکے تھے۔ جن میں کتنے ایسے تھے جو اسی غلط فہمی کے بوجھ تلے دبے ہوئے دنیا سے گزر گئے اور کچھ ایسے بھی تھے جنہوں نے حقیقت حال معلوم ہونے کے بعد اپنے منفی خیالات و اقوال سے رجوع کر لیا اور انہیں یقین ہو گیا کہ جس امام ابو حنیفہ کا یہ قول ہو کہ ”حدیث صحیح جب آجائے تو وہی میرا مذہب ہے“ اور جس امام کے نزدیک ضعیف حدیث کے مقابلے میں قیاس کو چھوڑ دیا جائے گا۔ وہ اور ان کے تلامذہ احادیث صحیحہ کے مقابلے میں ہرگز اپنی رائے اور قیاس کو ترجیح نہیں دے سکتے۔ اسی تعصب و غلط فہمی کا شاخسانہ ہے کہ بعض ناقدین حدیث نے امام اعظم کے بعض اہل تلامذہ مثلاً امام محمد، امام زفر، حسن بن زیاد وغیرہ حتیٰ کہ خود امام اعظم پر بھی جرح کر دی ہے۔ جمہور امت نے ایسے لوگوں کی منفی ذہنیت کو کبھی درخور اعتناء نہیں سمجھا کیوں کہ امام اعظم ابو حنیفہ اور آپ کے مشہور تلامذہ مجتہدین امت جلیل القدر محدثین اور فقہاء کی فہرست میں شامل ہیں۔ ان کو مجروح و نامقبول ٹھہرانا دن میں سورج کی روشنی کے انکار کے مترادف ہے۔

دور ماقبل میں صرف اتنا ہی تھا کہ بعض لوگوں نے بلا تحقیق و تفتیش ائمہ احناف کے تعلق

سے موافق و مخالف دونوں قسم کے اقوال جمع کر دیے۔ اس خصوص میں خطیب بغدادی کا نام معروف ہے۔ لیکن انہوں نے ان ائمہ کرام پر زبان لعن و طعن کو دراز نہیں کیا۔ مگر ماضی قریب کے اور دور حاضر کے وہابی غیر مقلدین جو کبھی اپنے آپ کو اہل حدیث کہتے ہیں، کبھی سلفی کہتے ہیں اور کبھی محمدی کہتے ہیں۔ امام اعظم اور آپ کے تلامذہ کو ہدف ملامت بناتے ہیں اور ان پر جرح و قدح کرنے میں ہر قسم کے رطب و یابس کو اپنی کتابوں میں نقل کرتے ہیں۔ اسی کو وہ دین کی سب سے بڑی خدمت تصور کرتے ہیں۔ ”وسیعلم الذین ظلموا ای منقلب ینقلبون“

وہابی غیر مقلدین کے ظلم و ستم کی انہیں مثالوں میں سے ایک مثال یہ ہے کہ انہوں نے امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ علیہ کے جلیل القدر تلمیذ امام حسن بن زیاد لو لوی پر رد و قدح کے آرے چلائے ہیں، اور بعض ناقدین حدیث کے حوالے سے ان پر جرحیں نقل کی ہیں۔ ذیل میں ہم اس کا ایک تحقیقی و تنقیدی جائزہ قارئین کرام کی نذر کر رہے ہیں۔ وباللہ التوفیق۔

مشہور اہل حدیث وہابی عالم حافظ زبیر علی زئی نے امام حسن بن زیاد لو لوی کے تعلق سے لکھا: ابن معین نے کہا کذاب ہے۔ اس پر راقم کہتا ہے کہ یحییٰ بن معین کا یہ قول ایک تو بلا سند ہے، دوسرے یحییٰ بن معین نے اس قول میں محمد بن عبد اللہ بن نمیر پر اعتماد کیا ہے اور انہیں سے نقل کیا ہے۔ امام احمد بن حنبل اور یحییٰ بن معین دونوں کو فی شیوخ کے تعلق سے محمد بن نمیر پر اعتماد کیا کرتے تھے۔ (موسوعۃ اقوال الامام احمد بن حنبل، ۳/۲۸۲)

محمد بن نمیر کی وفات ۲۳۴ھ اور حسن بن زیاد لو لوی کی وفات ۲۰۴ھ ہے۔ حسن بن زیاد کو فی شیوخ میں تھے اور یحییٰ بن معین کو فی شیوخ کے معاملے میں ابن نمیر پر اعتماد کیا کرتے تھے لہذا ابن نمیر نے حسن بن زیاد پر کذب کا الزام رکھا تو یحییٰ بن معین نے ان پر اعتماد کرتے ہوئے انہیں کذاب کہہ دیا۔ ابوداؤد نے بھی کذاب کہا لیکن ابن نمیر کے ہی حوالے سے۔

(میزان الاعتدال، ۱/۴۹۱)

دارقطنی نے متروک کہا تو یحییٰ بن معین پر اعتماد کرتے ہوئے۔ مزید یہ کہ یہ قول بلا دلیل ہے۔

حسن بن زیاد پر الزام کذب کا مدعا محمد بن نمیر کا قول ہے محمد بن نمیر حسن بن زیاد کے معاصر میں سے ہیں۔ معاصر اپنے کسی معاصر کو کذاب کہے یا اس پر جرح کرے تو اس کی بنیاد معاصر نہ چٹک بھی ہو سکتی ہے۔ لہذا جب تک جمہور ناقدین حدیث کے اقوال سے اس کی جرح کو تصدیق حاصل نہ ہو قبول نہیں کی جائے گی۔ لہذا ابن نمیر کی جرح حسن بن زیاد پر نامقبول ہے کیوں کہ جمہور ناقدین نے ان کو کذاب نہیں کہا۔

علی ابن مدینی نے کہا: ”لایکب حدیثہ“ اس قول کی بنیاد بھی حسن بن زیاد کا متہم بالکذب ہونا ہے اور یہ بنیاد مضبوط نہیں کیوں کہ ایک معاصر نے ان پر کذب کا الزام رکھا ہے جو بلا دلیل نامعتبر ہے۔ ابو حاتم نے کہا: ”لیس بشقۃ ولا مامون“ یہ قول بلا دلیل ہے اس لیے نامقبول ہے۔ (میزان الاعتدال، ۱/۳۹۱) کسی ناقد حدیث نے بلا دلیل حسن بن زیاد کو غیر ثقہ یا متہم بالکذب کہہ دیا تو وہابی غیر مقلدین نے اس کو خوشی سے قبول کر لیا لیکن بخاری کے کسی راوی کو کسی ناقد حدیث نے متہم کہا تو وہ نامقبول ٹھہرا۔ کیا یہ تقلید بلکہ اندھی تقلید نہیں؟ ناقدین کی جرح کو بلا دلیل قبول کرنے میں وہابیہ کو تقلید اور شرک دکھائی نہیں دیتا حسن بن زیاد کے مقبول ہونے کی دلیل یہ ہے کہ امام حفص بن غیاث جو بخاری و مسلم سمیت صحاح ستہ کے راوی ہیں انہوں نے اپنی وفات کے وقت حسن بن زیاد کو کوفہ میں افتاء و قضا کے لیے اپنا جانشین مقرر فرمایا تھا۔ (الجوہر المصنوع، ۲/۵۴۱)

﴿حسن بن زیاد لو لوی کے تعلق سے ایک من گھڑت قصہ﴾

واضح رہے کہ یہ قصہ میزان الاعتدال میں بے سند مذکور ہے۔ یوٹلی نے کہا: میں نے شافعی کو یہ کہتے ہوئے سنا کہ مجھ سے فضل بن ربیع نے کہا کہ میں چاہتا ہوں کہ آپ کا اور حسن بن زیاد لو لوی کا مناظرہ دیکھوں۔ تو میں (شافعی) نے کہا: حسن بن زیاد اس مقام پر نہیں۔ تو فضل بن ربیع نے کہا: میری خواہش ہے۔ میری خواہش ہے۔ فضل کہتے ہیں کہ پھر ہمارے سامنے کھانا حاضر کیا گیا ہم نے کھانا کھایا پھر ہمارے ایک ساتھی نے حسن بن زیاد سے کہا: آپ اس آدمی کے بارے میں کیا کہتے ہیں جس نے حالت نماز میں کسی پار سے عورت پر

تہمت لگائی؟ تو حسن بن زیاد نے کہا اس کی نماز باطل ہوگئی۔ میرے ساتھی نے کہا اور وضو؟
 کہا: وضو اپنے حال پر رہا۔ میرے ساتھی نے کہا: پھر تو حالت نماز میں بے گناہ عورت پر تہمت
 لگانا حالت نماز میں قہقہہ لگانے سے آسان ہے؟ یہ بات سن کر حسن بن زیاد نے اپنی جوتی
 بغل میں دبالی اور بھاگ کھڑے ہوئے۔ تو میں نے (شافعی نے) فضل سے کہا کہ میں نے
 تم سے کہا تھا کہ حسن بن زیاد اس مقام پہ نہیں ہے۔ (میزان الاعتدال، ۱/۳۹۱)

ہر ذی شعور غیر جانب دار صاحب علم، جس کا علم فقہ و حدیث سے واسطہ ہے بہ آسانی یہ
 فیصلہ کر سکتا ہے کہ یہ واقعہ سراسر من گھڑت اور جھوٹ ہے۔ اس کے جھوٹ ہونے کے چند
 شواہد موجود ہیں۔

(۱) بوہیٹی گرچہ امام شافعی کے ثقہ شاگرد ہیں لیکن بوہیٹی سے اس واقعہ کو کس نے نقل کیا
 ہے؟ علامہ ذہبی [وفات: ۴۸۷ھ] سے بوہیٹی [وفات: ۲۳۱ھ] تک درمیان میں پانچ سو سترہ
 سال کا وقفہ ہے۔ اس فاصلے میں جو راوی ہیں ان کے نام و احوال معلوم نہیں کہ ان کی ثقاہت
 و صداقت کا پتہ لگایا جائے اور اس واقعہ کی صحت کا حکم لگایا جائے۔

(۲) اس واقعہ کے راوی فضل بن ربیع کے بارے میں امام ذہبی نے فرمایا: ”حدیث
 منکر“ ان کی حدیث منکر ہے (دیوان الفقہاء للذہبی، ۱/۳۱۹) عقیلی نے کہا: ”لا یتابع
 حدیثہ“ ان کی حدیث کی کوئی متابعت نہیں ملتی۔ یعنی ان کی حدیث نامقبول ہوتی ہے۔ (لسان
 المیزان، ۶/۳۳۹) ماہرین حدیث میں سے کسی سے ان کی توثیق منقول نہیں۔ لہذا اس واقعہ کی
 صحت بہر حال مشکوک ہے۔

(۳) فضل بن ربیع نے کہا کہ ”قال لہ رجل معی“ میرے ساتھ ایک آدمی تھا، اس نے
 حسن بن زیاد سے سوال کیا۔ فضل بن ربیع کے ساتھ وہ کون آدمی تھا؟ جو حسن بن زیاد سے مناظرہ
 کے لیے تیار ہوا۔ اس کا کچھ ذکر نہیں۔ حسن بن زیاد جیسے فقیہ مجتہد سے مناظرہ کرنے والا کوئی
 معمولی آدمی نہیں ہوگا؟ لیکن ایک عام مجہول آدمی کا ذکر یہ بتا رہا ہے کہ واقعہ میں صداقت نہیں۔

(۴) امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ، امام اعظم اور آپ کے مشہور تلامذہ کی جلالت و تفقہ اور حاضر جوابی و بیدار دماغی کا حال اچھی طرح جانتے تھے۔ کیوں کہ امام اعظم کے شاگردوں سے ان کا بڑا قرب تھا۔ امام محمد رحمۃ اللہ علیہ تو ان کے استاذ ہی تھے۔ حسن بن زیاد امام اعظم کے ان تلامذہ میں تھے جو اپنی حاضر جوابی اور تفقہ میں مشہور تھے۔ امام شافعی نے جس کا بارہا مشاہدہ کیا تھا۔ پھر یہ کیوں کر ممکن ہے کہ امام شافعی، فضل بن ربیع کی خواہش پر کہ وہ امام شافعی اور حسن بن زیاد کے درمیان مناظرہ دیکھنا چاہتے ہیں، یہ جواب دیں کہ حسن بن زیاد ”مناظرہ کے لائق نہیں“ یہ جواب امام شافعی کی رفعتِ شان اور علمی وقار کے بھی خلاف ہے۔ لہذا امام شافعی کی جانب اس کی نسبت صحیح نہیں۔

اس جواب کا امام شافعی کی شخصیت سے میل نہ کھانا خود اس واقعہ کی صداقت کا منہ چڑھاتا نظر آتا ہے۔

(۵) علاوہ ازیں ”مناظر مجہول“ کے ”اعتراض بے مثال“ پر حسن بن زیاد کا اپنی جوتی بغل میں دبا کر بھاگ کھڑا ہونا واقعہ کا یہ جز پورے واقعہ کو جعلی ثابت کرنے کے لیے کافی ہے۔ قارئین ایک بار پھر مناظر مجہول کا اعتراض اور اس کا جواب ملاحظہ کر لیں۔ حسن بن زیاد نے مناظر مجہول کے سوال پر جواب دیا تھا کہ نماز میں قہقہہ لگانے والے کی نماز بھی باطل ہوگئی اور وضو بھی ٹوٹ گیا۔ ظاہر ہے یہ جواب کوئی قیاس یا رائے پر مبنی نہ تھا۔ بلکہ اس کی بنیاد وہ حدیث پاک تھی جس کو دارقطنی نے اپنی سنن میں اور ابن ابی شیبہ نے اپنی مصنف میں، امام ابو حنیفہ نے اپنی مسند (بروایہ ابو نعیم) میں، امام محمد نے الآثار میں، امام ابو یوسف نے کتاب الآثار میں اور ابن الاعرابی نے اپنی معجم میں روایت کیا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا ہے کہ جن لوگوں نے حالتِ نماز میں قہقہہ لگایا وہ وضو اور نماز دوبارہ لوٹائیں۔

یہ بات علمِ فقہ کا طالب علم جانتا ہے کہ کوئی فقہی مسئلہ اگر خلافِ قیاس حدیث سے ثابت ہو تو حدیث کو اسی کے موافق و موافق میں خاص رکھا جائے گا۔ اس کی نظیر دوسرے مسئلہ کو اس پر قیاس

نہیں کیا جائے گا۔ حالت نماز میں قہقہہ لگا کر ہنسنے سے نماز کا ٹوٹ جانا موافق حدیث بھی ہے اور
 موافق قیاس بھی۔ کیوں کہ قہقہہ لگا کر ہنسنے کی صلوٰۃ ہے لہذا اس سے نماز کا ٹوٹ جانا قیاس
 کے مطابق ہے۔ لیکن اس سے وضو کا ٹوٹ جانا خلاف قیاس حدیث سے ثابت ہے۔ لہذا اس کو
 اس کے مورد (رکوع و سجود والی نماز) کے ساتھ خاص مانا جائے گا۔ کیوں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا
 فرمان جس نماز سے متعلق ہے وہ رکوع و سجود والی تھی۔ لہذا نماز جنازہ میں اگر قہقہہ لگائے تو نماز
 باطل ہوگی وضو نہیں۔ مناظر مجہول کو علم فقہ کے طالب علم کی سمجھ میں آنے والی بات سمجھ میں نہیں
 آئی اور انہوں نے حسن بن زیاد سے سوال کر دیا کہ اگر حالت نماز میں قہقہہ لگانے سے وضو ٹوٹ
 جاتا ہے تو حالت نماز میں کسی پارسا عورت پر تہمت لگانے سے بھی وضو ٹوٹ جانا چاہئے کیوں کہ
 حالت نماز میں کسی پارسا عورت پر تہمت لگانا حالت نماز میں قہقہہ لگانے سے زیادہ
 برا ہے۔ جب مناظر مجہول کی جہالت کا یہ عالم حسن بن زیاد نے دیکھا تو وہاں سے اٹھ کھڑے
 ہوئے۔ بشرط صدق واقعہ حسن بن زیاد کا مناظر مجہول کو جواب نہ دینا ”واذا خـاطبہم
 الحاحلون قالوا سلاما“ پر عمل کرنا تھا لیکن متعصب ہاتھوں نے یہاں یہ بات گڑھ لی کہ حسن
 بن زیاد جو تین بغل میں دبا کر بھاگ کھڑے ہوئے۔ یعنی حسن بن زیاد لا جواب ہو گئے۔ پھر اس
 پر رنگ چڑھاتے ہوئے یہ لکھ مارا کہ یہ سب دیکھ کر امام شافعی نے کہا: کیا میں نے نہیں کہا تھا کہ
 حسن بن زیاد مناظرہ کے لائق نہیں۔ یہ سب تعصب کی کار فرمائیاں ہیں۔ حالاں کہ تعصب سے
 ہٹ کر کوئی دیکھے تو اس مسئلے کے تناظر میں احناف کی عمل بالحدیث پر سختی کا ثبوت صاف جھلکا
 ہے کہ ان کے یہاں حدیث کے مقابلے میں خواہ وہ ضعیف ہی کیوں نہ ہو قیاس کو ترجیح نہیں دی
 جائے گی بلکہ حدیث پر عمل کیا جائے گا۔ انصاف کی نظر میں یہ خوبی کی بات تھی لیکن براہ تعصب
 و تنگ نظری کا کہ یہ خوبی بھی عیب نظر آنے لگی اور امام شافعی کی طرف منسوب کر کے یہ واقعہ بھی
 گڑھ لیا گیا اور یہ بھی خیال نہ رہا کہ جھوٹ چاہے کتنا ہی حریں کر کے پیش کیا جائے اس کا پردہ
 فاش ضرور ہو جاتا ہے۔

حسن بن زیاد کے تعلق سے مذکورہ واقعہ کے جعلی وجوہ ثابت ہونے کے بعد قارئین کرام کے لیے یہ سمجھنا آسان ہو گیا ہو گا کہ حسن بن زیاد کو بعض حضرات کے کذاب و متروک الحدیث وغیرہ کہنے کے پیچھے کیا راز پنہاں ہو سکتا ہے؟ حسن بن زیاد سے معاصرانہ چشمک، فقہی اجتہاد میں ان کا کمال یا اس طرح کا اور کوئی سبب۔؟

بہر حال جو بھی ہو حسن بن زیاد پر جارحین کی جرح نامقبول و مردود ہے۔ ذیل میں ہم مشہور ائمہ دین و ماہرین فن کے اقوال سے ثابت کرتے ہیں:

● علامہ ذہبی نے ناقدین کی جرح کو ذکر کرنے بعد تحریر فرمایا:

”قلت: ومع ذلك كله فاخرج له ابو عوانه في مستخرجيه والحاكم في مستدركه“

ترجمہ: حسن بن زیاد کے تعلق سے ان سب جرحوں کے باوجود ابو عوانہ نے اپنی مستخرج میں اور حاکم نے اپنی مستدرک میں ان کی حدیث لی ہے۔

● محدث مسلم بن قاسم نے فرمایا: ”كان ثقة“ حسن بن زیاد ثقہ تھے۔

(لسان المیزان، ۳/۲۸)

● محمد بن سماعہ نے فرمایا:

”سمعت حسن بن زیاد قال: كتبت عن ابن جريح اثني عشر الف حديث كلها يحتاج اليه الفقهاء“

ترجمہ: حسن بن زیاد نے کہا میں نے ابن جریج سے بارہ ہزار احادیث لکھی ہیں جن کی فقہاء کو حاجت ہوتی ہے۔

(الطبقات السعديّة في تراجم المحفّية لعتي الدين المقرئ التميمي، دقات: ۱۰۱۰، ۱/۲۲۵)

● احمد بن عبد الحميد الحارثي نے کہا:

”ما رأيت احسن خلقا من الحسن بن زیاد ولا اقرب ما خذا ولا اسهل“

جانباً مع توفر فقهه وعلمه وزهده وورعه“

ترجمہ میں نے حسن بن زیاد سے زیادہ حسن اخلاق والا، ان سے زیادہ قریب سے رہنمائی کرنے والا اور ان سے زیادہ نرم دل کسی کو نہیں دیکھا باوجود اس کے کہ وہ عظیم فقیہ، عالم اور زہد و ورع کے حامل تھے۔

● احمد بن عبد الحمید حارثی نے یہ بھی کہا:

”حسن بن زیاد خود جو لباس پہنتے تھے اپنے غلاموں کو بھی پہنایا کرتے تھے، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اس حدیث کی پیروی کرتے ہوئے ”تم غلاموں کو وہی پہناؤ جو خود پہنتے ہو“ (الطبقات السنیہ فی تراجم الحنفیہ، ۱/۲۲۵)

● امام سمعانی نے فرمایا:

”کان عالماً بروایۃ ابی حنیفۃ و کان حسن الخلق“

ترجمہ: حسن بن زیاد ابو حنیفہ کی روایات کے عالم اور حسن خلق والے تھے۔

(الطبقات السنیہ، ۱/۲۲۶)

● یحییٰ بن آدم نے فرمایا:

”ما رأیت افقہ من الحسن بن زیاد“ میں نے حسن بن زیاد سے بڑا فقیہ نہیں دیکھا۔

(الطبقات السنیہ، ۱/۲۲۶)

● محمد بن شجاع الحنفی (ثقفہ، عادل، صاحب ورع و تقویٰ محدث فقیہ تھے) فرماتے ہیں:

”میں نے حسن بن زیاد کو یہ کہتے ہوئے سنا کہ میرے چار سال اس حال میں گزرے ہیں کہ رات کو کتب احادیث و فقہ اور عبادت میں گزارنے کی وجہ سے چراغ میرے سامنے ہوا کرتا تھا۔“

● فقہ و حدیث کے درس کے دوران طالب علم کی غفلت کو ہرگز برداشت نہ کرتے تھے۔ چنانچہ شیخ ابراہیم بن الیث الدہقان نے اپنے بعض اصحاب سے نقل کیا ہے کہ خلیفہ

ہارون رشید نے حسن بن زیاد سے کہا تھا کہ ہر ہفتہ ایک دن مامون کے ساتھ مذاکرہ فقہ و حدیث کیا کریں۔ یہ اس زمانے کی بات ہے جب حسن بن زیاد ”رقہ“ میں تھے۔ ایک رات مذاکرہ فقہ و حدیث میں مشغول تھے کہ مامون کو اونگھ آنے لگی، حسن بن زیاد نے کہا آپ نے سنا اے امیر! مامون نے چونک کر آنکھیں کھولیں مگر اس وقت حسن بن زیاد نے انہیں اپنی مجلس سے نکال دیا۔ جب رشید کو یہ خبر پہنچی تو انہوں نے یہ شعر پڑھا۔

وہل الخطی الا وشیحة

وتغرس الا فی منابتھا النخل

(اخبار ابی حنیفہ واصحابہ، ۱/۱۳۷)

اس واقعہ سے حسن بن زیاد کے علمی رعب و داب کا جہاں ثبوت فراہم ہوتا ہے وہیں علم حدیث و فقہ کے ادب و احترام کا اندازہ ہوتا ہے۔

● محمد بن یحییٰ الحجری قاضی مدائن نے کہا: کہ حسن بن زیاد حافظ الحدیث تھے انہیں کوفہ میں عہدہ قضا دیا گیا لیکن وہ ذمہ داری نہ اٹھا سکے اور مستعفی ہو گئے۔

(اخبار القضاۃ لابن حبان، ۳/۱۸۸)

● ابن الاثیر نے حسن بن زیاد کی روایت سے بعض احادیث کو ذکر کیا اور ان پر کوئی جرح نہیں کی۔
● حافظ الحدیث ابن عبدالبر نے حسن بن زیاد کو لوی کی روایت سے امام ابو حنیفہ کی جانب منسوب ایک واقعہ نقل کر کے اس پر کوئی جرح نہیں کی ہے بلکہ اس کو امام ابو حنیفہ کے فضائل میں متدل و قابل احتجاج مانتا ہے۔ (الانقار فی فضائل الثمۃ الاعۃ، ۱/۱۵۳) معلوم ہوا کہ حافظ ابن عبدالبر کے نزدیک حسن بن زیاد متہم نہیں اور ان کی روایت منکر و نامقبول نہیں۔

● ابن حبان نے ثقات میں حسن بن زیاد کی ایک روایت عن جرح کی سند سے بلا جرح کے ذکر کیا ہے۔ معلوم ہوا کہ ان کے نزدیک حسن بن زیاد متہم نہیں بلکہ ثقہ ہیں۔

(الثقات، ۸/۱۶۸، حدیث: ۱۲۷۹۲)

● یحییٰ بن آدم کا قول ہے: ”وكان محبا للسنه واتباعها“ حسن بن زیاد سنت کو بہت زیادہ پسند کرتے اور سنت کے پیروکاروں کو بھی۔ (الجواہر المفضیۃ فی طبقات المحفیۃ، ۱۹۳/۱)

یحییٰ ابن آدم کے تعلق سے ذہبی نے لکھا کہ سفیان ثوری کے بعد یحییٰ ابن آدم سب سے بڑے محدث تھے۔ (سیر اعلام النبلاء، ۵/۱۷۵)

● ابوالمعالی الجلی نے حسن بن زیاد کی بے نفسی اور ان کے جذبہ اتباع حق کی دلیل میں ان کا یہ قول ذکر کیا ہے کہ جس غیر منصوص مسئلہ میں ہم نے قیاس سے کہا ہے کہ یہ رائے حسن ہے اس کا مطلب یہ ہے کہ ہم نے حتی المقدور کوشش کی ہے تو یہ رائے سب سے اچھی معلوم ہوئی ہے۔ اگر کوئی اس سے عمدہ رائے لے آئے تو وہ ہماری رائے سے زیادہ درست ہے۔ (الجواہر المفضیۃ، ۱/۲۷۲)

﴿حسن بن زیاد کے تقویٰ کا ایک نادر واقعہ﴾

علامہ عجزی نے نقل فرمایا ہے کہ امام حسن بن زیاد کی دین داری اور ورع کا یہ حال تھا کہ ایک مرتبہ کسی سائل نے ان سے کوئی مسئلہ دریافت کیا، انہوں نے جواب میں خطا کی۔ جب سائل چلا گیا تو حسن بن زیاد کے سامنے حق ظاہر ہوا۔ سائل کو تلاش کیا گیا مگر نہ ملا تو حسن بن زیاد نے ایک منادی کو کرایہ پر لیا اور پوری آبادی میں یہ ندا کرائی کہ حسن بن زیاد سے فلاں مسئلہ پوچھا گیا تھا، انہوں نے جواب میں خطا کی ہے لہذا سائل دوبارہ ان کے پاس جا کر صحیح جواب حاصل کر لے۔ منادی یہ اعلان کرتا رہا یہاں تک کہ سائل آیا اور حسن بن زیاد نے اس کو صحیح جواب دے کر واپس کیا۔ اس واقعہ کو ثقافت کی سند کے ساتھ علامہ صیری نے ”اخبار ابی حنیفہ“ میں بھی نقل کیا ہے۔ (الطبقات السنیہ، ۱/۲۲۶)

کچھ حاسدین و متعصبین، فقہائے احناف کو قیاس (قیاس کرنے والے) کہتے تھے اور قیاس کرنے کو عیب سمجھتے تھے۔ حالاں کہ قیاس شرعی شریعت کے دلائل اربعہ میں سے ایک دلیل ہے جو کتاب و سنت و اجماع صحابہ سے مستفاد ہوتا ہے۔ اس سے ایک نہیں ہزار مسائل

مستخرج ہوئے ہیں۔ اس لحاظ سے قیاس، مجتہد فقیر کو کہا جاتا ہے لیکن حاسدین و متعصبین اس کو غلط معنی میں استعمال کرتے تھے۔ وہ فقہاء و مجتہدین کو قیاس اس معنی میں کہتے تھے کہ وہ حدیث رسول پر اپنی رائے و قیاس کو ترجیح دینے والے ہیں۔

کسی آدمی نے آپ کو اور آپ کے اصحاب کو قیاس کہا تو آپ نے سخت برہمی کا اظہار کیا اور فرمایا کہ ہمارے اصحاب علم حدیث و فقہ کے خزانے ہیں۔ ہم حدیث کے خلاف کرنے والے نہیں۔ (المطبوعات السنیہ ۱۰/۲۷۷)

حسن بن زیاد فرماتے تھے:

کتاب اللہ یا سنت رسول کی کوئی نص یا الجماع کے ہوتے ہوئے کسی مجتہد کو یہ حق نہیں پہنچتا کہ وہ اپنی رائے سے کچھ کہے۔ جب کسی مسئلے میں صحابہ کرام کے اقوال مختلف ہوں تو ہم ان میں سے اس قول کو اختیار کرتے ہیں جو کتاب و سنت کے زیادہ قریب ہوتا ہے کیوں کہ فقہائے صحابہ نے بھی اجتہاد کیا ہے۔ اجتہاد کا حق فقہاء کو ہے اسی کو جو اختلاف اقوال کا علم رکھتا ہو اور اچھا قیاس کر سکتا ہو۔ صحابہ کرام اس طریقے پر تھے۔

(الجوہر المفید ۲/۲۷۲)

حسن بن زیاد کا یہ قول ہے:

”جو اللہ اور اس کے رسول کی طرف سے متحول ہو ہم اس سے سر مو انحراف نہیں کرتے اور جس میں صحابہ کرام کا اختلاف ہو تو ہم ان کے قول مختار کو لیتے ہیں اور جو قول ان کے سوا تابعین وغیرہ سے متحول ہو تو ہم احناف سے بلا دلیل نہیں لیتے۔“

(الجوہر المفید ۲/۲۷۲)

قارئین کرام! آپ نے ملاحظہ فرمایا کہ علامہ ذہبی، ابو عوانہ، حاکم، مسلمہ بن قاسم، احمد بن عبد الحمید حارثی، سمعانی، یحییٰ ابن آدم (امام بخاری و مسلم کے دادا استاذ) محمد بن شجاعؒ (انہیں امام ذہبی نے علم کا سمندر کہا۔ ساتھ سے زائد جلدوں میں کتاب التماسک لکھی

ہے۔ عبادت گزار، تہجد گزار، اور تلاوت قرآن میں مصروف رہنے والے تھے۔ سجدے کی حالت میں ۲۶۶ھ میں وفات ہوئی) ابن حبان، ابن عبد البر سمیت ایک درجن سے زائد علماء حدیث و فقہ و رجال نے حسن بن زیاد کی تعریف و توصیف کی اور ان کو صاحب ورع و صاحب تقویٰ کہا ہے۔ ساتھ ہی ساتھ ان کے تقویٰ و ورع کا نادر روزگار واقعہ بھی آپ نے ملاحظہ فرمایا اور ان کے اقوال بھی پڑھ چکے کہ وہ شریعت کے احکام اور اتباع سنت میں کس قدر محتاط تھے اور کس قدر خوف خدا ان پر غالب تھا کہ ایک فتویٰ غلط دینے کے نتیجے میں اپنے منصب کو پس پشت ڈالتے ہوئے خوف خدا کے جذبے سے مغلوب ہو کر اپنی غلطی کا اس وقت تک اعلان کرتے رہے جب تک کہ فتویٰ طلب کرنے والا دوبارہ آپ کی خدمت میں حاضر ہو کر صحیح فتویٰ لے کر واپس نہیں لوٹا۔ ایک طرف آپ کے تقویٰ و عدالت پر شواہد و دلائل ہیں اور دوسری طرف جارحین کی مبہم و غیر مدلل جرحیں ہیں۔ کیا انصاف یہی کہتا ہے کہ جارحین کی غیر مدلل جرحوں کو مان لیا جائے اور ایک صاحب تقویٰ محدث، مجتہد، فقیہ کو کذاب حتیٰ کہ غیر اخلاقی افعال کا مرتکب کہا جائے بلکہ اس کے مسلمان ہونے کو مشکوک ٹھہرایا جائے؟

ائمہ احناف کے خلاف وہابی غیر مقلدین کو بغض و عناد پر مبنی فتیح اقوال ملتے ہیں تو وہ انہیں اپنے لیے روحانی غذا تصور کر کے بڑی لہک کے ساتھ قبول کرتے ہیں پھر خوب ڈنکا پیٹ پیٹ کر اعلان کرتے ہیں۔

دیکھئے وہابیہ کے مشہور وکیل حافظ زبیر علی زئی نے ناقدین کے اقوال کو آڑ بنا کر حسن بن زیاد کو لوی جیسے محدث و فقیہ پر کیسی مغالطات کی چھینٹا کشی کی ہے۔

ابن معین نے کہا: کذاب ہے۔ راقم نے ماقبل میں اس کا تنقیدی جائزہ پیش کیا۔ ابن معین کا یہ قول غیر مستند ہے اس کی کوئی معتبر سند موجود نہیں۔

محمد بن عبد اللہ بن نمیر نے کہا: ابن جریج پر جھوٹ بولتا ہے۔ ابن نمیر کا یہ قول جمہور ناقدین حدیث کے خلاف ہے۔ لہذا اتنا ان کا یہ قول حجت نہیں ہو سکتا۔

ابوداؤد نے کہا: کذاب ہے۔ ابوداؤد کا یہ قول ایک تو بلا سند ہے اور دوسرے تنہا ابن نمیر کے قول پر مبنی ہے لہذا مقبول نہیں۔

محمد بن رافع نيساپوری نے کہا: یہ شخص امام سے پہلے سرائٹا تھا اور امام سے پہلے سجدہ کرتا تھا۔
تبصرہ: محمد بن رافع نيساپوری کا یہ قول ایک تو بلا سند ہے۔ دوسرے یہ کہ محمد بن رافع نيساپوری ابن نمیر کے شاگرد ہیں۔ تو ظاہر ہے کہ ابن نمیر کا نظریہ حسن بن زیاد کے تعلق سے اسی قسم کا ہے تو کیا بعید کہ شاگرد کا بھی وہی نظریہ ہو۔ علاوہ ازیں حسن بن زیاد، محدث فقیہ مجتہد تھے ذہبی نے بھی ان کی تعریف و توصیف کی ہے۔ امام سے پہلے سجدہ کرنا، سرائٹا نایا تو لا علمی کی وجہ سے ہوگا۔ ایک فقیہ مجتہد سے عادت یہ صورت ممکن نہیں اور جان بوجھ کر ایسا کرنا ایک ایسے فقیہ مجتہد سے کیوں کر ممکن ہے جس نے ایک غلط مسئلہ بیان کرنے پر اپنی غلطی کا اس وقت تک اعلان کروایا ہو جب تک کہ سائل دوبارہ حاضر ہو کر صحیح جواب حاصل نہ کر لیا۔ نیز جس کے زہد و ورع کی تعریف جلیل القدر محدثین مثلاً یحییٰ بن آدم، امام ذہبی، مسلمہ بن قاسم وغیرہ نے کی ہے اور ابن عوامہ اور حاکم نے ان کی حدیث کی تخریج کی ہے۔

یہ شواہد یہ ثابت کرتے ہیں کہ اس قول میں صداقت نہیں۔ محمد بن رافع کو یا تو یہ غلط بات پہنچی ہے یا ان کی طرف کسی نے غلط منسوب کیا ہے۔ چوں کہ یہ قول لسان المیزان میں منقول ہے اور علامہ ابن حجر عسقلانی سے محمد بن رافع تک اس کی کوئی سند مذکور نہیں۔ اگر حافظ زبیر علی زئی صاحب کے ہمنوا اپنی اس بات میں سچے ہیں کہ کسی کی کوئی بات بلا سند مقبول نہیں تو پوری دہائی برادری مل کر حسن بن زیاد کی جانب منسوب اس ناجائز فعل کی کوئی صحیح سند پیش کریں ورنہ اعلان کر دیں کہ ائمہ احناف کے خلاف کسی بات کے ثبوت کے لیے ان کے یہاں سند کی ضرورت نہیں۔

حافظ زبیر علی زئی نے مزید لکھا:

”حسن بن حلوانی نے بتایا کہ میں نے اسے دیکھا کہ اس نے سجدے کی حالت میں ایک

لڑکے کا ہوسہ لیا اٹھوڑنے کہا میں نے اس سے زیادہ جھوٹا نہیں دیکھا۔ نماز کی حالت میں
 وہ ایک نو عمر لڑکے جس کی داڑھی مونچھیں تھیں کہ خسار پر ہاتھ پھیرتا تھا۔ یزید بن ہارون
 نے تعجب سے کہا کیا یہ مسلمان ہے؟ اسامہ اسے خبیث کہتے تھے۔ یعقوب بن سفیان،
 عقیل اور الساجی نے کہا کذاب ہے۔“

(ملخص من مسان المیر من ۱۰/۲۰۸-۲۰۹، نور العین، ص: ۳۹، زیر علی زئی)

یہ سب لکھنے کے بعد حافظ صاحب اپنے دل کی بجز اس نکالتے ہوئے لکھتے ہیں:
 ایسا گنداشخص ڈیروی صاحب (کوئی دیوبندی خفی مولوی ہے جس نے زیر علی زئی کو
 طالب کیا تھا) کا ”حضرت امام“ ہے۔ (ایسا)

زیر علی زئی صاحب کو حسن بن زیاد کے تعلق سے فصیح اقوال تو نظر آگئے اور فیصلہ بھی بنا
 دیا کہ حسن بن زیاد جو حقیقوں کا حضرت امام ہے ”گنداشخص ہے“ لیکن یہاں حافظ زیر علی
 صاحب کے حامیوں کے جذبہ عدل و انصاف (اگر ہے) کو دعوت فکر دینا چاہتا ہوں کہ آخر وہ
 کون سی فکر کا فرما تھی حافظ صاحب کے ذوق جستجو میں کہ ایک درجن سے زائد علما و محدثین کے
 اقوال جن سے حسن بن زیاد کا جلیل القدر محدث، فقیر مجتہد ہوتا، صاحب حسن خلق ہوتا، صاحب
 تقویٰ و ورع ہوتا اور قابل مدح ہونا ثابت ہوتا ہے، حافظ صاحب کی نظر سے اوچھل کیوں رہ
 گئے۔ کیا انہیں نظر نہیں آیا کہ حسن بن زیاد سے امام بخاری و مسلم کے استاد شیخ ابو عوانہ نے اپنی
 کتاب ”مستخرج“ میں حدیث لی ہے؟ کیا یہ نظر نہیں آیا کہ امام حاکم نے ”مستدرک“ میں ان
 سے روایت لی ہے؟ کیا یہ نظر نہیں آیا کہ جلیل القدر محدث مسلم بن قاسم نے حسن بن زیاد کو ثقہ
 کہا؟ (ممکن ہے کوئی غیر مقلد کہہ دے کہ انہیں اہل تشیعہ میں سے کہا گیا ہے تو اس پر عرض ہے
 کہ یہ قول مردود ہے امام ذہبی نے فرمایا: ”هذا رجل كبير القدر ما نسب اليه التشيع الا
 من عاداه“ یہ جلیل القدر آدمی ہیں انہیں ان کے دشمنوں نے اہل تشیعہ کہا ہے۔ (مذا ۱۲)

کیا حافظ زیر علی زئی صاحب کو نظر نہیں آیا کہ امام بخاری و مسلم کے دادا استاد یحییٰ بن آدم

نے حسن بن زیاد کی مدح کرتے ہوئے لکھا ”میں نے ان سے بڑا فقیہ کسی کو نہیں دیکھا۔“ مزید تاثرات پچھلے صفحات میں ملاحظہ کریں۔ اتنے سارے محدثین و ائمہ کے اقوال حسن بن زیاد کی جلالت شان، تفقہ، علم حدیث میں مہارت اور ان کے تقویٰ و ورع پر موجود ہونے کے باوجود کیا احناف کو یہ حق حاصل نہیں کہ انہیں اپنا ”حضرت امام“ کہیں؟ امام حسن بن زیاد کے تعلق سے حافظ زبیر علی زئی کا اتنے سارے ائمہ و محدثین و فقہاء کے اچھے اچھے اقوال کو پس پشت ڈال کر ان کے خلاف معاندین کے غیر مستند اقوال کو قبول کر کے حسن بن زیاد کو ”گندافض“ کہنا یقیناً حافظ زبیر علی کے خبث باطنی کی دلیل ہے۔ رہ گئے ان کے تعلق سے بعض ائمہ کا جرح کے اقوال نقل کرنا تو نقل اقوال چوں کہ محض بطور نقل ہے جمہور محدثین نے انہیں کذاب و متہم نہیں کہا ہے بلکہ نقل اقوال کے بعد اپنے حسن رائے کا اظہار کیا ہے۔ اس لیے وہ اس پر مآخوذ نہیں ہوں گے ان شاء اللہ تعالیٰ۔

اب حافظ زبیر علی زئی کے حامیوں کی ضیافت طبع کے لیے ہم حسن بن زیاد کے خلاف ذکر کئے گئے اقوال قبیحہ کی اسنادی حیثیت کا جائزہ لیتے ہیں۔

۱۔ حسن بن علی حلوانی کے حوالے سے جو قبیح بات نقل کی گئی ہے اس کے غیر معتبر و مردود ہونے کی دلیل کے لیے یہی کافی ہے کہ حسن بن علی حلوانی ان لوگوں میں سے تھے جو مسئلہ خلق قرآن کے معاملے میں ان لوگوں کے سخت مخالف تھے جو قرآن یعنی مصحف قرآن مثلاً نقوش، الفاظ وغیرہ کے مخلوق ہونے کے لحاظ سے قرآن کو مخلوق کہتے تھے۔ حسن بن زیاد اور امام اعظم ابو حنیفہ اور آپ کے دیگر شاگردوں کو اسی بنیاد پر ہدف ملامت بنایا گیا ہے۔ حالاں کہ ان ائمہ کے نزدیک بھی قرآن کلام اللہ غیر مخلوق ہے۔ یہ ایک لفظی اختلاف تھا لیکن اس نے جو فتنہ و فساد کا بازار گرم کیا تھا اس سے ہر اہل علم باخبر ہے۔ قرآن کے نقوش و الفاظ کو مخلوق کہنے والوں کو فرقہ جہمیہ میں داخل کر کے ان پر بدعت و گمراہی کی مہر لگائی گئی تھی۔ یہ ایک اہم سبب تھا مجتہدین و محدثین احناف پر جرح و قدح کے تیر برسانے کا۔ یہی وجہ ہے کہ جن حضرات کو

حقیقت حال معلوم ہوئی کہ امام اعظم ابو حنیفہ اور ان کے اصحاب قرآن کو غیر مخلوق مانتے ہیں اور ان کا فرقہ جمیہ سے کوئی تعلق نہیں تو انہوں نے امام اعظم اور آپ کے اصحاب کی طرف سے صفائی بھی دی اور ان کی خوب مدح و ثنا کی۔ حسن بن علی الحلوانی حسن بن زیاد کے تعلق سے ایسی ہی غلط فہمی کے شکار تھے۔ لہذا ان کی طرف حسن بن زیاد کے تعلق سے جو قول منسوب ہے وہ نامقبول ہے کیوں کہ مخالف کا قول اپنے حریف کے حق میں بلا دلیل نامقبول ہے۔

علاوہ ازیں حسن بن علی حلوانی کے تعلق سے امام احمد بن حنبل کے صاحب زادے عبد اللہ نے یہ نقل کیا:

”وَلَمْ يَحْمَدْهُ ابْنِي ثُمَّ قَالَ تَبْلَغْنِي عَنْهُ أَشْيَاءَ أَكْرَهَهَا قَالَ أَهْلُ الشَّغَرِ عَنْهُ غَيْرَ رَاضِينَ“

ترجمہ: میرے والد (امام احمد بن حنبل) نے حسن بن علی حلوانی کو اچھا نہیں کہا اور کہا کہ مجھے ان کے بارے میں کچھ ناپسند باتیں پہنچی ہیں پھر کہا اہل سرحدان سے راضی نہیں ہے۔

(العلل، ۱۶۱۶، موسوعۃ اقوال الامام احمد بن حنبل، ۱/۲۶۰)

یہاں پر کوئی اہل حدیث یہ کہہ کر دھونس جمانے کی کوشش نہ کرے کہ حلوانی صاحب تو بخاری و مسلم کے راوی ہیں پھر ان پر جرح کیسی؟ یہ بات اس لیے نہیں چلے گی کہ ہم برادرانِ اہل حدیث کو یہی سمجھانا چاہتے ہیں کہ کوئی راوی کسی ناقدِ حدیث کے نزدیک مجروح ہو تو یہ لازم نہیں کہ سارے محدثین کے نزدیک مجروح ہو کیوں کہ جرح و تعدیل کے اصول سب کے یہاں الگ الگ ہیں؟ پھر علمائے حدیث بھی تو یہ بات مانتے ہیں کہ کبھی ثقہ راوی بھی غلط بات نقل کر دیتا ہے۔ جیسا کہ غیر مقلد و ہابی مولوی کفایت اللہ سنبلی نے خود لکھا ہے۔

۲۔ رہ گئی یزید بن ہارون کی جرح تو وہ بھی نامقبول ہے۔ کیوں کہ تعجب سے یزید بن ہارون کا یہ کہنا ”کیا یہ مسلمان ہے؟“ اس بات کا اشارہ دیتا ہے کہ وہ حسن بن زیاد کو یا تو کافر سمجھتے تھے یا گمراہ و فاسق اور اس پر کوئی شرعی دلیل نہیں۔ یزید بن ہارون، حلوانی کے شیخ ہیں

اس لیے غالب گمان یہی ہے کہ حلوانی کی طرح یزید بن ہارون بھی قرآن کلام لفظی کو مخلوق کہنے کی وجہ سے حسن بن زیاد اور ان کے اصحاب کو جہمیہ میں سے تصور کرتے تھے لہذا یہ کہہ دیا کہ کیا وہ مسلمان ہے؟

حالاں کہ حقیقت یہ ہے کہ یہ بات سراسر غلط فہمی پر مبنی ہے۔ حسن بن زیاد اور ان کے اصحاب قرآن کلام اللہ کو مخلوق نہیں کہتے بلکہ الفاظ و نقوش کو مخلوق کہتے ہیں۔ جب جرح کی بنیاد ہی باطل پر ہے تو جرح بھی باطل و مردود ٹھہری۔

۳۔ ابو ثور: حسن بن زیاد کے معاصر تھے ان کی وفات ۲۴۰ھ میں ہے۔ لہذا ابو ثور کی جرح حسن بن زیاد کے تعلق سے بلا دلیل غیر معتبر ہے۔

۴۔ ابواسامہ کی جرح بھی غیر مفسر ہے کسی کو کوئی خبیث کہے تو اس کی توضیح و ثبوت کی شہادت کے بغیر اسے گالی تصور کی جاتی ہے۔ یہ جرح مبہم ہے لہذا مردود ہے۔

۵۔ یعقوب، عقیلی اور الساجی کا کذاب کہنا بلا دلیل و بلا شاہد ہے لہذا مردود ہے۔ ایک عرب محقق محمد حسن اسماعیل، علامہ عینی کی کتاب ”مغانی الاخیار فی شرح اسامی رجال معانی الآثار“ کے حاشیہ میں لکھتے ہیں:

”وفی طبقات القاری عد الحسن معن جدد لهذه الامة دينها كذا في مختصر غريب احاديث الكتب الستة لابن الاثير اقول لعل الحروح فيه غير صحيحة او كان كذلك في اول حال ثم رجع ولا بد في مثل هذا التأويل في امثاله والا يذهب معظم حصّة رواة ثقات اثبات بالاتفاق من رواة اهل السنة (انظر الثقات ۸/ ۱۸۲)“

ترجمہ: طبقات القاری میں حسن بن زیاد کو اس امت کے مجددین میں شمار کیا گیا ہے۔ ایسا ہی ابن الاثیر کی کتاب مختصر غریب احادیث الكتب الستہ میں ہے۔ میں کہتا ہوں کہ امید یہی ہے کہ حسن بن زیاد پر جرحیں صحیح نہیں اور ہو بھی تو اول حال میں معاملہ ایسا ہو

سکتا ہے پھر رجوع ہو گیا ہوگا۔ ایسے حضرات کے بارے میں اس طرح کی تاویل ضروری ہے، ورنہ اہل سنت و جماعت کے ثقہ و مضبوط راویوں کی ایک بڑی تعداد ہمارے ہاتھ سے نکل جائے گی۔

۶۔ حسن طوانی کی طرح محمد بن حمید بن حیان رازی [وفات: ۲۳۸ھ] کا قول میں نے حسن بن زیاد سے زیادہ بری نماز پڑھنے والا کسی کو نہیں دیکھا، بھی مردود و نامقبول ہے۔ کیوں کہ محمد بن حمید رازی خود محدثین کے یہاں سخت مجروح ہیں۔
ذہبی نے انہیں ”منکر الحدیث“ صاحب عجائب کہا۔
بخاری نے کہا: ”فیہ نظر“ یعنی ان سے روایت لینا جائز نہیں۔
نسائی نے کہا: ”لیس بشقة“ (سیر اعلام النبلاء، ۱۱/۵۰۳-۵۰۶)
ابوزرعہ اور ابن وارہ نے کہا:

”صح عندنا انه یکذب“ ہمارے نزدیک صحیح یہ ہے کہ وہ جھوٹ بولتا تھا۔
یعقوب بن شیبہ نے کہا: ”کثیر المناکیر“ وہ زیادہ منکر روایات لانے والے ہیں۔
(موسوعة اقوال الامام احمد فی رجال الحدیث وعللہ، ۲/۲۵۵)
کونج نے کہا: ”اشهد انه کذاب“ میں گواہی دیتا ہوں کہ وہ کذاب ہیں۔
صالح جزرہ نے کہا:

”ما رأیت اجرأ علی اللہ منہ کان يأخذ احادیث الناس ویقلب بعضہ علی بعض“

ترجمہ: میں نے ان سے زیادہ اللہ پر جری نہیں دیکھا۔ لوگوں کی احادیث لیتا تھا اور بعض کو بعض پر الٹ پھیر کر دیتا تھا۔

ابن خراش نے کہا:

”حدثنا ابن حمید وکان واللہ یکذب“ ہم سے حدیث بیان کی ابن حمید نے اور

واللہ وہ جھوٹ بولتا تھا۔ (میزان الاعتدال، ۳/۵۳۱، دیوان الفضل للذہبی، ۱/۳۳۸)

صالح بن محمد نے کہا: ”کنا نتهم ابن حميد“ ہم ابن حمید کو متهم کہتے تھے۔
 ابو احمد الحسّال نے کہا کہ میں نے ”فصلک“ کو یہ کہتے ہوئے سنا کہ میں ابن حمید کے پاس
 آیا تو دیکھا کہ وہ اسانید کو متون پر فٹ کر رہا تھا۔
 ذہبی کہتے ہیں کہ یہی مطلب ہے حدیث چوری کرنے کا۔
 صالح محمد الاسدی نے کہا:

”ما رأيت احذق بالكذب من سليمان الشاذكوني ومحمد بن حميد الرازي“
 ترجمہ: میں نے سلیمان شاذکونی اور محمد بن حمید سے زیادہ جھوٹ کا ماہر نہیں دیکھا۔
 ابوعلی نیساپوری نے کہا:

ابن خزیمہ سے کہا گیا کہ احمد بن حنبل تو ابن حمید کی تعریف کرتے تھے تو ابن خزیمہ نے کہا:
 ”انه لم يعرفه ولو عرفه كما عرفناه لما اتنى عليه اصلا“
 وہ (احمد بن حنبل) ابن حمید کو نہیں جانتے تھے اگر جانتے جیسا کہ ہم جانتے ہیں تو کبھی
 اس کی تعریف نہ کرتے۔

ابو اسحاق جوزجانی نے کہا: ”وهو غير ثقة“ وہ ثقہ نہیں۔
 چودہ محدثین کے اقوال ذکر کئے گئے جنہوں نے محمد بن حمید رازی کو مجروح، منکر الحدیث
 ، غیر ثقہ حتیٰ کہ کذاب و مضاع کہا ہے تو حسن بن زیاد جیسے امام مجتہد محدث کے خلاف ان کی بات
 بلا دلیل و سند کیوں کر معتبر ہوگی؟
 عرب محققین کے نزدیک حسن بن زیاد ثقہ ہیں:

مشہور عرب محقق شیخ شعیب ارنؤوط کی نگرانی میں محققین کی ایک ٹیم نے امام ذہبی کی
 کتاب سیر اعلام النبلا پر تحقیق و تحشیہ کا کام انجام دیا ہے جسے مؤسسۃ الرسالہ بیروت نے ۲۵
 جلدوں میں دوسری بار ۱۴۰۵ھ/ ۱۹۸۵ء میں شائع کیا ہے۔ اس کتاب کی جلد ۹ صفحہ ۵۴۳ کے
 حاشیہ نمبر ۹ میں یہ لکھا ہے:

”وله مستند معروف في مروياته عن ابي حنيفة رحمه الله وهو احد المسانيد السبعة عشر لابي حنيفة المذكور اسانيدھا في ”الفهرست الاوسط“ لحافظ الشمس ابن طولون وفي عقود الحمان للحافظ محمد بن يوسف الصالحی وفي ثبت المسند للشيخ ايوب بن احمد الدمشقي الخلوٹی وفي حصر الشارد في اسانيد محمد بن عابد للسندی وقد ساق المحدث علی بن عبد المحسن الدواليبي الحنبلي سنده في مسند الحسن بن زياد في ثبته المحفوظ في ظاهرية دمشق تحت رقم ۲۸۵ من الحديث“

ترجمہ: حسن بن زياد کی ایک معروف سند ہے جو ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی مرویات پر مشتمل ہے۔ یہ مسند امام ابو حنیفہ کی ۱۷ مسانید میں سے ایک ہے۔ ان سب کی اسانید حافظ شمس بن طولون کی کتاب ”الفهرست الاوسط“ میں، حافظ محمد بن يوسف الصالحی کی کتاب عقود الجمان میں، شیخ ایوب بن احمد الدمشقي الخلوٹی کی کتاب ثبت المسند میں اور شیخ سندی کی حصر الشارد میں اسانید محمد بن عابد میں مذکور ہیں۔ حسن بن زياد کی سند کو محدث علی بن عبد محسن دواليبي حنبلي نے اپنے نسخہ میں ذکر کیا ہے جو دمشق کے کتب خانے میں فن حدیث میں ۲۸۵ نمبر کے تحت محفوظ ہے پھر حاشیہ ۱۳ اور صفحہ ۵۳۵ کے حاشیہ پر لکھا:

”ونص المؤلف في تاريخ الاسلام ابن كاس النخعي حدثنا احمد بن حميد الحارثي قال: ما رأيت احسن خلقا من الحسن بن زياد ولا اقرب منا خلقا منه ولا اسهل جانب مع توقف فقهه وعلمه وزهده وورعه وكان يكسوا مما ليكه ككسوة نفسه وارده الصيمري في اخبار ابي حنيفة واصحابه، ص ۱۳۱ والخطيب في تاريخه ۷/ ۳۱۴، ۳۱۵ وعن يحيى بن آدم في اخبار ابي حنيفة ۱۳۱ ما رأيت افقه من الحسن بن زياد ومن علم من هو يحيى بن آدم وما هي منزلته في العلم ومن راه من الفقهاء علم

مبلغ اہمیت یہی ہے کہ شہادت منہ الحسن بن زیاد وقد اخرج ابو عوانہ حدیثہ
 فی مستخرجہ علی صحیح مسلم والحاکم فی المستدرک وهذا منہما
 فی حکم التوثیق وقال مسلمة بن قاسم کان ثقة رحمہ اللہ تعالیٰ
 واورده ابن حبان فی الثقات فی ما ذکرہ صاحب کشف الاستار عن
 رجال معنی الآثار ومع جلالة قدر هذا الامام فی العلم وسعة الروایة فی
 الحديث والامامة فی الفقه وعلو النفس وکرم الخلال والاعتصام بالسنة
 لم يتورع بعض الحاقدين المتعصيين ان يلصقوا به طعونا شنيعة يستحی
 من ذکرها ظلما وعدوانا ويختلفوا علیه ما هو بری منه وکان علی النقلة
 ان يتقوا الله فينزهوا كتبهم عن ان يشينها بتلويين تلك الطعون او علی
 الاقل ان يبينوا وهاءها وافتعالها لئلا يخذع القاری بها ثقة باولئك النقلة
 ويغلب علی الظن ان الذہبی رحمہ اللہ اضرب عن ذکرها لما يعلم من
 بطلانها مما اثمره الحقد والتعصب واما فی تاریخ الاسلام المجلد
 الحادی عشر فقال قد ساق فی ترجمة الحسن هذا ابو بکر الخطیب
 اشياء لا ينبغي لی ذکرها. وقد نقل العلامة الکوثری فی کتابہ الامتاع
 ص ۳۶ / ۵۰ ما هو موجود فی تلك الاشياء فی تاریخ بغداد وکامل ابن
 عدی والضعفاء للعقيلي وردھا وکشف عن زيفها وبطلانها“

ترجمہ امام ذہبی نے تاریخ الاسلام میں صاف لکھا کہ ابن کاس نخعی نے کہا ہم سے بیان
 کیا احمد بن عبد الحمید حارثی نے، انہوں نے کہا کہ میں نے حسن بن زیاد سے زیادہ حسن
 خلق والا، ان سے زیادہ تواضع والا اور ان سے زیادہ نرم دل نہیں دیکھا۔ وہ افرقہ و علم
 والے اور زہد و ورع والے تھے۔ اپنے غلاموں کو وہی پہناتے تھے جو خود پہنتے تھے۔ علامہ
 صمیری نے اپنی کتاب اخبار ابی حنیفہ و اصحابہ ص: ۱۳۱ پر، خطیب بغدادی نے اپنی تاریخ
 ۳۱۴/۷-۳۱۵ پر یہی لکھا اور یحییٰ بن آدم نے کہا میں نے حسن بن زیاد سے بڑا فقیہ کسی کو

نہیں دیکھا۔ جو شخص یحییٰ بن آدم کو جانتا ہے اور یہ جانتا ہے کہ علم میں ان کا کیا مرتبہ ہے اور فقہاء میں سے جنہوں نے ان کو دیکھا ہے وہ یہ جانیں گے کہ یحییٰ بن آدم کی حسن بن زیاد کے حق میں گواہی کی کیا اہمیت ہے۔ پھر یہ کہ ابو عوانہ نے حسن بن زیاد کی حدیث کو اپنی مستخرج علی صحیح مسلم میں تخریج کی ہے اور حاکم نے بھی اپنی مستدرک میں۔ دونوں کا یہ عمل حسن بن زیاد کی توثیق کا شاہد ہے اور مسلمہ بن قاسم نے ان کو ثقہ کہا۔ ابن حبان نے ثقات میں ذکر کیا جیسا کہ صاحب کشف الاستار عن رجال معانی الآثار نے ذکر کیا ہے باوجود اس کے کہ یہ امام حسن بن زیاد جلیل القدر عالم دین، کثیر الروایہ محدث، امام الفقہ، عالی نفس، بلند کردار اور متبع سنت تھے، بعض حاسدین و متعصبین نے ظلم و سرکشی کی بنیاد پر ان پر طعن و تشنیع کی ایسی باتیں چسپاں کرنے سے گریز نہیں کیا جنہیں ذکر کرنے سے حیا آتی ہے۔ انہوں نے یہ باتیں ایسی شخصیت پر گڑھی ہیں جو ان سے پاک ہے۔ حالاں کہ ناقدین پر لازم تھا کہ وہ اپنی کتابوں کو طعن کی ان باتوں سے آلودہ کرنے سے پاک رکھتے اور اللہ تعالیٰ کا خوف کرتے یا کم از کم اتنا کرتے کہ انہیں نقل کر کے ان کے کمزور اور جعلی ہونے کو بیان کر دیتے تاکہ ناقدین پر بھروسہ کرنے کی وجہ سے قارئین دھوکہ میں نہ پڑتے اور ظن غالب یہ ہے کہ ذہبی نے ان قبیح باتوں کے ذکر سے اعراض کیا ہے کیوں کہ انہیں پتہ تھا کہ یہ سب باطل ہیں جو حسد و تعصب کے بطن سے پیدا ہوئی ہیں۔ چنانچہ انہوں نے تاریخ الاسلام جلد ۱۱ میں حسن بن زیاد کے ترجمے میں لکھا ہے کہ خطیب نے ان کے تعلق سے ایسی باتیں نقل کی ہیں جن کا ذکر کرنا مناسب نہیں۔ علامہ کوثری نے اپنی کتاب الامتاع ص ۳۶-۵۰ میں تاریخ بغداد، کامل ابن عدی، عقیلی کی الضعفاء کے حوالے سے ان باتوں کو نقل کر کے ان کا رد کیا ہے اور ان کے باطل و نامقبول ہونے کو واضح طور پر بیان کیا ہے۔

﴿علمائے اہل حدیث جواب دیں﴾

(۱) بخاری کے راوی سالم بن ابی الجعد کو مدلسین میں شمار کیا گیا ہے۔

● ذہبی نے کہا ”مدلس“ وہ مدلس تھے۔ (المدلسین لابن العرقی، ۵۱/۱)

● ابن حجر عسقلانی نے ان کو ”طبقات مدلسین“ میں ذکر کیا ہے۔

(طبقات المدلسین، ۳۱/۱)

● سبط ابن الجحی نے اسمائے مدلسین میں ذکر کیا۔ (التحیین لاسماء المدلسین، ۲۵/۱)

بخاری میں حدیث ۲۶۶ باب من افرغ بيمينه على ثماله في الغسل میں سالم بن ابی الجعد

کی سند یوں ہے:

”عن سالم بن ابی الجعد عن کریب مولیٰ ابن عباس عن ابن عباس عن

ميمونة بنت الحارث“

علمائے اہل حدیث جواب دیں کہ سالم بن ابی الجعد مدلس ہیں اور انہوں نے کریب سے روایت کرنے میں سماع کی صراحت نہیں کی ہے بلکہ لفظ ”عن“ سے روایت کیا ہے اور مدلس کی عن والی روایت صحیح نہیں جیسا کہ حافظ زبیر علی زئی نے لکھا: ”حدیث مؤمل“ مؤمل کی وجہ سے ضعیف نہیں بلکہ سفیان ثوری کی تدلیس کی وجہ سے ضعیف ہے۔

(نماز میں ہاتھ باندھنے کا حکم و مقام، ص ۲۰)

حافظ زبیر علی زئی صاحب سفیان کی تدلیس کی وجہ سے حدیث کو ضعیف کہہ رہے ہیں تو

سالم بن ابی الجعد کی تدلیس کی وجہ سے بخاری کی حدیث ضعیف کیوں نہیں؟

(۲) فتح بن سلیمان: بخاری و مسلم کے راوی ہیں۔ ان کے تعلق سے ناقدین کی آراء ملاحظہ

کریں:

● یحییٰ بن معین نے کہا: ”ضعیف، ليس بقوى، ولا يحتج به“

● امام حمد بن حنبل نے فرمایا کہ یحییٰ بن معین نے کہا:

”ثلاثة يفتي حديثهم محمد بن طلحة بن مصرف، أيوب بن عتبة، قليح بن سليمان“
ترجمہ: تین آدمی کی حدیث سے پرہیز کیا جائے۔ محمد بن طلحہ بن مصرف، ایوب بن عتبہ
اور قلیح بن سلیمان۔

● ابو داؤد نے فرمایا کہ مجھے پتہ چلا کہ یحییٰ بن معین قلیح بن سلیمان کی احادیث سن کر
کانپ اٹھتے تھے۔

ابو داؤد نے کہا: ”لا يحنج بقلح“ قلیح قابل احتجاج نہیں۔

● ابو عبیدہ الآجری نے کہا:

میں نے ابو داؤد سے کہا: یحییٰ بن معین نے کہا کہ عاصم بن عبید اللہ، ابن عقیل اور قلیح کی
حدیث قابل احتجاج نہیں تو ابو داؤد نے کہا: ہاں سچ کہا ہے۔

● نسائی نے کہا: قلیح ضعیف

● ساجی نے کہا:

”أصعب مarmi به ما ذكر عن ابن معين عن أبي كامل قال: كنا نتهمه لانه
كان يتناول (ينال، رضا ۱۲) من الصحابة“

ترجمہ: ان پر سب سے بڑی تہمت وہ ہے جو ابن معین نے ابو کامل سے ذکر کیا ہے۔
انہوں نے کہا: ہم قلیح کو متہم (بالکذب) مانتے تھے کیوں کہ وہ صحابہ کو گالیاں دیتا تھا۔

(سیر اعلام النبلاء، ۷/۳۵۳)

● دارقطنی نے کہا:

احمد بن شعیب نسائی نے کہا کہ محمد بن اسماعیل بخاری نے سہیل بن ابی صالح کی حدیث
کو اپنی کتاب (صحیح بخاری) میں ذکر نہیں کیا اور ابن بکر، ابو السلیمان اور قلیح کی حدیث
کو ذکر کیا۔ اس کی کوئی وجہ میری سمجھ میں نہیں آتی اور نہ کوئی عذر نظر آتا ہے۔

(موسوعة اقوال الامام احمد بن حنبل، ۲/۵۲۱)

علمائے اہل حدیث جواب دیں کہ قلیح بن سلیمان کو مذکورہ بالا ماہرین حدیث نے

ضعیف، غیر ثقہ، ناقابل احتجاج، متہم کہا ہے پھر بھی امام بخاری نے صحیح بخاری میں ایک نہیں تقریباً ۱۹۱ احادیث صحیح بن سلیمان کی سند سے تخریج کی ہے۔ بخاری کی یہ احادیث صحیح ہیں یا نہیں اگر صحیح ہیں تو کیوں؟

۳۔ اصح بن الفرغ [وفات: ۲۲۵ھ] بخاری کے استاذ ہیں۔ ان سے بخاری نے اپنی صحیح میں حدیث تخریج کی ہے۔ یہ دیار مصر کے مفتی تھے۔ امام مالک کے قول پر فتویٰ دیتے تھے۔
ذہبی نے لکھا کہ یہ مالکی مفتی تھے۔
یحییٰ بن معین نے کہا:

”كان من اعلم خلق الله برأى مالك يعرفها مسئله مسئله متى قالها مالك ومن خالفه فيها“

ترجمہ: اصح امام مالک کی رائے کے سب سے بڑے عالم تھے۔ ان کے ایک ایک مسئلے کا علم رکھتے تھے کہ امام مالک نے وہ مسئلہ کب بیان کیا اور کس مسئلہ میں امام مالک کی کس نے مخالفت کی؟

ان کے ثقہ ہونے کے باوجود امام ذہبی لکھتے ہیں کہ اصح اور ابن عبد الحکیم دونوں کے درمیان ایسی دوری تھی کہ دونوں ایک دوسرے پر بہتان تراشی کیا کرتے تھے۔ ابن الوزیر نے اصح کو خبیث اللسان کہا۔ مطرف بن عبد اللہ الاصبغ نے کہا کہ اصح، عبد اللہ بن عبد الحکیم سے بڑے فقیہ تھے لیکن وہ ”بد زبان“ تھے انہیں کوئی سلام نہیں کرتا تھا۔ وہ بجلی تھے (جس سے لوگ ڈرتے تھے) (سیر اعلام النبلاء، ۱۰/۶۵۷، ۶۵۸)

اہل حدیث غیر مقلدین علماء جواب دیں کہ بخاری کے راوی اصح پر ان کے معاصر کی جانب سے بغض و عداوت کی وجہ سے بہتان تراشی ہو سکتی ہے بلکہ ہے تو امام حسن بن زیاد پر بہتان تراشی کی بنیاد بغض و عناد و تعصب کیوں نہیں ہو سکتا؟ اور اصح بعض لوگوں کے نزدیک ”بد زبان“ سے متہم ہونے کے باوجود بخاری کے ثقہ راویوں میں شمار ہوتے ہیں تو امام حسن بن زیاد بعض کے نزدیک متہم ہونے کے باوجود امام اعظم کی ثقہ راویوں میں کیوں نہیں ہو سکتے نیز اس کا جواب دیں کہ

بخاری کے یہ راوی مالکی مفتی تھے حالاں کہ غیر مقلدین کے یہاں مالکی، حنبلی، حنفی، شافعی ہوتا بدعت و گمراہی بلکہ شرک ہے؟

﴿امام اعظم ابوحنیفہ پر ایک سنگین الزام کا جواب﴾

خوارج زمانہ (وہابی غیر مقلدین) امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ پر ایک سنگین الزام کا خوب چرچا کرتے ہیں۔ وہ یہ ہے کہ ابوحنیفہ کو کوفہ میں کفر سے توبہ کرائی گئی ”معاذ اللہ، استغفر اللہ“ یہ ایک جھوٹا الزام ہے۔ اس کی حقیقت کیا ہے، ذیل میں ہم اس کو واضح کرتے ہیں:

ابوالفضل الکرمانی کہتے ہیں کہ خوارج کوفہ میں داخل ہوئے۔ ان کا نظریہ یہ تھا کہ گناہ کبیرہ کا مرتکب کافر ہے اور اسے جو کافر نہ کہے وہ بھی کافر ہے۔ جب ان کو معلوم ہوا کہ امام ابوحنیفہ مرتکب کبیرہ کو کافر نہ کہنے والوں کے شیخ ہیں تو انہوں نے امام کا مواخذہ کیا اور کہا کہ آپ مرتکب کبیرہ کو کافر نہ کہنے کی وجہ سے کفر کے مرتکب ہو چکے ہیں، اس لیے اپنے کفر سے توبہ کیجئے۔ امام نے پر حکمت جواب دیتے ہوئے فرمایا: ”میں ہر کفر سے تائب ہوں“ (ہر کفر سے الگ ہو کر اللہ کی طرف متوجہ ہوں) آپ کی یہ پر حکمت بات ہر ایک کی سمجھ میں نہ آسکی۔ کسی نے یہ بات سمجھ لی اور ان سے کہا: یہ شیخ یہ کہتے ہیں کہ ”میں تمہارے کفر سے تائب (الگ) ہوں“ یہ سن کر پھر انہوں نے آپ کو پکڑا اور جواب طلب کیا تو آپ نے ان سے پوچھا: مرتکب کبیرہ کو تم لوگ علم یقین (دلیل قطعی) کی بنیاد پر کافر کہتے ہو یا ظن (دلیل ظنی) کی بنیاد پر۔ انہوں نے کہا: ظن کی بنیاد پر۔ آپ نے فرمایا: قرآن میں ہے کہ بے شک بعض ظن اثم (گناہ) ہے۔ اس لیے تم خود مرتکب گناہ کبیرہ ہو اور مرتکب کبیرہ تمہارے نزدیک مرتکب کفر ہے لہذا تم اپنے کفر سے توبہ کرو۔ انہوں نے کہا: آپ بھی کفر سے توبہ کیجئے۔ امام نے فرمایا: میں ہر کفر سے تائب (الگ) ہوں۔ امام کرمانی فرماتے ہیں۔ یہی واقعہ ہے جس کو غلط انداز میں مخالفین نے پھیلایا اور کہا کہ امام ابوحنیفہ کو کفر سے توبہ کرائی گئی ہے۔ (الجواہر المصنوعۃ فی طبقات الحنفیۃ، ۱/۲۸۶)

﴿امام ابو حنیفہ کے متعلق ایک من گڑھت واقعہ﴾

اہل حدیث غیر مقلدین اور امام اعظم ابو حنیفہ کے معاندین ایک جھوٹے واقعہ کو امام بخاری کے حوالے سے بہت زیادہ ذکر کرتے ہیں۔ وہ واقعہ یہ ہے کہ امام عبداللہ بن مبارک امام اعظم کے پہلو میں نماز ادا کر رہے تھے۔ جب دونوں نماز سے فارغ ہوئے تو امام ابو حنیفہ نے امام ابن المبارک سے فرمایا: کیا بات ہے میں نے دیکھا کہ نماز میں تم تکبیر تحریمہ کے علاوہ بار بار رفع یدین کر رہے تھے کیا تمہارا اڑنے کا ارادہ تھا؟ اس کے جواب میں ابن المبارک نے کہا کہ جب آپ نے تکبیر تحریمہ کے وقت رفع یدین کیا تو کیا اڑنے کا ارادہ تھا؟ اس پر امام اعظم لا جواب ہو گئے۔

یہ واقعہ سراسر من گڑھت اور جھوٹ ہے۔ اس کو دلائل سے ہم ثابت کر رہے ہیں:
۱۔ اس واقعہ کے غلط ہونے کی پہلی دلیل یہ ہے کہ امام بخاری نے عبداللہ بن المبارک کے حوالے سے اس واقعہ کو ”جز رفع الیدین“ میں ذکر کیا ہے لیکن بے سند۔ امام ابو حنیفہ جیسی عظیم شخصیت کے تعلق سے ایسی کمزور بات کا انتساب بلا سند و بلا دلیل ہرگز معتبر نہیں ہو سکتی۔ خود حضرت عبداللہ بن المبارک نے فرمایا ہے:

”الاسناد عندی من الدین لو لا الاسناد لقال من شاء ما شاء“

ترجمہ: اسناد میرے نزدیک دین سے ہے۔ اگر اسناد نہ ہوتی تو جس کے جی میں جو آتا کہہ دیتا۔ (مقدمہ صحیح مسلم)

حضرت ابن المبارک کے فرمان کے مطابق ان کی طرف منسوب یہ واقعہ بلا سندنا مقبول ہے۔
۲۔ مذکورہ واقعہ کے باطل ہونے کی دوسری دلیل یہ ہے کہ ایک طرف ابن المبارک کی جانب منسوب یہ واقعہ ہے اور دوسری طرف ابن المبارک کے تاثرات امام ابو حنیفہ کے تعلق سے یہ ہیں:

(الف) ابن المبارک نے امام ابو حنیفہ کے حسن خلق، حلم و بردباری اور وقار کو یوں بیان فرمایا:

”ایک دن ہم جامع مسجد میں تھے۔ اچانک ایک سانپ اوپر سے ابو حنیفہ کی گود میں گر گیا۔ یہ دیکھ کر لوگ بھاگ کھڑے ہوئے لیکن ابو حنیفہ نے صرف دامن جھاڑ کر سانپ کو پھینک دیا اور پروقار انداز میں اپنی مجلس میں بیٹھے رہے۔

(اخبار ابی حنیفہ واصحابہ للصری، ۸۷/۱، تاریخ بغداد خطیب بغدادی، ۴۵۹/۱۵)

(ب) ابن المبارک سے پوچھا گیا کہ آدمی فتویٰ دینے اور منصب قضا کے لائق کب ہوتا ہے تو ابن المبارک نے فرمایا:

”اذا كان عالما بالحدیث بصیرا بالرأی عالما بقول ابی حنیفہ حافظا له“

ترجمہ: مفتی اور قاضی بننے کے لائق اس وقت ہوتا ہے جب کہ حدیث کا عالم ہو، صاحب الراۓ یا بصیرت ہو۔ امام ابو حنیفہ کے اقوال کا عالم ہو اور ان کو محفوظ رکھنے والا ہو۔

(اخبار ابی حنیفہ واصحابہ للصری، ۸۷/۱)

(ج) کچھ لوگوں نے امام ابن المبارک سے کہا کہ ابو حنیفہ حدیث کا علم نہیں رکھتے تو انہوں نے جواب دیا: تم یہ کیسے کہہ سکتے ہو کہ وہ حدیث کا علم نہیں رکھتے؟ ان سے پوچھا گیا کہ مطلب کو تمر کے بدلے میں بیچنا جائز ہے؟ تو انہوں نے کہا کوئی حرج نہیں۔ لوگوں نے کہا کہ حدیث سعد تو اس کے خلاف ہے، تو ابو حنیفہ نے فرمایا کہ وہ حدیث شاذ ہے۔ زید ابی عیاش کی روایت کے مقابلے میں قبول نہیں کی جائے گی۔ جس نے کہا کہ ابو حنیفہ کو حدیث کا علم نہیں تو اسے حدیث کا علم نہیں۔ (اخبار ابی حنیفہ واصحابہ للصری، ۸۷/۱)

(د) ابن المبارک امام ابو حنیفہ کی حاضر دماغی اور حکمت و دانائی کی تعریف کرتے

ہوئے ایک واقعہ بیان کرتے ہیں:

ہم مکہ کے راستے میں تھے۔ لوگوں نے قافلہ والوں کے لیے ایک اونٹنی کا بچہ ذبح کر کے اس کو بھونا پھر انہوں نے چاہا کہ اس کو سرکہ سے کھائیں، سرکہ تھا لیکن اس کو ڈالنے کے لیے کوئی

برتن وغیرہ نہ تھا۔ ابھی وہ اس فکر میں تھے کہ فوراً ابو حنیفہ نے ریت میں ایک گڑھا کھودا اور دستر خوان بچھا دیا اور اس پر سرکہ انڈیل دیا۔ اس حکمت سے لوگوں نے سرکہ کے ساتھ بھنا ہوا گوشت کھایا۔ لوگوں نے یہ دیکھ کر کہا ”تحسن کل شیء“ آپ ہر چیز عمدہ طریقے سے کرتے ہیں۔

(اخبار ابی حنیفہ و اصحابہ للشمسری ۳۲/۱۰)

(ح) علی بن مسہر کا بیان ہے کہ ہم ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کے پاس تھے۔ ان کے پاس عبد اللہ بن مبارک آئے۔ انہوں نے ابو حنیفہ سے پوچھا: آپ کیا فرماتے ہیں اس آدمی کے بارے میں جو ہانڈی میں گوشت پکا رہا تھا۔ ایک چڑیا اڑ کر ہانڈی میں گر گئی اور مر گئی؟ امام ابو حنیفہ نے اپنے اصحاب سے ان کی رائے دریافت کی تو انہوں نے کہا کہ اس بارے میں تو حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کی روایت ہے کہ شوربا پھینک دیا جائے اور گوشت دھو کر کھایا جائے۔ امام ابو حنیفہ نے فرمایا میری بھی یہی رائے ہے لیکن اس میں ایک شرط بھی ہے۔ وہ یہ کہ اگر چڑیا ہانڈی میں اس وقت گری ہے جب ہانڈی جوش میں تھی تو شوربا بھی پھینک دیا جائے گا اور گوشت بھی اور اگر ہانڈی پکنے کے بعد چڑیا گری تھی تو شوربا پھینکا جائے گا اور گوشت دھو کر کھایا جائے گا۔ ابن المبارک نے پوچھا آپ نے یہ کہاں سے کہا؟ امام ابو حنیفہ نے کہا: جب چڑیا ہانڈی کے جوش مارنے کے وقت گری تو چڑیا کا اثر سرکہ کی طرح شوربا اور گوشت اور ہانڈی کو پہنچا اور اگر ہانڈی پکنے کے بعد چڑیا گری تو اس کا اثر صرف شوربے میں نفوذ کیا لہذا شوربا کو پھینک دیا جائے گا اور گوشت دھویا جائے گا کیوں کہ اس کا اثر اس میں داخل نہیں ہوا۔ یہ سن کر ابن المبارک نے کہا ”لھذا رزین“ یہ پختہ رائے والے ہیں۔

(اخبار ابی حنیفہ و اصحابہ للشمسری ۳۸/۱۰)

(و) ابن معین نے ابن المبارک کے بارے میں فرمایا:

”ما سمعت احدا یصفہ ویذکرہ بمثل ما کان ابن المبارک یصفہ ویذکرہ
 بہ من الخیر“

ترجمہ: عبد اللہ ابن المبارک ابو حنیفہ کی جتنی زیادہ خوبیاں بیان کرتے تھے اتنی خوبیاں

بیان کرتے ہوئے میں نے کسی کو نہیں سنا۔ (اخبار ابی حنیفہ واصحابہ للصحیری، ۴۱/۱)
 (ز) ابن مقاتل نے کہا کہ میں نے ابن المبارک کو یہ کہتے ہوئے سنا کہ جب میں سنتا
 ہوں کہ کوئی آدمی ابو حنیفہ پر عیب لگاتا ہے تو میں اس کو دیکھنا گوارا نہیں کرتا اور اس کے ساتھ
 اٹھنا بیٹھنا پسند نہیں کرتا، اس خوف سے کہ کہیں اس پر اللہ کا قہر نازل ہو جائے اور اس کے
 ساتھ میں بھی اس کی زد میں آ جاؤں۔ (اخبار ابی حنیفہ واصحابہ للصحیری، ۴۲/۱)

(ح) ابن المبارک نے حسن بن عمارہ کی اس بات کی تائید کی:

”والله ما ادرکنا احد اتکلم فی الفقه ابلغ ولا اصبر ولا احضر جوابا منك“
 ترجمہ: بخدا ہم نے علم فقہ میں آپ (ابو حنیفہ) سے زیادہ بلیغ کلام کرنے والا، غیروں کی ایذا
 رسانوں پر آپ سے زیادہ صبر کرنے والا اور آپ سے زیادہ حاضر جواب کسی کو نہیں پایا۔
 ”وما یتکلمون فیک الا حسدا“ آپ پر عیب لگانے والے آپ کے حاسد ہیں۔

(اخبار ابی حنیفہ واصحابہ للصحیری، ۶۵/۱)

قارئین کرام! ذرا انصاف سے فیصلہ کریں کہ وہ عبد اللہ ابن المبارک جو امام ابو حنیفہ کے
 بارے میں اتنے عمدہ تاثرات رکھتے تھے اور فرماتے تھے کہ جو ابو حنیفہ پر عیب جوئی کرے مجھے
 اس کا چہرہ دیکھنا بھی گوارا نہیں۔ وہ فرماتے تھے کہ میں نے ابو حنیفہ جیسا حاضر جواب کسی کو نہیں
 دیکھا، میں ابو حنیفہ جیسا فقہ الحدیث کا عالم کسی کو نہیں دیکھا۔ وہ ابن المبارک جو امام ابو حنیفہ کے
 بارے میں یہ فرمائیں کہ جب تم دیکھ لو کہ کسی قول پر سفیان ثوری اور ابو حنیفہ کا اتفاق ہے تو اس کو
 اختیار کر لو۔ (الانتقار، ابن عبد البر، ۱۳۲/۱) وہ ابن المبارک جو ہمیشہ امام ابو حنیفہ کا ذکر خیر کے ساتھ
 کرتے تھے، ان کی تعریف کرتے تھے۔ ان کا دفاع کرتے تھے۔ حتیٰ کہ ابو الحسن فزاری جو امام
 ابو حنیفہ کو دل سے ناپسند کرتے تھے جب وہ ابن المبارک کے سامنے ہوتے تو ابو حنیفہ کا ذکر خیر
 ہی سے کرتے تھے اور برائی کرنے کی جرأت نہیں ہوتی تھی۔ وہ ابن المبارک کہ ان کے سامنے
 کسی نے امام ابو حنیفہ پر طعن کیا تو انہوں نے برجستہ فرمایا:

”اسکت واللہ لو رأیت ابا حنیفۃ رأیت عقلا ونبلا“

ترجمہ: چپ رہا اگر تو ابو حنیفہ کو دیکھ لیتا تو سراپا عقل و ذکاوت کو دیکھ لیتا۔ (الانتقار، ۱۳۲/۱)

وہ ابن المبارک جن کا قول ہے کہ اگر اللہ نے ابو حنیفہ اور سفیان ثوری کے ذریعے میری مدد نہ کی ہوتی تو میں عام آدمیوں کی طرح ہوتا۔ (تہذیب المعاد، ۱۰/۴۵۰)

بھلا وہ اپنے ممدوح شیخ امام ابو حنیفہ کے بارے میں ایسا کیسے کہہ سکتے تھے کہ رفع یدین کے تعلق سے میری بات پر وہ لا جواب ہو گئے؟ حاشا کلاً ایسا ہرگز نہیں ہے۔ بلکہ ابن المبارک کی جانب مذکورہ واقعہ گڑھ کر منسوب کیا گیا ہے۔

لگے ہاتھوں ابن المبارک کے چند عربی اشعار جو ابن المبارک نے امام اعظم کی مدح میں کہے ہیں مع ترجمہ نذر قارئین کر رہا ہوں:

رایت ابا حنیفہ کل یوم	یزید نباہة ویزید خیرا
وینطق بالصواب ویصطفیہ	اذا ما قال اهل الجور جورا
یقایس من یقایسہ بلب	ومن ذا تجعلون له نظیرا
کفانا فقد حماد وکانت	مصیتنا به امرا کبیرا
رایت ابا حنیفہ حین یوتی	ویطلب علمہ بحرا غزیرا
اذا ما کان المشکلات تدافعتها	رجال العلم کان بها بصیرا

ترجمہ: میں نے دیکھا ابو حنیفہ کی ذکاوت اور بھلائی کا چرچا روز بروز بڑھتا جا رہا ہے۔ وہ صحیح بات کہتے اور اسے منتخب کر لیتے جب کہ دوسرے لوگ درستی سے پرے رہ جاتے۔ ان کا جو بھی قیاس ہوتا عقل خالص پر مبنی ہوتا۔ کون ہے وہ جسے تم ان کی نظیر میں پیش کر سکو؟ ابو حنیفہ نے حماد کی جگہ پر کردی حالاں کہ ان کی وفات ہمارے لیے بڑی مصیبت تھی۔ میں نے دیکھا ابو حنیفہ سے کوئی مسئلہ پوچھا جاتا تو وہ علم کا بحرِ خاں ثابت ہوتے تھے۔ جب علماء سے علمی اشکالات حل نہ ہوتے تھے تو ابو حنیفہ ان کی تہ تک پہنچ جایا کرتے تھے۔

(الانتقار، ۱۰/۳۳)

امام ابو حنیفہ کی شان میں ایسے اشعار کہنے والا خود کہے کہ ابو حنیفہ میری حاضر جوابی کے آگے لا جواب ہو گئے یہ بات نہایت غیر معقول ہے۔ یقیناً ابن المبارک کی جانب اس کا اعتساب غلط کیا گیا ہے۔ اسی طرح ان کے حوالے سے جو بھی اقوال ان کے مذکورہ بالا تاثرات کے خلاف پیش کیے جائیں وہ غیر معتبر ہیں اور ان کی جانب غلط منسوب ہیں۔

۳۔ مذکورہ واقعہ کے غلط ہونے کی تیسری دلیل یہ ہے کہ اس واقعہ کو وکیع بن جراح کے حوالے سے پیش کیا گیا ہے، حالاں کہ وکیع بن جراح رفع یدین کے مسئلے میں امام ابو حنیفہ کے قول پر خود عمل کرنے والے تھے اور وہ امام ابو حنیفہ کے اقوال پر فتویٰ دیا کرتے تھے۔ کسی صحیح سند سے ثابت نہیں کہ وکیع بن جراح مسئلہ رفع یدین میں امام ابو حنیفہ کے خلاف فتویٰ دیتے تھے۔ خطیب بغدادی نے یحییٰ بن معین کا یہ قول نقل کیا ہے:

”ما رأیت افضل من وکیع کان یستقبل القبلة ویحفظ حدیثہ ویقوم

اللیل ویسر الصوم یفتی بقول ابی حنیفہ وکان قد سمع منه شیئاً کثیراً“

ترجمہ: میں نے وکیع سے افضل کسی کو نہیں دیکھا۔ وہ قبلہ رو ہو کر حدیث یاد کرتے تھے

رات بھر جاگتے تھے، دن میں مسلسل روزے رکھتے تھے اور قول ابو حنیفہ پر فتویٰ دیتے

تھے۔ انہوں نے ابو حنیفہ سے بہت سی چیزیں سنی ہیں۔ (تاریخ بغداد، ۱۵/۶۴۷)

ابن معین کے اس قول کو ابن عساکر نے تاریخ دمشق میں، امام عسقلانی نے تہذیب

التہذیب میں، مزی نے تہذیب الکمال میں، ذہبی نے تاریخ الاسلام اور سیر اعلام النبلاء میں،

سیوطی نے طبقات الحفاظ میں اور علامہ داؤدی مالکی نے طبقات المفسرین میں نقل کیا ہے۔

یہ ایک ناقابل تردید حقیقت ہے کہ امام وکیع بن جراح امام اعظم ابو حنیفہ کے قول پر فتویٰ

دیتے تھے۔ اگرچہ مجتہد فی المذہب تھے لیکن اصول استنباط میں امام ابو حنیفہ کی تقلید کرنے

والے تھے اس لحاظ سے انہیں حنفی کہا جاتا ہے۔ کیوں کہ اصول میں مقلد تھے اگرچہ بعض فروع

میں امام سے اختلاف بھی کرتے تھے۔ لیکن غیر مقلدین علم فقہ و اصول فقہ سے نابلد ہوتے

ہیں اس لیے یہ بات ایک غیر مقلد شیخ عبدالرحمن مبارکپوری صاحب تحفۃ الاحوذی کی سمجھ میں نہیں آئی اور انہوں نے یہ لکھ مارا کہ بعض حنفی یہ کہتے ہیں کہ وکیع بن جراح قول امام ابو حنیفہ پر فتویٰ دیتے تھے اور وہ حنفی مقلد تھے یہ بات باطل ہے۔ (تحفۃ الاحوذی، ۲۰/۱)

بہر حال یہ بات طے شدہ ہے کہ وکیع بن جراح امام اعظم کے خاص طالبہ میں سے تھے اور فقہ میں ان کے اقوال پر فتویٰ دیتے تھے۔ ترک رفع یدین کے معاملے میں بھی وہ امام اعظم کے قول سے متفق تھے پھر کیسے ہو سکتا ہے کہ وہ یہ کہیں کہ ابن المبارک کے ساتھ رفع یدین کے ثبوت پر مباحثہ میں امام اعظم لا جواب ہو گئے۔ اس سے بھی اندازہ ہوتا ہے کہ اس واقعہ کے راوی کی حیثیت سے وکیع بن الجراح کا نام غلط طور پر جوڑا گیا ہے۔

۴۔ مذکورہ واقعہ کے غلط ہونے کی چوتھی دلیل یہ ہے کہ امام بخاری نے اس کی سند ذکر نہیں کی ہے لیکن امام بیہقی شافعی نے حاکم کے حوالے سے جو سند ذکر کی ہے وہ تاریک و نامقبول ہے۔ ذیل میں سند کا تنقیدی جائزہ پیش کیا جا رہا ہے۔
بیہقی نے یہ سند ذکر کی ہے:

”اخبرنا عبد الله الحافظ، انبا الحسن بن حليم الصائغ بمرو ثنا ابو

الموجه اخبرني ابو نسر محمد بن ابى الخطاب السلمي و كان رجلا

صالحا اخبرني علي بن يونس ثنا و كيع“ (السنن الكبرى للبيهقي، ۱۱۷/۲)

اس سند کا ایک راوی جس کا نام الحسن بن حلیم صائغ کہا گیا ہے۔ یہ مجہول العین بھی ہے مجہول الحال بھی۔ کتب تراجم و طبقات اس نام کے ذکر سے خالی نظر آتی ہیں۔ برادران اہل حدیث میں سے کوئی اس راوی کے بارے میں معلومات فراہم کرادیں کہ یہ کون ہیں اور ماہرین حدیث میں کس کس نے اس کی توثیق کی ہے؟ ابوالموجہ محمد بن عمرو الغزالی کو امام ذہبی اور دیگر ناقدین حدیث نے صرف اس حیثیت سے ذکر کیا ہے کہ وہ مرو کے امام محدث حافظ الحدیث تھے لیکن ان کی ثقاہت و عدم ثقاہت کے تعلق سے سب ماہرین خاموش ہیں۔ ماہرین حدیث کے اقوال سے جب تک ان کی تعدیل و توثیق ثابت نہیں کر دی جاتی ان کی

روایت میں توقف ضروری ہے۔

سند مذکور کے چوتھے راوی ابوالنسر ابی الخطاب السلسی بھی مجہول ہیں۔ ابوالموجبہ کے ”وکان رجلاً صالحاً“ کہنے سے ان کی توثیق ثابت نہیں ہوگی کیوں کہ ابوالموجبہ کا ثقہ ہونا خود بخود دلیل ہے تو ان کی توثیق کسی کے تعلق سے کب معتبر ہوگی؟ پہلے یہ تو ثابت ہو کہ یہ ”رجل“ ہیں کون؟ اور اسمائے رجال میں اس نام کے رجل کا پتہ نہیں تو پھر وہ رجل صالح کہاں سے نکل آئے؟

یہ تھے سند مذکور کے چوتھے راوی جو مجہول الحال بلکہ مجہول العین بھی ہیں۔ اب رہے علی بن یونس تو ان کے تعلق سے عقیلی نے کہا ”لا یتابع علی حدیثہ“ ان کی حدیث کی متابع نہیں ملتی یعنی ان کی حدیث شاذ و منکر ہوتی ہے۔ (لسان المیزان، ۶/۴۰)

قارئین کرام! ذرا غور کریں کہ ایسا واقعہ جس کی سند میں پانچ راوی ذکر کیے گئے ہیں ان میں تین مجہول ہیں اور چوتھے ایسے ہیں جن کی روایت شاذ و منکر یعنی نامقبول ہوتی ہے پھر بھی اس واقعہ کو امام ابو حنیفہ جیسی مسلم الثبوت شخصیت کی تنقیص میں وہابی اہل حدیث مستند و معتبر مانتے ہیں آخر اس کی وجہ کیا ہے؟ امام بخاری کی کتاب جزر رفع الیدین میں تو یہ واقعہ بلا سند نقل کیا گیا ہے اور بیہقی کی السنن الکبریٰ میں سند کے ساتھ نقل کیا گیا ہے لیکن اس کی سند کا جو حال ہے وہ قارئین کے سامنے ہے۔

یہ سند مظلم و تاریک اور شاذ و منکر ہے پھر بھی ایک غیر مقلد زمانہ ابو عبد الرحمن مقیل بن ہادی نے ایک کتاب ”نشر الحقیقۃ فی ذکر اصحّ من اقوال ائمۃ الجرح والتعدیل فی ابی حنیفہ“ کے نام سے لکھی ہے، اس کے صفحہ ۱۴۹ پر یہ لکھا ہے:

میں نے اس واقعہ کو بیہقی سے نقل کیا اس لیے کہ انہوں نے پورے واقعہ کو بہتر سند کے ساتھ ذکر کیا ہے۔ غیر مقلد عالم اس سند کو بہتر کہہ رہے ہیں حالاں کہ سند مذکور تاریک، منکر و شاذ ہے نیز مصنف کتاب کے حبث باطنی کی دلیل یہ ہے کہ اس نے کتاب کے شروع میں یہ لکھا ہے:

”واتباع ابی حنیفۃ قد غلو فیہ فہم یلقبونہ بالامام الاعظم“

ترجمہ: امام ابوحنیفہ کے قبعین نے ان کی شان میں غلو کیا ہے چنانچہ وہ لوگ انہیں امام اعظم کے لقب سے یاد کرتے ہیں۔ (نثر الصغیہ، ۹/۱)

مصنف کتاب کے بغض و عناد اور حبث باطنی کی چغلی کھانے والا یہ جملہ مصنف کے مبلغ علم کو بھی جگ ظاہر کرنے کے لیے کافی ہے۔ مصنف مذکور کے نزدیک امام ابوحنیفہ کو اگر امام اعظم کہنا ان کے قبعین کا غلو ہے تو درج ذیل اسلاف امت کے بارے میں کیا خیال ہے جنہوں نے امام ابوحنیفہ کو امام اعظم تحریر فرمایا ہے؟ کیا ان سب اسلاف نے امام ابوحنیفہ کو امام اعظم لکھ کر غلو کیا ہے؟ وہابی غیر مقلدین جواب دیں؟ امام ابوحنیفہ کو امام اعظم کے لقب سے یاد کرنے والے علمائے سلف کے نام یہ ہیں۔

- ۱۔ امام ابوالحسن اشعری [وفات: ۳۲۴ھ] (الابانۃ فی اصول الدیانیۃ، ۹۰/۱)
- ۲۔ خطیب ابوبکر بغدادی [وفات: ۴۶۳ھ] (تاریخ بغداد، ۱۲۸/۲۲)
- ۳۔ شیخ السمعانی الروزی [وفات: ۵۶۲ھ] (الانساب، ۲۸/۲۱/۸)
- ۴۔ حافظ شمس الدین قاسم الزہبی [وفات: ۷۴۸ھ] (تذکرۃ الحفاظ، ۱۲۶/۱)
- ۵۔ شیخ ابراہیم الطرطوسی [وفات: ۷۵۸ھ] (اعیان العصر و اعیان النصر، ۱۰۲/۱)
- ۶۔ شیخ صلاح الدین الصفدی [وفات: ۷۶۴ھ] (الوافی بالوفیات، ۱۲۹/۱۳)
- ۷۔ شیخ احمد بن علی الفزری [وفات: ۸۲۱ھ] (صبح الاعشی فی صنایع الانشاء، ۱۰۹۹/۱)
- ۸۔ شارح بخاری علامہ عینی [وفات: ۸۵۵ھ] (مغانی الاخیار، ۵۰۳/۳)
- ۹۔ علامہ ابن الجزری [وفات: ۸۳۲ھ] (مناقب اسد اللہ الغالب، ۸۳/۱)
- ۱۰۔ علامہ ابن الاثیر [وفات: ۶۳۰ھ] (العقود اللؤلؤیۃ فی تاریخ الدولۃ، ۱۷۳/۲)

یہ نام بطور نمونہ ذکر کیے گئے ورنہ دو درجن سے زائد اسلاف امت کے اسماء میں نے اپنے رسالہ ”لقب امام اعظم کا ثبوت“ میں ذکر کیے ہیں۔ ان اسلاف امت نے امام ابوحنیفہ کو امام اعظم کے لقب سے یاد کیا ہے۔ غیر مقلدین سے سوال کیا جائے کہ کیا یہ سب اسلاف

امت غلو اور زیادتی کرنے والے تھے؟

اب ذرا غیر مقلدین وہابیہ کو ان کے گھر تک پہنچا دیا جائے اور دکھا دیا جائے کہ ان کے گھر والوں نے کہاں کہاں امام ابو حنیفہ کو امام اعظم لکھا ہے۔ دیکھئے:

● شیخ ناصر الدین البانی نے اپنی کتاب ”الآیات المینات“ میں امام ابو حنیفہ کو امام اعظم لکھا ہے۔

● ابن القیم الجوزیہ نے ”المقصدۃ النویۃ“ میں امام ابو حنیفہ کو امام اعظم لکھا ہے۔

● نواب صدیق حسن خاں نے ”الدرر السنیۃ“ کربجہ اعلوم اور احاطہ میں امام ابو حنیفہ کو امام اعظم لکھا ہے۔

یہ سب غیر مقلدین کے پیشوا ہیں۔ کیا ان سب نے امام ابو حنیفہ کو امام اعظم لکھ کر غلو کیا ہے؟ اور کیا یہ سب امام اعظم کے متبعین تھے؟

ذرا اور آگے بڑھئے اور تصویر کو دوسرا رخ ملاحظہ کیجئے! وہابیوں نے اپنے شیخ ابن تیمیہ کو امام اعظم لکھا ہے۔ (المعتمد الدریۃ فی مناقب شیخ الاسلام ابن تیمیہ ^{للشیخ} الدقوتی، ۱/۴۱۹)

وہابیوں نے شیخ ابن عبد الوہاب نجدی کو امام اعظم لکھا ہے۔

(الدرر السنیۃ فی الاجوبۃ النجدیۃ، ۵/۳)

وہابی غیر مقلدین سے جواب طلب کیا جائے کہ شیخ ابن تیمیہ اور شیخ نجدی کو امام اعظم کہنا دین میں غلو ہے یا نہیں؟

امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کو امام اعظم کہنے پر پوری اہل حدیث برادری کے کیمپ میں آگ لگ جاتی ہے اور قسم قسم کے اعتراضات کیے جاتے ہیں لیکن اسی لقب کو وہ اپنے اماموں کے لیے استعمال کریں تو کوئی اعتراض کی بات نہیں؟ راقم نے مجدد تعالیٰ لقب امام اعظم کے ثبوت پر ایک تحقیقی رسالہ سنجیدہ اور عام فہم اسلوب میں تحریر کیا ہے۔ ان شاء اللہ اس کے مطالعہ سے انصاف پسند قارئین کے شکوک و شبہات دور ہو جائیں گے۔ واللہ الموفق۔

﴿رفع یدین کے تعلق سے ایک گڑھی ہوئی روایت﴾

امام بیہقی نے فرمایا: ہمیں خبر دی ابو عبد اللہ الحافظ (الحاکم) نے، انہوں نے کہا مجھ سے بیان کیا ابو سعید احمد بن محمد بن ریح نے، انہوں نے کہا ہم سے بیان کیا ابو نصر احمد بن محمد بن عبد

اللہ مروزی نے مرو میں۔ انہوں نے کہا ہم سے بیان کیا محمد بن سعید طبری نے، انہوں نے کہا ہم سے بیان کیا محمد بن سلیمان بن داؤد شاذکونی نے۔ انہوں نے کہا میں نے سفیان بن عیینہ کو کہتے ہوئے سنا: اوزاعی اور ثوری دونوں منیٰ میں ایک ساتھ تھے۔ اوزاعی نے سفیان ثوری سے کہا آپ رکوع میں جاتے وقت اور رکوع سے اٹھتے وقت رفع یدین کیوں نہیں کرتے؟ تو سفیان ثوری نے کہا (اس لیے کہ) ہم سے حدیث بیان کی یزید بن ابی زیاد نے۔ اس پر اوزاعی نے کہا: میں آپ کے سامنے سند بیان کر رہا ہوں زہری کی سالم سے، ان کے والد سے وہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے اور آپ اس کے مقابلے میں یزید بن ابی زیاد کو پیش کر رہے ہیں حالاں کہ یزید ضعیف الحدیث ہیں۔ ان کی حدیث سنت کے خلاف ہے۔ یہ سن کر سفیان ثوری کا چہرہ سرخ ہو گیا۔ تو اوزاعی نے کہا شاید آپ کو یہ بات ناگوار ہوئی؟ ثوری نے کہا ہاں! اوزاعی نے کہا کہ چلئے اٹھئے اور مقام ابراہیم کے پاس چل کر ہم ایک دوسرے پر لعنت بھیجیں کہ کون حق پر ہے؟ یہ سن کر ثوری مسکرا پڑے۔ کیوں کہ دیکھا کہ اوزاعی بڑے جوش میں آگئے ہیں۔ (السنن الکبریٰ للبیہقی ۱۱۷/۲)

اس روایت کا تنقیدی جائزہ لینے سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ روایت موضوع اور من گڑھت ہے۔ یہ روایت کے لحاظ سے بھی باطل ہے اور درایت کے لحاظ سے بھی۔

﴿سند کا تنقیدی جائزہ﴾

اس روایت کی سند میں حاکم کے سوا درج ذیل پانچ راوی ہیں:

(۱) ابوسعید احمد بن محمد بن ریح: اس راوی پر محدثین کے جرحیں ملاحظہ کیجئے:

● ابو نعیم نے انہیں ضعیف کہا۔

● ابوزرعہ کشی نے ضعیف کہا۔

● امام ابن حجر عسقلانی نے انہیں ضعیف کہنے کی وجہ یہ بیان فرمائی ہے:

”لأنه كان زیدي المذهب يتظاهر به“ اس کو ضعیف کہنے کی وجہ یہ ہے کہ وہ زیدی

مذہب سے تعلق رکھتا تھا اور اپنی بد مذہبی کا پرچار بھی کرتا تھا۔ (لسان المیزان، ۱/۶۰۰)

● ابن طاہر نے کہا: وہ روایت کے معاملے میں ضعیف ہے۔ (لسان المیزان، ۱/۶۰۰)

● دارقطنی نے اس کو ضعیف کہا۔ (ایضاً) (لسان المیزان، ۱/۶۰۰)

● سہمی نے کہا:

”میں نے ابو زرہ محمد بن یوسف سے احمد بن محمد بن ریح کے بارے میں پوچھا تو انہوں

نے عندیہ دیا کہ وہ ضعیف ہے یا کذاب ہے۔“ (موسوۃ اقوال ابی الحسن الدارقطنی، ۱/۸۳)

حاکم اور خطیب نے انہیں ثقہ کہا ہے لیکن کثیر ماہرین حدیث کی جرح کے مقابلے میں ان کی توثیق مرجوح و نامقبول ہے۔

(۲) ابوالنصر احمد بن محمد بن عبد اللہ المروزی

یہ راوی مجہول ہے۔ راقم نے حتی المقدور کوشش کی لیکن اس نام کے راوی کے بارے میں معلومات حاصل نہ کر سکا۔ ابوالنصر کنیت کے راوی سینکڑوں کی تعداد میں ہیں۔ یہاں پر متعین نہیں کہ یہ ابوالنصر کون ہے؟ احمد بن محمد بن عبد اللہ نام کے سینکڑوں راوی ہیں۔ یہ کون ہے معلوم نہیں؟ احمد بن محمد بن عبد اللہ نام کے ایک راوی جس کی کنیت ابوالنصر ملی لیکن وہ المروزی نہیں۔ تاریخ بغداد میں اس کا ذکر ہے لیکن ثقہ ہے کہ غیر ثقہ اس کا کچھ ذکر نہیں۔

(۳) محمد بن سعید بن الطمری: اس نام کے دو راوی ہیں:

(الف) محمد بن سعید بن حسان المصلوب [وفات: ۱۴۱ھ-۱۵۰ھ کے درمیان]

(ب) محمد بن سعید الطمری الارزق [وفات: ۲۹۱ھ-۳۰۰ھ کے درمیان]

نیچے دونوں کا حال ملاحظہ کریں:

محمد بن سعید بن الطمری، وہی محمد بن ابوالقیس ہے، وہی محمد بن الطمری ہے، قریشی،

اردونی، مشرقی ہے۔ ابن الطمری سے معروف ہے۔ کنیت: ابو عبد الرحمن ہے۔

مکحول، عبادہ بن نسی، نافع، زہری، ربیعہ بن یزید وغیرہم سے روایت لی ہے۔ اس سے

روایت لینے والوں میں سفیان ثوری، بکر بن حنیس اور ابو بکر بن عیاش وغیرہم ہیں۔ ان کے تعلق سے ماہرین حدیث کی آرا یہ ہیں:

● امام احمد بن حنبل وغیرہ نے کہا:

”قتله ابو جعفر المنصور فی الزندقة“

اسے ابو جعفر منصور نے زندقہ ہو جانے کی وجہ سے قتل کیا ہے۔

● امام بخاری نے فرمایا:

”صلب فی الزندقة“ زندقہ ہونے کی وجہ سے اس کو پھانسی دی گئی ہے۔

● نسائی نے کہا:

”هو غیر ثقولا مامون وقال مرة کذاب“ وہ غیر ثقہ غیر مامون ہے اور ایک بار کہا وہ کذاب ہے۔

● ابو حاکم نے کہا: ”کان یضع الحدیث“ وہ حدیث گڑھتا تھا۔

● ابو زرہ دمشقی نے محمد بن خالد کے حوالے سے کہا کہ خالد نے کہا کہ میں نے محمد بن سعید کو یہ کہتے ہوئے سنا کہ اگر بات اچھی ہو تو اس کی سند گڑھ لینے میں کوئی گناہ نہیں۔

● عیسیٰ بن یونس نے کہا کہ:

”سفیان ثوری محمد بن سعید کے پاس گئے۔ کچھ دیر بعد ہمارے پاس آئے تو کہنے لگے ”وہ کذاب ہے۔“

● امام احمد بن حنبل نے کہا: ”کان کذابا“ محمد بن سعید کذاب تھا۔

● دارقطنی وغیرہ نے کہا: ”متروک“ وہ متروک ہے۔ (تاریخ الاسلام للذہبی، ۳/۹۶۱)

محمد بن سعید الطبری الارزق کے بارے میں ماہرین حدیث کے اقوال:

● ابن عدی نے کہا: ”کان یضع الحدیث“ یہ شخص حدیث گڑھتا تھا۔

(تاریخ الاسلام، ۶/۱۰۲۸)

- دارقطنی نے مجہول کہا۔ (موسوعة اقوال ابی الحسن الدارقطنی، ۵۷۸/۳)
- ابن عدی نے اس کی بعض موضوع روایات کو ذکر کرنے کے بعد لکھا:
- ”وله غیر ما ذکرنا من موضوعاته“ اس کی مذکورہ روایت کے علاوہ اور بھی موضوع روایات ہیں۔ (اکمال فی ضغائر الرجال، ۵۵۶/۷)
- ذہبی نے لکھا: ”لا بدری من هو“ پتہ نہیں یہ کون ہے؟ (میزان الاعتدال، ۵۶۵/۳)
- معلوم ہوا کہ روایت مذکورہ کا تیسرا راوی محمد بن سعید الطبری خواہ طبری ”الارزق“ ہو یا ”المصلوب“ ہو کذاب و نامقبول ہے۔
- (۴) سلیمان بن داؤد شاذکونی — ان کے تعلق سے ماہرین حدیث کی آرا ملاحظہ کریں:
- امام بخاری نے کہا: ”فیہ نظر“ وہ متہم بالکذب ہے اس سے حدیث لینا درست نہیں

- ابو حاتم نے کہا: ”متروک الحدیث“ وہ متروک الحدیث ہے۔
- نسائی نے کہا: ”لیس بثقة“ وہ ثقہ نہیں۔
- صالح بن محمد الحافظ نے کہا:
- ”وکان یکذب فی الحدیث“ وہ حدیث کے معاملے میں جھوٹ بولتا تھا۔
- امام احمد بن حنبل نے کہا:
- ”جالس الشاذکونی حماد بن زید، بشر بن المفضل ویزید بن زریع فما نفع الله بواحد منهم“
- ترجمہ: شاذکونی نے حماد بن زید، بشر بن مفضل اور یزید بن زریع کی صحبت اختیار کی لیکن اللہ نے اسے تینوں سے کچھ فائدہ نہیں پہنچایا
- بغوی نے کہا: ”رماہ الاثمة بالکذب“ ائمہ نے اسے متہم بالکذب قرار دیا۔
- یحییٰ بن معین نے کہا:

”سان الشاذ کونی يضع الحديث“ شاذ کوئی حدیث گڑھتا تھا۔

● ابو زرہ نے کہا:

”شاذ کوئی نے انہیں شرمندہ کرنے کے لیے فوراً ایک حدیث گڑھ کر پیش کر دی اور ابو زرہ کو پتہ

نہ چل سکا۔ بعد میں معلوم ہوا کہ یہ گڑھی ہوئی حدیث تھی۔“ (لسان المیزان ۱۳۲/۴)

معلوم ہوا کہ واقعہ مذکورہ کا چوتھا راوی ماہرین کے نزدیک غیر ثقہ، کذاب وغیرہ مامون

ہے۔ اس کی روایت نامقبول و مردود ہے۔

واقعہ مذکورہ کا روایت موضوع و من گھڑت ہونا ثابت ہو گیا۔ درلیہ بھی یہ واقعہ من

گھڑت ہے۔ وہ اس لیے کہ امام اوزاعی جیسے فقیہ محدث سے یہ بات بعید ہے کہ وہ سفیان

ثوری کو رفع یدین نہ کرنے کی بنیاد پر مقام ابراہیم میں ”مباہلہ“ کی دعوت دیں۔ کیوں کہ مبا

ہلہ کفر و ایمان اور حق و باطل کے درمیان ہوتا ہے۔ رفع یدین کرنے والے ائمہ محدثین

و مجتہدین اور ان کے قبیعین بھی اہل حق ہیں اور رفع یدین نہ کرنے والے محدثین و مجتہدین اور

ان کے قبیعین بھی حق پر ہیں تو پھر مباہلہ کس بات پر؟

امام اوزاعی جیسے جلیل القدر محدث و فقیہ رفع یدین اور ترک رفع یدین پر اپنے مخالف کو

دعوت مباہلہ دیں وہ بھی مقام ابراہیم میں، درلیہ اس بات کا من گھڑت موضوع ہونا ظاہر ہے۔

اس واقعہ کو اگر صحیح مان لیا جائے تو کیا غیر مقلدین و ہابیہ اس بات کو دلیل و برہان شرعی سے ثابت

کر سکیں گے کہ رفع یدین کرنے والے مسلمان کا رفع یدین نہ کرنے والے مسلمان پر لعنت کی

بددعا کرنا درست ہے؟ جب کہ واقعہ مذکورہ میں لعنت کرنے کا ذکر بھی ہے؟

بلاشبہ واقعہ مذکورہ سنداً بھی باطل اور درلیہ بھی۔ امام سفیان ثوری اور امام اوزاعی کی

جانب اس کا انتساب جھوٹ ہے جو تعصب و تنگ نظری اور بغض و عناد کا شاخسانہ ہو سکتا ہے۔

﴿حافظ زبیر علی زئی کی جھوٹی باتیں﴾

زبیر علی زئی نے لکھا:

امام احمد اپنی مشہور کتاب ”مسند“ میں امام ابو حنیفہ کا نام لینا بھی پسند نہیں کرتے تھے۔ پھر زبیر علی زئی نے لکھا: دیکھئے مسند احمد ۵/۳۵۷، حدیث: ۲۳۴۱۵۔ (نور العینین، ص ۳۵۱) حافظ زبیر علی زئی کے جھوٹ کا پردہ تو ہم تھوڑی دیر بعد فاش کریں گے لیکن ابھی قارئین کو ہم دکھانا چاہتے ہیں کہ امام اعظم ابو حنیفہ کی شان میں اس طرح کی بات لکھنے کا مقصد ہی یہ ہے کہ ان سے لوگوں کو بدظن کیا جائے اور لوگوں کے ذہنوں میں یہ غلط خیال بٹھایا جائے کہ امام ابو حنیفہ ایسے ناپسندیدہ آدمی کا نام ہے کہ امام احمد ان کا نام لینا بھی پسند نہیں کرتے تھے۔ اب آئیے ہم حافظ زبیر علی زئی اور ان کی طرح امام ابو حنیفہ سے بغض و عداوت رکھنے والوں کو ائمہ محدثین کے سچے اقوال کا ایک آئینہ دکھا دیتے ہیں۔

● امام بخاری کے استاذ کے استاذ حفص بن غیاث جن سے بخاری میں احادیث مروی ہیں وہ فرماتے ہیں:

”کلام ابی حنیفۃ فی الفقہ اذق من الشعر
لا یعیہ الا جاہل“

ترجمہ: امام ابو حنیفہ کا کلام فقہ میں شعر سے زیادہ دقیق ہے۔ ان پر عیب جوئی کرنے والا جاہل ہی ہے۔

● امام بخاری کے شیخ کے شیخ عبد اللہ بن داؤد الخرمی نے کہا:

”ما یقع فی ابی حنیفۃ الا حاسد او جاہل“ امام ابو حنیفہ پر عیب نہیں لگاتا مگر وہ جو حاسد ہے یا جاہل۔ (تاریخ الاسلام للذہبی، ۳/۹۹۰)

● امام بخاری کے استاذ کے استاذ ابن المبارک نے کہا:

”جب یہ سنتا ہوں کہ کوئی آدمی ابو حنیفہ پر عیب لگاتا ہے تو میں اس کا چہرہ بھی دیکھنا گوارا

نہیں کرتا اور اس کے ساتھ اٹھنا بیٹھنا پسند نہیں کرتا۔ اس خوف سے کہ کہیں اس پر اللہ کا قہر نازل ہو جائے اور میں بھی اس کے ساتھ اس کی زد میں آ جاؤں۔“

(اخبار ابی حنیفہ و اصحابہ للصری، ۱/۴۳)

حافظ زبیر علی اور ان کے حامیوں کا چہرہ امام بخاری کے استاذ کے استاذ کے اقوال کے آئینے میں صاف دکھائی دے رہا ہے۔ یہ لوگ یا تو امام اعظم ابو حنیفہ کی جلالت شان سے جا ملے ہیں یا پھر ان سے بغض و حسد رکھنے والے ہیں۔

حافظ زبیر علی زئی نے امام احمد بن حنبل کے حوالے سے لکھا ہے کہ امام ابو حنیفہ کی حدیث اور ان کی رائے کو ضعیف کہتے تھے۔ اس کے ثبوت میں انہوں نے امام احمد بن حنبل کا یہ قول پیش کیا ہے:

”حدیث ابی حنیفہ ضعیف و رأیہ ضعیف“

ترجمہ: ابو حنیفہ کی حدیث ضعیف ہے اور ان کی روایت ضعیف ہے اور حوالے میں عقلی

کی کتاب ”الضعفاء“ کو پیش کیا ہے اور لکھا ہے ”سندہ صحیح“

امام احمد بن حنبل کی جانب منسوب یہ قول جھوٹ ہے۔ کیوں کہ عقلی کی کتاب الضعفاء یا دیگر ناقدین کی کتب تراجم میں ابو حنیفہ نام سے متعلق متعارض اقوال ملتے ہیں بعض اقوال توثیق و تعدیل کے اور بعض تخریج و تضعیف کے۔ بلکہ ایک ہی شخص کے متعارض اقوال بھی موجود ہیں۔ ابن المبارک، سفیان ثوری، یحییٰ بن معین وغیرہم کے اقوال ابو حنیفہ سے متعلق توثیق کے بھی ہیں اور تضعیف کے بھی۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ ابو حنیفہ کنیت کے کئی افراد ہیں بلکہ ابو حنیفہ کنیت اور نعمان نام کے کئی افراد ہیں جن میں بعض سخت ضعیف بلکہ کذاب بھی ہیں۔ مثلاً

(۱) ابو حنیفہ محمد بن حنیفہ بن ہامان القصی الواسطی [وفات ۲۹۱ھ - ۳۳۰ھ کے درمیان]

ان کے تعلق سے دارقطنی نے کہا: ”لیس بقوی“ (تاریخ الاسلام للذہبی، ۶/۱۰۲۲)

(۲) ابو حنیفہ سلم بن مغیرہ۔ ان کو دارقطنی نے ضعیف کہا اور ابن ابی حاتم نے کثیر الوہم کہا۔

(میزان الاعتدال، ۲/۱۸۶، لسان المیزان، ۳/۱۱۱)

(۳) ابو حنیفہ احمد بن داؤد الدنوری [وفات ۲۸ یا ۲۹ھ] نحو و لغت کے امام کبار احناف میں سے تھے، صدوق تھے۔ (سیر اعلام النملاء، ۱۳/۴۲۲)

(۴) ابو حنیفہ کثیر بن الولید الحنفی۔ مجہول ہیں۔ (الاکمال فی رفع الارقیب لابن ماکولا، ۱۲/۳۲۳)

(۵) ابو حنیفہ الیمامی۔ ان کے بارے میں کتب تراجم میں کچھ نہیں ملا البتہ ان کے لڑکے امیر ایم کو ابن حبان نے ثقات میں ذکر کیا ہے لیکن ازدی نے منکر الحدیث کہا ہے۔
الثقات لابن حبان میں ہے:

”یخطی علی قلة رواية“ قلت روایت کے ساتھ ان سے خطاب بھی ہوتی تھی۔ (۵۲۵/۷)

(۶) ابو حنیفہ نعمان بن اسماعیل الشمالی انہیں فقیہ صالح کہا گیا ہے۔
(التحجیر فی انجم الکبیر للسمعانی، ۲/۳۳۶)

(۷) ابو حنیفہ احمد بن المصدق بن محمد انیساپوری۔ (الجواہر المعیۃ، ۱۰/۱۲۶)

(۸) ابو حنیفہ جعفر بن احمد بن بہرام الباطنی الفقیہ السمرقانی معروف بہ شہید۔

(الجواہر المعیۃ، ۱۰/۱۷۸)

(۹) ابو حنیفہ عبدالمومن النعمانی الحنفی۔ (الجواہر المعیۃ، ۱۰/۳۳۲)

(۱۰) ابو حنیفہ قیس بن اصرم الشیبانی۔ (الجواہر المعیۃ، ۱۰/۴۱۴)

علامہ صفدی نے ان کے علاوہ متعدد نام شمار کرائے ہیں، وہ لکھتے ہیں:

”ابو حنیفہ جماعة منهم الامام الاعظم صاحب المنصب اسمه النعمان“

ترجمہ: ابو حنیفہ لقب کی ایک جماعت ہے جن میں صاحب مذہب امام اعظم نعمان ہیں

پھر انہوں نے درج ذیل نام ذکر کیے ہیں۔

ابو حنیفہ الحنفی ابو جعفر محمد بن عبد اللہ۔

ابو حنیفہ نعمان القاضی المغربي المالکی۔ ان کا نام نعمان بن محمد بن منصور ہے۔

ابو حنیفہ عطی محمد بن عبد اللہ، محمد بن عثمان۔

ابو حنیفہ عطی الشاعر، ابو حنیفہ قحطم الاسوانی۔

ابو حنیفہ محمد بن عبد اللہ النخعی۔ (الوفیات، ۱۲۹/۱۳)

ان میں سے ابو حنیفہ نعمان بن محمد المغربی [وفات: ۲۶۳ھ] کے تعلق سے امام ابن حجر عسقلانی اور ذہبی نے لکھا ہے:

مسجی نے کہا:

”دیندار بلند رتبہ فقیہ تھے۔ مسجی کے علاوہ دوسروں نے کہا کہ وہ مالکی تھے۔ پھر ریاست کے لالچ میں شیعہ ہو گئے تھے اور بنو عبید کے مذہب میں داخل ہو گئے تھے۔ ائمہ کے رد میں کتابیں لکھی ہیں۔ ان کی تصانیف سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ زندقہ میں ہو گئے تھے اور دین سے نکل گئے تھے یا منافق تھے۔“ (تاریخ الاسلام، مسان المیزان، ۸/۱۸۶)

حاصل کلام یہ ہے کہ بعض محدثین نے ابو حنیفہ نام کے مجروح لوگوں کی مذمت میں جو اقوال ذکر کیے گئے ہیں، انہیں غلط ملط کر کے امام اعظم ابو حنیفہ پر چسپاں کر دیئے گئے ہیں۔ علاوہ ازیں حاسدین و معاندین کی طرف سے بھی یہ سازش ہوئی ہے کہ انہوں نے مستند محدثین کے حوالے سے امام اعظم کے تعلق سے جھوٹے اقوال گڑھ کر کتابوں میں نقل کر دیئے ہیں۔ زیادہ تر خوارج و روافض کی طرف سے ایسی سازش ہوئی ہے۔ کیوں کہ امام اعظم کے سب سے بڑے دشمن خوارج و روافض تھے۔ کوفہ میں جس زمانے میں خوارج کا غلبہ تھا اس زمانے میں امام اعظم کے خلاف بہت زیادہ جھوٹی افواہیں اور غلط پروپیگنڈے پھیلا گئے۔ مثلاً یہ کہ:

ابو حنیفہ اعمال کو ایمان کے لیے ضروری قرار نہیں دیتے۔ ان کے نزدیک ایمان گھٹنا بڑھتا نہیں۔ محدثین کا کہنا تھا کہ اعمال ایمان میں داخل ہیں اور ایمان گھٹنا بڑھتا ہے۔ دراصل امام ابو حنیفہ اور آپ کے اصحاب اور متکلمین اور محدثین کے درمیان یہ ایک ”لفظی اختلاف“ تھا۔ لیکن اس لفظی اختلاف کو دشمنان اسلام نے خفیہ سازش سے بڑی ہوا دی۔ نتیجہ یہ ہوا کہ اس کی بنیاد پر امت دو دھڑوں میں تقسیم ہوئی اور ایک دوسرے پر لعن طعن بلکہ ضلالت و کفری کے فتویٰ بھی دیے گئے۔ حالاں کہ اس اختلاف کی حقیقت صرف اتنی تھی کہ امام ابو حنیفہ اور جو حضرات یہ کہتے تھے کہ اعمال ایمان کا جز نہیں۔ ان کی مراد یہ تھی کہ ایمان کی حقیقت تصدیق

قلبی ہے اور تصدیق اذعان و یقین قلب کا نام ہے جس کا محل قلب (دل) ہے اور اعضا و جوارح سے صادر ہونے والے اعمال مثلاً نماز، روزہ، حج، زکاۃ، صدقات وغیرہ حقیقت ایمان یعنی تصدیق قلبی کے جز نہیں کہ ان میں سے کوئی ایک نہ پایا جائے تو ایمان ہی نہ پایا جائے۔ چنانچہ قرآن حکیم میں ایمان کا محل دل کو کہا گیا ہے اور قرآن حکیم واحدیث صحیحہ میں متعدد جگہوں میں اعمال کی نفی کے ساتھ ایمان کو ثابت مانا گیا ہے۔ لہذا ایسا ہو سکتا ہے کہ عمل نہ ہو لیکن ایمان ہو۔ فاسق مومن ہے اگرچہ اس کا ایمان کامل نہیں۔ اب سوال یہ اٹھتا ہے کہ پھر عمل والے کا ایمان کامل اور بے عمل کا ایمان ناقص کیسے ہے؟ جب کہ ایمان زیادہ اور کم نہیں ہوتا؟ تو اس کا جواب یہ ہے کہ کیفیت ایمان کی کمی اور زیادتی مراد ہے کہ عمل ہوگا تو ایمان کا نور کامل ہوگا اور عمل نہیں ہوگا تو ناقص ہوگا۔

اس کے برخلاف دیگر محدثین کا کہنا تھا کہ اعمال ایمان کا جز ہیں اس سے ان کی مراد یہ نہیں تھی کہ اگر عمل نہیں ہوگا تو ایمان والا ایمان سے خارج ہو جائے گا بلکہ مراد یہ تھی کہ ایمان والا رہے گا لیکن اس کا ایمان ناقص رہے گا۔ یعنی فاسق و بے عمل مومن کے مومن ہونے میں امام ابو حنیفہ اور دیگر محدثین کا کوئی اختلاف نہیں تھا۔ لیکن خوارج کا کہنا تھا کہ بے عمل فاسق مومن ہی نہیں رہتا، گناہ کے ارتکاب سے وہ ایمان سے خارج اور کافر ہو جاتا ہے، امام اعظم نے فرمایا کہ ایسا نہیں۔ ارتکاب کبیرہ سے مومن ایمان سے خارج نہیں ہوتا۔ خوارج کے مقابلے میں تمام اہل سنت کا یہی نظریہ تھا۔ خواہ محدثین ہوں یا فقہاء یا متکلمین۔ شروع شروع میں ایسے لوگوں کو جو مرتکب کبیرہ کو کافر نہیں کہتے بلکہ اہل نجات کہتے تھے انہیں اہل ارجاء کہا جاتا تھا۔ یعنی یہ لوگ مرتکب کبیرہ کے تعلق سے مغفرت کی رجاء و امید رکھنے والے ہیں۔ لہذا مرجی یا اہل ارجاء ہونا عیب نہیں تھا بلکہ یہ اہل سنت کی علامت کے طور پر بولا جاتا تھا۔ لیکن دشمنوں نے سازش کی اور کچھ اہل ارجاء کے نام پر ایسے لوگ پیدا ہو گئے جنہوں نے اپنے آپ کو مرجیہ کہا اور اپنا یہ نظریہ پیش کیا کہ اگر ایمان ہے تو عمل کی کوئی ضرورت نہیں، لہذا ایمان کی حالت میں چاہے جتنا گناہ کیا جائے اس سے ایمان کچھ متاثر نہیں ہوگا۔ ظاہر ہے کہ یہ

نظریہ اہل سنت کے نظریہ کے خلاف تھا۔ لہذا اہل سنت نے انہیں مرجیہ گمراہ فرقہ قرار دیا۔ لیکن اس خفیہ سازش میں دشمنوں کے ساتھ معاندین نے امام اعظم اور ان کے اصحاب کے خلاف یہ پروپیگنڈہ پھیلا یا کہ یہ لوگ مرجیہ ہیں۔ حالاں کہ حقیقت سے اس کا کوئی تعلق نہیں۔ امام اعظم اور آپ کے اصحاب کو مرجیہ کہنے والے آپ کے دشمن یا تو خوارج و روافض ہیں یا آپ کے حاسدین و معاندین۔ دشمنوں اور حاسدوں کے پروپیگنڈے کے جال میں پھنس کر بعض محدثین نے امام اعظم اور آپ کے اصحاب پر جرح و قدح کے خوب تیر برسائے اور شعوری یا لاشعوری طور پر خوارج کے مشن کو خوب تقویت پہنچائی گئی اور آج بھی خوارج کی روح غیر مقلدین و اہل حدیث کے جسموں میں داخل ہو کر انہیں اسی مشن کو تقویت پہنچانے کے لیے مضطرب و بے چین کر رہی ہے۔

اس کی ایک مثال حافظ زبیر علی زئی اور ان کے ہمنوا ہیں جو امام اعظم ابو حنیفہ اور آپ کے اصحاب کو غیر ثقہ، غیر مامون، ضعیف، منکر، متروک بلکہ مرجی و گمراہ ثابت کرنے میں اپنی پوری داخلی و خارجی طاقت صرف کر رہے ہیں۔

امام اعظم کے تعلق سے یہ پروپیگنڈہ ابھی پھیلا یا گیا کہ وہ قرآن کو مخلوق کہتے ہیں۔ اس کو اللہ کا کلام نہیں مانتے۔ لہذا وہ فرقہ باطلہ فرقہ جہمیہ سے تعلق رکھتے ہیں۔ کیوں کہ فرقہ جہمیہ اللہ کی صفت کلام کو نہیں مانتا۔ قرآن کے مخلوق و غیر مخلوق ہونے کا مسئلہ بھی بہت خطرناک تھا۔ جس نے امت مسلمہ کو قتل و خون ریزی تک پہنچا دیا تھا۔ حالاں کہ قرآن کے مخلوق و غیر مخلوق ہونے کا مسئلہ بھی درحقیقت نزاعی نہیں تھا بلکہ اس میں اختلاف محض لفظی تھا۔ اہل سنت میں سے جو لوگ اس کو مخلوق کہتے تھے ان کی مراد یہ تھی کہ یہ قرآن جو الفاظ و نقوش کے ساتھ ہم تلاوت کرتے ہیں جو کاغذ میں لکھا ہوا ہے جس کو الفاظ و صورت کے ساتھ ہم تلاوت کرتے ہیں وہ قرآن یعنی الفاظ و نقوش خطوط و غیرہ مخلوق ہیں لیکن قرآن اللہ کا کلام جو اللہ کی ذات کے ساتھ قائم ہے وہ مخلوق نہیں بلکہ ذات کے ساتھ ہمیشہ سے ہے اور جو لوگ قرآن کو غیر مخلوق کہتے تھے وہ بھی قرآن کے الفاظ و حروف نقوش و غیرہ کو مخلوق کہتے تھے اور قرآن کلام اللہ جو اللہ کی ذات

کے ساتھ اس کی صفت لازمہ دائمہ ہے وہ غیر مخلوق ہے۔ دونوں فریق منشا و مراد میں متفق ہو نے کے باوجود اس اطلاق میں اختلاف رکھتے تھے کہ قرآن کو مخلوق کہنا درست ہے یا نہیں۔ بعض اس کو درست کہتے تھے اور بعض درست نہیں کہتے تھے۔ پھر جو لوگ اس کو درست نہیں کہتے تھے ان میں بعض متشدد تھے اور بعض اعتدال پسند۔ متشددین نے اپنے مخالفین پر سخت تنقید کی اور ان کی تفسیق و تھلیل بلکہ تکفیر بھی کر دی۔ ایسے ہی متشددین کی طرف سے امام اعظم پر جرح و قدح کی گئی ہے جس کا جواب اعتدال و حق پسند علمائے اہل سنت نے دیا ہے۔ اگر امام اعظم پر حاسدین و مقلدین کی طرف سے عائد کردہ مہر جی ہونے کا الزام غیر مقلدین و ہابیہ کے نزدیک درست ہے تو بخاری و مسلم کے ان درجنوں راویوں کے بارے میں ان کا کیا خیال ہے جن پر مہر جی ہونے کا الزام لگایا گیا ہے۔ مثلاً مسعر بن کدام متوفی ۱۵۲ھ، ابراہیم بن طہمان متوفی ۱۶۸ھ، ابراہیم بن یزید بن شریک ایوب بن عائد پر مہر جی ہونے کا الزام لگایا گیا ہے اور یہ سب بخاری کے راوی ہیں۔

مزید ناموں کے لیے اکمال تہذیب الکمال، سیر اعلام النبلاء وغیرہ کتب تراجم و طبقات کا مطالعہ کیجئے۔

﴿ایک اہم پیغام — جو انانِ اہل سنت کے نام﴾

اہل سنت کے نو جوان باطل و گمراہ فرقوں سے محفوظ رہنے کے لیے ان باتوں کو اپنے دل و دماغ میں بسالیں اور ان پر عمل کریں تو ان شاء اللہ گمراہی و بدعتیہ کی گمراہی کے دلدل میں پھنسنے سے محفوظ رہیں گے۔

یہ یاد رکھیں کہ اہل سنت کے سوا سب باطل و بدعتیہ و گمراہ فرقے ہیں۔ اس لیے علمائے اہل سنت کے سوا اہل حدیث، اہل قرآن، مہدوی، وہابی، دیوبندی وغیرہ کسی فرقے کے عالم، مبلغ، داعی سے قرآن و حدیث کی تعلیم حاصل نہ کریں۔ اگر کوئی بدعتیہ گمراہ، قرآن و حدیث کے حوالے سے کوئی بات کہے تو اس کو علمائے اہل سنت کی جانب رجوع کیے بغیر آنکھ بند کر کے قبول نہ کریں۔ کیوں کہ قرآن و حدیث کو آڑ بنا کر باطل فرقے اپنی بدعتیہ گمراہی کو عام کرتے ہیں۔ امام مسلم نے صحیح مسلم شریف کے شروع میں جلیل القدر تابعی حضرت محمد بن سیرین رحمۃ اللہ علیہ کے حوالے سے لکھا ہے کہ اہل سنت کے سوا کسی سے کوئی حدیث نہ سنی جائے۔

یہ بات واضح رہے کہ فروعی و فقہی مسائل میں اہل سنت حنفی، مالکی، حنبلی و شافعی میں منحصر ہیں۔ چاروں مذاہب سے ہٹ کر کوئی بھی بات کرنا اجماع کے خلاف اور گمراہی ہے۔ چاروں فقہی مذاہب کے حق ہونے اور ان کے علاوہ کے گمراہ ہونے پر اجماع قائم ہو چکا ہے۔

علامہ طحاوی [وفات: ۱۲۳۱ھ] نے "حاشیۃ الدر" میں فرمایا ہے کہ نجات والی جماعت جس اہل سنت و جماعت کہا جاتا ہے آج مذاہب اربعہ کے ماننے والوں حنفی، مالکی، شافعی، حنبلی میں منحصر ہیں۔ اس زمانے میں جو جماعت ان سے باہر ہے وہ اہل بدعت یعنی گمراہ اور اہل نار ہے۔

سنی عوام اپنے آپ کو علمائے حق اہل سنت و جماعت سے ہمیشہ جوڑے رکھیں۔ ان شاء

اللہ گمراہ فرقوں کی گمراہیوں سے محفوظ رہیں گے۔ اللہ تعالیٰ اسلام کو باطل فرقوں کے شر سے بچائے اور سواد اعظم اہل سنت و جماعت کو قوت و استحکام و اجتماعیت عطا فرمائے۔

مآخذ و مراجع [باعتبار حروف تہجی]

سن	مطبع	وفات	مؤلف	کتاب
-	-	-	-	القرآن الکریم
-	دار الکتب العلمیہ، بیروت	۱۸۲ھ	امام ابو یوسف	الآثار
۱۳۹۷ھ	دار الانصار، قاہرہ	۳۲۳ھ	ابو الحسن اشعری	الابانۃ من اصول الدیانیۃ
۱۹۹۹ء	دار الوطن للنشر	۸۴۰ھ	شہاب الدین کنانی شافعی	اتحاف الخیرۃ السمرۃ
۱۹۹۳ء	مجمع الملك فهد، مدینہ منورہ	۸۵۲ھ	ابن حجر عسقلانی	اتحاف السمرۃ
-	-	-	شیخ عوامہ	اثر اللہ صفت بشریف فی اختلاف
۱۹۸۵ء	عالم الکتب، بیروت	۳۳۶ھ	حسن بن علی صہری	اخبار ابی حنیفہ و اصحابہ
۱۹۳۷ء	المکتب التجاریۃ الکبریٰ، مصر	۳۰۶ھ	محمد بن خلف بن حیان	اخبار القضاۃ
۱۹۸۹ء	دار النشر الاسلامیۃ، بیروت	۲۵۶ھ	محمد بن اسماعیل بخاری	الادب المفرد
۱۴۰۹ھ	مکتبۃ الرشیدیۃ	۳۳۶ھ	ابو یعلیٰ غلیلی	الارشاد فی معرفۃ علماء الحدیث
۱۹۳۹ء	مطبعۃ لجیزہ الایف والترجمۃ، قاہرہ	۱۰۴۱ھ	شہاب الدین یحییٰ بن تہسنانی	ازہار بیاض فی اخبار القاضی میاض
-	دار ابن کثیر، دمشق	۸۵۲ھ	ابن حجر عسقلانی	اطراف السعۃ المصلی
۱۹۹۳ء	دار الکتب العلمیہ، بیروت		ابن الاثیر الجزیری	اسد الغلبۃ
۱۹۹۸ء	دار الفکر المعاصر	۷۶۳ھ	صلاح الدین صفدی	ایمان العصر و احوال العصر
۱۹۸۸ء	دار الحدیث، قاہرہ	۸۴۱ھ	برہان الدین طبری	الاعیان من سلفنا و اجدادنا
-	دار الکتب العلمیہ، بیروت	۷۰۲ھ	ابن دوقیم، البغدادی	الاقتراح فی بیان الاصطلاح

٢٠٠١	المفاتيح المفيدة للطالب والمدرّس	٥٤٦٢	مغلطاي بن قنّح خني	اكمل تهذيب الكمال
-	دار الكتب العلمية، بيروت	٥٣٦٣	ابن عبد البر مالكي	الاتقان في فضائل الائمة الطاهرة
١٩٦٢	مجلس دائرة المعارف العثمانية، حيدرآباد	٥٥٦٢	عبد الكريم سمعاني	الانساب
٢٠٠٣	دار الحديث، القاهرة	٥٥٩٥	ابن رشد الحفيد	بداية المجتهد
٢٠٠٣	دار الحجر للنشر والتوزيع، الرياض	٥٨٠٣	ابن ملقن شافعي	البدور المنيرة
٢٠٠٠	دار الكتب العلمية، بيروت	٥٨٥٥	بدر الدين عيني	البتاية شرح الهداية
٢٠٠٣	دار الغرب الاسلامي	٥٤٢٨	شمس الدين ذهبي	تاريخ الاسلام
٢٠٠٢	دار الغرب الاسلامي، بيروت	٥٣٦٣	خليفة بغدادي	تاريخ بغداد
-	دائرة المعارف العثمانية، حيدرآباد	٥٢٥٦	محمد بن اسماعيل بخاري	التاريخ الكبير
١٩٨٦	دار الكتب العلمية، بيروت	٥٨٣١	برهان الدين طلي	التبيين لاسماء المسلمين
١٩٤٥	مكتبة ديوان الادواق، بغداد	٥٥٦٢	عبد الكريم سمعاني	التحفة في الجمع الكبير
٢٠٠٣	مؤسسة الريان، بيروت	معاصر	عبد الله بن يوسف جدلي	تحرير علوم الحديث
-	دار الكتب العلمية، بيروت	٥١٣٥٣	عبد الرحمن مباركپوري	تحفة الاحوذى
١٩٨٣	المكتب الاسلامي	٥٤٢٢	جمال الدين حزي	تحفة الاشراف بمعرفة الاطراف
-	دار الكتب العلمية، بيروت	٥٥٩٤	جمال الدين ابن جوزي	التحقيق في مسائل الخلاف
١٩٨٤	دار العاصمة للنشر، الرياض	-	جماعة من العلماء	تخرّيج احاديث احياء العلوم
١٩٩٨	دار الكتب العلمية، بيروت	٥٤٢٨	شمس الدين ذهبي	تذكرة الحفاظ
١٩٨٥	دار الكتاب العربي، بيروت	٥٦٤٦	يحيى بن ترف نووي	التقريب
١٩٨٩	دار الكتب العلمية، بيروت	٥٨٥٢	ابن حجر عسقلاني	الخصائص المحمّدية
٢٠٠٤	انوار السلف، الرياض	٥٤٢٢	ابن عبد الهادي	تنقيح التحقيق في احاديث التعليق
٢٠٠٠	دار الوطن، الرياض	٥٤٢٨	شمس الدين ذهبي	تنقيح التحقيق

١٣٢٦ هـ	دارة المعارف النظامية حيدرآباد	٨٥٢ هـ	ابن حجر عسقلاني	تهذيب التهذيب
١٩٨٠	مؤسسة الرسالة، بيروت	٤٣٢ هـ	جمال الدين عزي	تهذيب الكمال
١٩٤٣	دارة المعارف العثمانية حيدرآباد	٣٥٣ هـ	محمد بن حبان البستي	المقتات
-	-	٩١١ هـ	جلال الدين سيوطي	جامع الاحاديث
١٩٤٥	شركة مكتبة و مطبعة مصطفى البابي، مصر	٢٤٩ هـ	محمد بن عيسى ترمذي	جامع الترمذي
-	-	٦٦٥ هـ	محمد بن محمود خوارزمي	جامع المسانيد
١٩٥٢	دارة المعارف العثمانية حيدرآباد	٣٢٤ هـ	ابن ابي حاتم رازي	المجرح والتصحيح
-	-	٣٥٦ هـ	محمد بن اسماعيل بخاري	جزر في رفع اليد
-	دار الفكر	٤٥٠ هـ	علاء الدين بن تركماني	الجوهر النقي
-	مير محمد كتب خانة كراچی	٤٤٥ هـ	عبد القادر محي الدين خشي	الجواهر المنسية في طبقات الخفية
١٩٨٣	دار الكتب العلمية، بيروت	٩٤٣ هـ	احمد بن محمد بن عيسى بن كشي	الخيرات الحسان
-	دار المعرفه، بيروت	٨٥٢ هـ	ابن حجر عسقلاني	الدرایه
١٩٩٦	-		علمائے نجد	الدرر السنية في الاجوبة النجدية
١٩٦٤	مكتبة النهضة الحديثة مكتبة المكرمہ	٤٣٨ هـ	شمس الدين ذهبی	ديوان الفقهاء
١٣٠١ هـ	مكتبة ابن تيمية، القاهرة	١٢٨٠ هـ	محمد بن عبد الله المدائري	ذيل القول المسدود
١٣٦٤	دار الكتب العلمية، بيروت	٦٥٦ هـ	زكي الدين منذري	رجال المندري
-	دار المعرفه	١٣٠٤ هـ	صديق حسن خان قنوجي	الروضة النديه
-	-	٨١٤ هـ	محمد بن يعقوب فيروزآبادي	سفر السعاده
-	دار احیاء الكتب العلمية، بيروت	٢٤٣ هـ	محمد بن يزيد قزوینی	سنن ابن ماجه
-	المكتبة احصية، بيروت	٢٤٥ هـ	سليمان بن شعيب جعاني	سنن ابي داود
٢٠٠٣	مؤسسة الرسالة، بيروت	٣٨٥ هـ	علي بن عمر دارقطني	سنن دارقطني

٥١٣٠٦	كتب المطبوعات للإسلامية، بيروت	٥٣٠٣	أحمد بن شعيب نسائي	السنن الصغرى
٢٠٠٣	دار الكتب العلمية، بيروت	٥٣٥٨	أحمد بن الحسين بن عيسى	السنن الكبرى
٥١٣٢١	مؤسسة الرسالة، بيروت	٥٣٠٣	أحمد بن شعيب نسائي	السنن الكبرى
١٩٨٦	كتب المطبوعات للإسلامية، حلب	٥٣٠٣	أحمد بن شعيب نسائي	سنن النسائي
١٩٨٥	مؤسسة الرسالة، بيروت	٥٤٢٨	شمس الدين ذهبى	سير اعلام النبلاء
١٩٩٩	مكتبة الرشديا، دمشق	٥٨٥٥	بدر الدين عيني	شرح ابى داود
١٩٩٣	مؤسسة الرسالة، بيروت	٥٣٢١	أحمد بن محمد بن سلامة طحاوى	شرح مشكل الآثار
١٩٨٥	دار الكتب العلمية، بيروت	٥١٠١٣	على بن سلطان القارى	شرح مسند ابى حنيفة
١٩٩٣	عالم الكتب	٥٣٢١	أحمد بن محمد بن سلامة طحاوى	شرح معانى الآثار
-	دار الكتب العلمية، بيروت	٥٨٢١	أحمد بن على فزارى	معجم الاعشى فى صنعة الانشاء
١٩٨٨	مؤسسة الرسالة، بيروت	٥٣٥٣	محمد بن حبان	معجم ابن حبان
-	دار المعرفة، بيروت	٥٣١٦	أبو عيسى يعقوب بن اسحاق	مستخرج ابى عوانة
٥١٣٢٢	دار طوق النجاة،	٥٢٥٦	محمد بن اسماعيل بخارى	معجم البخارى
-	دار احياء التراث العربى	٥٢٦١	مسلم بن حجاج قشيري	معجم مسلم
١٣٠٦	دار الكتب العلمية، بيروت	٥٥٩٤	أبو الفرج ابن جوزى	الضعفاء والحز وكون
٥١٣٠٣	دار الكتب العلمية، بيروت	٥٩١١	جلال الدين سيوطى	طبقات الحفاظ
-	-	٥١٠١٠	تقى الدين غزى	الطبقات السنية فى تراجم الخلفاء
١٩٨٣	مكتبة المنار، عمان	٥٨٥٢	ابن حجر عسقلانى	طبقات المسلمين
-	-	٥٩٣٢	محمد بن يوسف صالحى دمشقى	مقدمات فى مناقب الامام ابى حنيفة
-	دار اكاىب العربى، بيروت	٥٤٣٣	ابن عبد الهادى	المقدمات فى مناقب ابن تيمية
١٩٨٣	مركز الدراسات والبحوث اليمنى، صنعاء	٥٨١٢	على بن حسن زبيدى	المقدمات فى تاريخ الدولة العثمانية

٢٠٠١	دارالحقاني، رياض	٥٢٣١	امام احمد بن حنبل	العلل
-	دار احياء التراث العربي، بيروت	٥٨٥٥	بدر الدين عيني	عمدة القاري
١٩٩٢	دار القلم للثقافة الاسلامية، جدة	٥٤٢٨	شمس الدين ذهبی	الكشف
١٩٩٤	الكتب العلمية، بيروت	٥٣٦٥	ابو احمد بن عدي	الكامل في الصغائر
	دار الكتب العلمية، بيروت	٥١٨٩	محمد بن حسن شيباني	كتاب الآثار
١٣٠٣هـ	عالم الكتب، بيروت	٥١٨٩	محمد بن حسن شيباني	كتاب الحج على اهل المدينة
١٩٨١	مؤسسة الرسالة، بيروت	٥٩٤٥	علي متقي هندی	كتر اعمال
١٩٨١	دار المأمون، بيروت	٥٩٢٩	بركات بن احمد ابن الكليل	الكواكب النيرات
١٩٤١	دائرة المعارف النظامية، حيدرآباد	٥٨٥٢	ابن حجر عسقلاني	لسان المميزان
١٣٩٦	دار الوحي، حلب	٥٣٥٣	محمد بن حبان	المحرومين من الحديث
١٣١٥هـ	مكتبة الغرباء الاثرية، مدينة منوره	٥٣١٢	حسن بن علي طوسي	مختصر الاحكام
١٩٩٦	مكتبة الحقاني، قاهره	٥٤٦١	خليل بن كيركدي طائى	المختلطين
١٩٩٥	دار الوفاء	٥٨٢٦	ولي الدين ابن عراقى	المدلسين
	دار الكتب العلمية	٥١٤٩	مالك بن انس	المدونة
٢٠٠٢	دار الفكر، بيروت	٥١٠١٣	علي بن سلطان قارى	مرقاة الفاتح
١٩٩٨	دار المعرفة، بيروت	٥٣١٦	ابو حنيفة يعقوب بن اسحاق	مستخرج ابى حنيفة
٢٠٠٨	دار الكتب العلمية	٥٣٣٠	عبد الله بن محمد حارثى	مسند ابى حنيفة
١٣١٥هـ	مكتبة الكوثر، رياض	٥٣٣٠	احمد بن عبد الله بن قيس صيباني	مسند ابى حنيفة
١٣٠٣هـ	دار المأمون للتراث، دمشق	٥٣٠٤	احمد بن علي ابو يعلى موصلى	مسند ابى يعلى
١٣٢٩هـ	مؤسسة الرسالة، بيروت	٥٢٣١	امام احمد بن حنبل	مسند الامام احمد
١٩٩٠	مؤسسة تادور، بيروت	٥٢٣٠	علي بن الجعد البغدادي	مسند ابن الجعد

١٩٩٦	دار القاد، دمشق	٥٢١٩	عبدالله بن زبير حميدى	مسند الحميدى
١٩٩٩	دار الجمر، مصر	٥٢٠٣	سليمان بن داود طيالى	مسند الطيالى
١٤٠٩	مكتبة الرشد، رياض	٥٢٣٥	ابوبكر بن ابى شيبة	المصنف
١٤٠٣	المكتب الاسلامى، بيروت	٥٢١١	عبدالرزاق صنعانى	المصنف
١٤١٩	دار العاصمة، سعوديه عربيه	٥٨٥٢	ابن حجر عسقلانى	المطالب العاليه
١٩٨٣	دار لباز	٥٢٦١	احمد بن عبدالله العجلي	تاريخ الفتا
١٩٩٣	مكتبة ابن تيميه، قاهره	٥٣٦٠	سليمان بن احمد طبرانى	المعجم الكبير
١٤١٢	جمله الدراسات الاسلاميه، پاكستان	٥٣٥٨	احمد بن حسين ابوبكر بيهقى	معرفة السنن والآثار
٢٠٠٦	دار الكتب العلميه، بيروت	٥٨٥٥	بدر الدين عيني	مغنى الاخير
-	-	٥٤٢٨	شمس الدين ذهبى	المغنى فى الصفراء
-	المعارف النعمانيه، حيدرآباد	٥٤٢٨	شمس الدين ذهبى	مناقب ابى حنيفه
-	-	٥٨٣٢	ابن الجزرى	مناقب الاسد الغالب
١٣٢١	حيدرآباد، دكن	٥٥٦٤	موفق الدين كى	مناقب الامام ابى حنيفه
١٩٩٤	عالم الكتب، بيروت	-	جماعة من العلماء	موسوعة اقوال الامام احمد
٢٠٠١	عالم الكتب، بيروت	-	مجموعة من المؤلفين	موسوعة اقوال ابى الحسن دار قطنى
-	المكتبة العلميه، بيروت	٥١٨٩	محمد بن حسن شيبانى	موطا امام محمد
١٩٦٣	دار المعرفة للطباعة والنشر، بيروت	٥٤٢٨	شمس الدين ذهبى	ميزان الاعتدال
-	دار الحرمين، قاهره	٥١٣٢٢	ابوعبدالرحمن همدانى	نشر الصويده
١٩٩٤	مؤسسه الريان، بيروت	٥٤٦٢	جمال الدين زيلعى	نصب الرايه
٢٠٠٠	دار احياء التراث العربى، بيروت	٥٤٦٣	صلاح الدين صفدى	الوافى بالوفيات

مصنف کی کتابیں

- (۱) عقائد اہل سنت (قرآن و حدیث کی روشنی میں) مطبوعہ
- (۲) فضائل شعبان و شب برأت (احادیث معتبرہ کی روشنی میں) مطبوعہ
- (۳) عید میلاد النبی کی شرعی حیثیت مطبوعہ
- (۴) فضائل ماہِ رجب مطبوعہ
- (۵) شب برأت کیسے گزاریں مطبوعہ
- (۶) مغفرت کا سامان ماہِ رمضان مع رسالہ ۲۰ رکعات تراویح مطبوعہ
- (۷) قوالی کا شرعی حکم مطبوعہ
- (۸) تذکرہ مولانا سید احمد اشرف کچھوچھوی مطبوعہ
- (۹) سرکار کلاں بحیثیت مرشد کامل مطبوعہ
- (۱۰) مکتوبات سرکار کلاں مطبوعہ
- (۱۱) خطبات سرکار کلاں مطبوعہ
- (۱۲) آداب صحبت و زیارت مشائخ (مخدوم اشرف سمنانی) ترجمہ و تفسیر مطبوعہ
- (۱۳) نماز میں ناف کے نیچے ہاتھ باندھنا (احادیث و آثار معتبرہ کی روشنی میں) مطبوعہ
- (۱۴) ترک رفع یدین (احادیث و آثار صحیحہ کی روشنی میں) مطبوعہ
- (۱۵) فسق یزید (احادیث و آثار معتبرہ کے حوالے سے) مطبوعہ
- (۱۶) امام حسن رضی اللہ عنہ کو زہر کس نے دیا؟ غیر مطبوعہ
- (۱۷) لقب امام اعظم غیر مطبوعہ
- (۱۸) کیا تراویح آٹھ رکعت سنت ہے؟ (انگلش) مطبوعہ
- (۱۹) معجزہ ردِ منس (امام جلال الدین سیوطی و یوسف صالحی دمشقی) ترجمہ و تفسیر مطبوعہ
- (۲۰) فضائل ذکر و ذکرین (امام جلال الدین سیوطی) ترجمہ مطبوعہ

السید محمود اشرف دار التحقیق والتصنیف

(بنیاد: مئی ۲۰۱۳ء)

بانی و سرپرست

قائد ملت حضرت علامہ ابوالخوار سید شاہ

محمد محمود اشرف اشرفی جیلانی

سرپرست اعلیٰ جامع اشرف و سجادہ نشین آستانہ اشرفیہ درگاہ کچھوچھ مقدسہ
جائے وقوع: خانقاہ اشرفیہ حسنیہ سرکار کلاں، درگاہ، کچھوچھ مقدسہ، امبیڈ کرنگر، یوپی

— ❖ ❖ ❖ اغراض و مقاصد ❖ ❖ ❖ —

- (۱) اسلاف کی قدیم عربی و فارسی کتابوں کے ترجمے کرانا
- (۲) مسلم نسلوں کے لیے مفید و معلوماتی لٹریچر شائع کرنا
- (۳) اکابر سلسلہ اشرفیہ کی قلمی خدمات کو منظر عام پر لانا
- (۴) اہل سنت و جماعت کے عقائد و مسائل اور نظریات و معمولات پر مخالفین کے حملوں کا علمی و تحقیقی جواب تحریری و تقریری شکل میں عام کرنا
- (۵) اسلاف کی خدمات و کارناموں پر مشتمل مستند و تفصیلی مواد فراہم کرنا
- (۶) اسلاف کی دینی، علمی تصنیفات کے صحیح مستند نسخوں کی طباعت و اشاعت



Affiliated with:

AS SYED MAHMOOD ASHRAF
DARUL TEHQEEQ WA AL TASNEEF

السید محمود اشرف دار التحقیق والتصنیف

www.ahlesunnatresearchcentre.com

brightvision41@yahoo.co.in, info@ahlesunnatresearchcentre.com